

Министерство общего и профессионального образования  
Свердловской области  
Государственное автономное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования Свердловской области  
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**ОТЧЕТ**  
**по итогам исследования**  
**«Внедрение формирующего оценивания**  
**в педагогическую практику учителя»**

Екатеринбург  
2017

## Введение

В рамках реализации мероприятия 2.2 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в октябре-ноябре 2017 года специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» было проведено социологическое исследование «Внедрение формирующего оценивания в педагогическую практику учителя».

В условиях введения Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС), новых приоритетов в определении образовательных результатов активно рассматриваются и осваиваются альтернативные системы оценивания учебных достижений обучающихся.

Подходы к оцениванию образовательных достижений обучающихся должны учитывать и предметные, и метапредметные, и личностные результаты обучения школьников. Новые формы и виды оценивания должны обеспечивать возможность оценить не только способности обучающихся к воспроизведению полученной информации, знаний, но и созданные ими самостоятельно продукты учебной деятельности, в том числе имеющие прикладную направленность.

Одним из альтернативных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся является формирующее оценивание. Формирующее оценивание мы рассматриваем как вид оценивания, ориентированный на конкретного ученика, призванный выявить пробелы в освоении учащимся элемента содержания образования с тем, чтобы восполнить их с максимальной эффективностью.

Специфика формирующего оценивания в том, что оно позволяет обеспечить обратную связь и улучшить взаимоотношения между учителем и обучающимся, выявить потребности и интересы обучающихся, совершенствовать педагогические навыки.

В настоящее время внедрение формирующего оценивания в практику деятельности учителей общеобразовательных организаций сопряжено с некоторыми затруднениями, связанными с недостатком методических разработок об использовании формирующего оценивания в педагогической деятельности учителей; а также с недостатком необходимого уровня подготовки учителей для использования альтернативных видов оценивания и неготовностью обучающихся к самостоятельному оцениванию.

Согласно результатам международного исследования PIRLS в России 99% учащихся оцениваются учителями только с целью выставления отметок, в то время как среднемировой показатель составляет 72%. А умение учителей применять методы оценивания, отличные от традиционной системы оценивания, составляет только 28%.

В связи с вышеизложенным возникает необходимость получения полной информации об особенностях использования формирующего оценивания в практической деятельности современных учителей, изучение имеющегося опыта применения этого вида оценивания на практике.

В качестве объекта исследования определены общеобразовательные организации Свердловской области, относящиеся к категории школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Предмет исследования – использование формирующего оценивания в педагогической деятельности учителей общеобразовательных организаций Свердловской области.

Целью данного исследования являлось получение объективной систематизированной информации об особенностях использования формирующего оценивания в педагогической деятельности учителей общеобразовательных организаций Свердловской области.

В качестве основных задач исследования были определены:

1. Выявить уровень информированности педагогических работников общеобразовательных организаций Свердловской области об особенностях использования формирующего оценивания в педагогической практике.

2. Выявить специфику использования формирующего оценивания в педагогической деятельности учителей общеобразовательных организаций Свердловской области.

3. Выявить потребности педагогических работников в повышении квалификации по вопросам использования формирующего оценивания в педагогической деятельности.

При формировании выборочной совокупности исследования использовался целенаправленный отбор единиц анализа. Выборку исследования составили общеобразовательные организации Свердловской области, которые на основании процедуры идентификации были отнесены к категории школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Идентификация школ осуществлялась на основе анализа результатов независимых оценочных процедур и контекстной информации. Общее число образовательных организаций, составивших выборку исследования, – 222 единицы.

В качестве метода сбора социологической информации была определена одна из разновидностей опроса – анкетирование. Сбор первичной социологической информации осуществлялся посредством оригинального методического инструментария, была разработана «Анкета для учителей».

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с использованием интернет-технологий (в режиме онлайн), инструментарий исследования был размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» ([irro.ru](http://irro.ru)), сайте «Поддержка школ Свердловской области,

работающих в неблагоприятных социальных условиях» ([fcpro-svo.irro.ru](http://fcpro-svo.irro.ru)), сайте «Информационная поддержка оценки качества образования в Свердловской области» ([ege.midural.ru](http://ege.midural.ru)), портале «Образование Урала» ([uraledu.ru](http://uraledu.ru)).

В качестве метода обработки информации была применена компьютерная обработка с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Структура отчета определена в соответствии с задачами исследования.

Авторский коллектив выражает благодарность специалистам органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководящим и педагогическим работникам общеобразовательных организаций Свердловской области, принявшим участие в исследовании.

## Социально-демографическая характеристика участников исследования

Выборку исследования составили педагогические работники общеобразовательных организаций Свердловской области, относящихся к числу школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях.

Общая численность участников исследования составила 1933 человека из общеобразовательных организаций 51 муниципального образования Свердловской области.

Поскольку большая часть школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, расположены в малых городах и сельских территориях области, распределение участников исследования в зависимости от типа территории отражает структуру выборки:

г. Екатеринбург	–	5,2%;
крупный город	–	9,8%;
средний город	–	11,0%;
малый город	–	39,3%;
сельские территории	–	34,7%.

В зависимости от преподаваемого предмета респонденты распределились следующим образом:

Предметы начальной школы	–	26,2%;
Русский язык	–	11,6%;
Математика	–	10,7%;
Иностранный язык	–	7,4%;
Физическая культура	–	5,5%;
История	–	5,0%;
Технология	–	4,3%;
Биология	–	4,2%;
География	–	3,8%;
Физика	–	3,7%;
Информатика и ИКТ	–	3,6%;
Музыка	–	2,5%;
ОБЖ	–	2,4%;
ИЗО	–	2,2%;
Химия	–	2,1%;
Обществознание	–	2,0%;
Литература	–	1,5%;
МХК	–	0,4%;
Психология	–	0,1%;
Экономика	–	0,1%;
Основы духовно-нравственной культуры народов России	–	0,1%.

Кроме того, в исследовании приняли участие учителя специальных коррекционных классов (0,3%), учителя-логопеды (0,3%), воспитатели группы продленного дня и учителя, ведущие занятия в рамках внеурочной деятельности (0,2%).

Таким образом, в исследовании приняли участие учителя всех предусмотренных программой обучения предметов.

Из общего числа опрошенных преподают:

в начальной школе (1–4 классы)	–	41,7% педагогов;
в основной школе (5–9 классы)	–	71,8%;
в старшей школе (10–11 классы)	–	39,4%.

Согласно представленным данным, значительная часть опрошенных преподают в классах различных параллелей, относящихся к различным уровням образования.

Основную долю респондентов составили женщины (90,0%), что обусловлено преобладанием в педагогических коллективах общеобразовательных организаций представителей женского пола; 10,0% респондентов – мужчины.

В зависимости от возраста участников исследования массив респондентов представлен следующими возрастными группами:

до 25 лет	–	6,0%;
26–35 лет	–	18,8%;
36–45 лет	–	25,1%;
46–55 лет	–	30,4%;
старше 55 лет	–	19,7%.

Таким образом, большую часть педагогов, принявших участие в исследовании, представляют учителя в возрасте от 36 до 55 лет (55,5%). Практически каждый четвертый респондент относится к категории молодых педагогов (24,8%).

В исследовании приняли участие педагогические работники, имеющие:

средне профессиональное образование (колледж, техникум)	–	20,2%;
высшее образование (бакалавр, специалист, магистр)	–	79,5%;
ученую степень (кандидат наук, доктор наук)	–	0,1%.

0,2% респондентов имели на момент проведения опроса неоконченное высшее образование.

Таким образом, в числе педагогических работников образовательных организаций, отнесенных к категории школ, работающих в сложных социальных условиях, довольно велика доля учителей, имеющих среднее профессиональное образование.

Педагогические работники, имеющие стаж работы в системе образования до 5 лет включительно, составили 15,1%;

от 6 до 10 лет	–	12,3%;
от 11 до 20 лет	–	17,3%;
от 21 до 30 лет	–	28,7%;
более 30 лет	–	26,6%.

В зависимости от квалификационной категории респонденты распределились следующим образом:

высшую квалификационную категорию имеют 10,2% респондентов,

первую квалификационную категорию	–	59,0%;
-----------------------------------	---	--------

соответствие занимаемой должности	–	20,5%.
-----------------------------------	---	--------

Не имели квалификационной категории на время проведения исследования 10,2% респондентов.

Полученные данные свидетельствуют о том, что большую часть респондентов данного исследования составляют опытные педагоги, имеющие стаж работы более 20 лет (55,3%). Вместе с тем наличие опыта работы не обуславливает наличие высокого уровня профессиональной квалификации. В числе респондентов крайне мала доля учителей высшей квалификационной категории и значительно превышает стандартное распределение доля педагогических работников, имеющих соответствие занимаемой должности.

## Выводы

Основные выводы исследования представлены в соответствии со структурой отчета.

### ***Информированность педагогических работников общеобразовательных организаций об особенностях использования формирующего оценивания в педагогической практике***

Подавляющее большинство педагогических работников школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в той или иной степени информированы об особенностях формирующего оценивания (82,9%). Не имеют какой-либо информации о данном виде оценивания 6,7% респондентов.

Педагогические работники, не имеющие полной информации об особенностях использования формирующего оценивания, обозначили те аспекты применения данного вида оценивания, по которым они хотели бы получить дополнительную информацию. К ним относятся: техники формирующего оценивания, методические аспекты применения формирующего оценивания на практике, определение критериев оценивания, преимущества формирующего оценивания.

Наиболее популярными источниками информации о применении формирующего оценивания являются для педагогических работников тематические сайты в сети Интернет, учебно-методические разработки, курсы повышения квалификации.

Внедрение формирующего оценивания в практику работы учителя предполагает наличие иного взгляда на отношения «учитель – ученик», использование результатов оценивания не только для получения данных о текущем состоянии дел, но и для определения направлений развития отдельного обучающегося. Большинство педагогических работников в целом положительно относятся к внедрению формирующего оценивания в педагогическую практику (84,7%). Позитивное отношение участников исследования обусловлено следующими преимуществами использования формирующего оценивания: формирование навыков самоконтроля и самооценки (58,9%), повышение мотивации учащихся к обучению (57,0%), прогнозирование результатов учебной деятельности и их коррекция (54,7%). Кроме того, значительная часть респондентов обратили внимание на значимость таких особенностей данного вида оценивания, как обеспечение непрерывного оценивания качества знаний учащихся, повышение объективности оценивания, обеспечение «прозрачности» оценивания, доступности понимания критериев оценивания для всех участников образовательных отношений.

Несмотря на наличие явных преимуществ формирующего оценивания, его внедрение в практическую деятельность учителей не является в настоящее



время достаточно активным. Основные недостатки использования данного вида оценивания, по мнению педагогических работников, связаны прежде всего со сложностями в организации работы по оцениванию с учетом индивидуальности каждого учащегося; необходимостью формулирования критериев оценивания, определения оптимального набора техник.

Наличие у респондентов сформированного представления о целесообразности использования формирующего оценивания в своей практической деятельности свидетельствует об определенной степени готовности педагогов к его использованию. Для большинства участников исследования цель использования формирующего оценивания связана прежде всего с развитием самостоятельности обучающихся в оценивании результатов своей образовательной деятельности (64,4%), выявлением прогресса каждого обучающегося (54,0%), обеспечением обратной связи с обучающимися (53,0%).

Несмотря на то, что формирующее оценивание является относительно новым подходом к оцениванию достижений обучающихся, среди участников исследования выявлены респонденты, которые в настоящее время активно используют формирующее оценивание в своей профессиональной деятельности (15,0%). Довольно значительная часть опрошенных (62,0%) апробировали данный вид оценивания в своей педагогической деятельности, получили представление о его основных особенностях, однако в постоянном режиме не используют.

### ***Использование формирующего оценивания в педагогической практике***

Внедрение формирующего оценивания в практику работы учителя является довольно сложным шагом для подавляющего большинства педагогических работников. В настоящее время основная часть участников исследования (96,5%) используют в своей профессиональной деятельности традиционную 5-балльную систему оценивания.

Наряду с традиционной системой оценивания довольно значительная часть респондентов используют критериальную и/или накопительную системы оценивания (23,7% и 23,4% соответственно). Анализ результатов исследования позволил выявить корреляционные зависимости: чем больше опыт работы и выше квалификационная категория педагога, тем в большей степени для него характерно использование критериальной и/или накопительной систем оценивания.

На основе корреляционного анализа данных исследования можно сделать вывод, что в наибольшей степени склонны использовать критериальную и/или накопительную системы оценивания педагогические работники высшей квалификационной категории, имеющие стаж работы более 20 лет и работающие в школах небольших населенных пунктов (чаще всего – малых городов и сельских территорий).

Кроме того, для опыта работы учителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях,

характерно использование следующих систем оценивания образовательных достижений обучающихся: бинарная система оценивания, комплексное портфолио, процентная система оценивания, безотметочное обучение, рейтинговая система оценивания, 100-балльная система оценивания, 10-балльная система оценивания.

Большинство педагогических работников, которые используют для оценивания достижений обучающихся не традиционную 5-балльную, а какую-либо альтернативную систему оценивания, работают с обучающимися начальной школы (1-4 классы).

Для значительной части участников исследования характерно использование нескольких форм оценивания образовательных результатов обучающихся. Большинство респондентов в своей педагогической деятельности используют такие формы оценивания, как тест (92,5%), самостоятельная работа (86,8%), опрос (78,9%), оценивание продуктов учебной деятельности (доклад, реферат, эссе, проект и т.д.) (64,0%). Корреляционный анализ полученных данных позволяет сделать вывод, что перечисленные формы оценивания практикуют, как правило, педагогические работники, использующие традиционную 5-балльную систему оценивания.

Педагогические работники, практикующие формирующее оценивание, используют, как правило, такие формы оценивания, как групповая дискуссия, листы индивидуальных достижений, диагностические карты, индивидуальные беседы с фиксацией результата, проблемные ситуации, листы наблюдений педагога, отчеты о результатах обучающихся за определенный период, дневники наблюдения обучающихся, игры, головоломки, викторины, соревнования, карты понятий, интеллектуальные карты, оценивание продуктов учебной деятельности (доклад, реферат, эссе, проект и т.д.).

Согласно результатам исследования, разнообразие техник формирующего оценивания, используемых учителями, довольно велико; участниками исследования было отмечено порядка 50 наименований. Вместе с тем, среди техник, к которым учителя обращаются чаще всего, можно отметить следующие: оценка теста учениками (70,5%); тестовые вопросы, составленные учениками (43,7%); вопросы, направляющие обучение (36,9%), лесенка успеха (34,6%). На основании полученных данных можно прийти к заключению, что учителя рассматривают многие техники, прежде всего, в парадигме традиционного оценивания, и относительно редко используют разнообразные рефлексивные техники, позволяющие совершенствовать преподавательские умения.

Веб-сервисы для организации формирующего оценивания используют лишь 9,6% учителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Наиболее популярными сервисами для организации формирующего оценивания являются Google-сервисы, Инфоурок, Kahoot, Web 2.0, Plickers.

В настоящее время основная часть педагогов используют формирующее оценивание для подведения итогов изучения определенной темы, подведения

итогах в четверти (триместре, полугодии, за год), по итогам проведения отдельных уроков. Подобная практика работы в целом соответствует целям формирующего оценивания, вместе с тем в большей степени формирующее оценивание используется педагогами для оценивания результатов обучающихся, а не для отражения эффективности процесса освоения материала.

Практически все участники исследования указали наличие определенных трудностей, связанных с реализацией формирующего оценивания. Для основной части педагогических работников они связаны с недостатком времени для внедрения формирующего оценивания (50,6%), недостатком учебно-методических разработок об использовании формирующего оценивания (47,8%), отсутствием необходимой подготовки для использования формирующего оценивания (41,2%).

Для многих респондентов преодоление затруднений было связано, прежде всего, с наработкой собственного опыта использования формирующего оценивания и повышением квалификации по данной тематике.

### ***Повышение квалификации педагогических работников***

Повышение квалификации по вопросам использования формирующего оценивания в педагогической деятельности проходили лишь 6,2% учителей школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. При этом практически только каждый десятый из их числа проходил обучение по дополнительным профессиональным программам, тематика которых была непосредственно связана с данным видом оценивания достижений обучающихся.

Основная часть педагогических работников, повышавших квалификацию по тематике, связанной с использованием формирующего оценивания, проходили обучение в ГАОУ ДПО СО «ИРО», в том числе в НТФ ИРО (57,1%).

Большинство педагогических работников (60,1%) планируют повышение квалификации по вопросам внедрения формирующего оценивания в практику педагогической деятельности. При этом в большей степени данная тематика интересна учителям, имеющим небольшой стаж работы.

При определении направлений повышения квалификации выявлены наиболее актуальные аспекты применения формирующего оценивания в педагогической деятельности учителя: формы и техники формирующего оценивания, критерии формирующего оценивания, практика применения и эффективность использования формирующего оценивания. Вместе с тем, довольно велика доля респондентов, имеющих потребность получить полное представление о технологии формирующего оценивания, теории и практике его использования.

При планировании образовательной и научно-методической деятельности ГАОУ ДПО СО «ИРО» на 2018 год необходимо учесть следующие направления работы:

– разработка учебно-методических материалов по различным аспектам практики использования формирующего оценивания в образовательной деятельности;

– организация дополнительных профессиональных программ, семинаров, стажировок по практике использования формирующего оценивания в образовательной деятельности, в частности по вопросам определения оптимальных техник, методик и форм оценивания, применения различных Интернет-ресурсов в организации формирующего оценивания.