

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по английскому языку в форме единого государственного
экзамена в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	92,5	75,29	79,49	90,74	97,42
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,63	50,59	65,96	83,15	95,24
3	Полное понимание прослушанного текста	В	92,98	60,0	81,82	91,83	97,77
4	Полное понимание прослушанного текста	В	96,57	76,47	89,85	96,16	99,29
5	Полное понимание прослушанного текста	В	82,17	37,88	56,07	76,85	93,56
6	Полное понимание прослушанного текста	В	72,6	25,88	56,87	65,55	82,67
7	Полное понимание прослушанного текста	В	78,78	34,12	54,97	70,81	91,24
8	Полное понимание прослушанного текста	В	88,64	34,12	71,25	87,57	95,8
9	Полное понимание прослушанного текста	В	71,13	43,53	52,22	63,22	81,66
10	Понимание основного содержания текста	Б	95,23	85,88	90,06	94,33	97,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	94,99	75,29	87,95	94,08	98,07
12	Полное понимание информации в тексте	В	87,8	39,02	69,52	85,13	95,91
13	Полное понимание информации в тексте	В	89,9	54,12	72,94	87,74	96,81
14	Полное понимание информации в тексте	В	94,5	57,65	84,78	95,16	98,02
15	Полное понимание информации в тексте	В	94,77	65,88	84,99	94,5	98,53
16	Полное понимание информации в тексте	В	85,39	48,24	66,17	81,48	93,97
17	Полное понимание информации в тексте	В	91,21	58,82	78,22	90,91	95,9
18	Полное понимание информации в тексте	В	92,9	61,18	77,59	92,08	98,43
19	Грамматические навыки	Б	92,36	57,65	78,44	91,91	97,47
20	Грамматические навыки	Б	75,45	25,88	55,18	69,89	85,82
21	Грамматические навыки	Б	77,27	29,41	54,55	71,06	88,55
22	Грамматические навыки	Б	76,66	9,41	39,11	70,73	92,15
23	Грамматические навыки	Б	62,98	14,12	28,96	51,71	80,09
24	Грамматические навыки	Б	80,7	32,94	58,35	76,56	90,63
25	Лексико-грамматические навыки	Б	79,82	23,53	63,21	75,98	88,55
26	Лексико-грамматические навыки	Б	45,81	3,53	16,28	30,53	63,98
27	Лексико-грамматические навыки	Б	78,5	9,41	46,93	72,81	92,5
28	Лексико-грамматические навыки	Б	78,53	15,29	50,95	72,98	91,24
29	Лексико-грамматические навыки	Б	79,63	37,65	60,25	72,48	90,43
30	Лексико-грамматические навыки	В	94,1	54,12	84,14	94,33	98,07
31	Лексико-грамматические навыки	В	93,84	61,18	85,84	93,24	97,52
32	Лексико-грамматические навыки	В	90,22	49,41	79,07	87,99	96,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Лексико-грамматические навыки	В	79,68	16,47	51,16	76,31	91,29
34	Лексико-грамматические навыки	В	86,81	31,76	68,71	86,32	93,82
35	Лексико-грамматические навыки	В	92,5	75,29	79,49	90,74	97,42
36	Лексико-грамматические навыки	В	86,63	50,59	65,96	83,15	95,24
37	Электронное письмо личного характера Критерий №1. Решение коммуникативной задачи	Б	53,6	14,84	45,86	57,54	68,52
37	Электронное письмо личного характера Критерий №2. Организация текста	Б	83,31	14,06	72,04	92,06	98,82
37	Электронное письмо личного характера Критерий №3. Языковое оформление текста	Б	46,81	0,0	15,26	59,81	92,76
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №1. Решение коммуникативной задачи	В	61,15	3,13	38,75	72,98	91,36
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №2. Организация текста	В	57,42	2,6	37,18	67,5	87,09
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №3. Лексика	В	56,62	0,52	30,91	69,88	90,01
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №4. Грамматика	В	48,77	0,0	17,97	62,4	91,47
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №5. Орфография и пунктуация	В	66,31	0,78	40,73	80,78	97,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Чтение текста вслух Фонетическая сторона речи	Б	81,53	25,29	48,2	77,4	94,45
2	Условный диалог-расспрос (запрос информации) Вопросы №1-4 (по 1 баллу за каждый вопрос)	Б	82,23	26,86	54,55	77,73	93,98
3	Условный диалог-интервью (ответ на запрос информации). Ответы на вопросы №1-5 (по 1 баллу за каждый вопрос)	В	55,14	8,13	32,64	64,25	84,95
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №1. Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	76,8	16,08	43,62	70,5	91,19
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №2. Организация высказывания	Б	68,21	11,76	37,63	61,13	82,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №3. Языковое оформление высказывания	Б	65,85	3,53	26,53	52,67	85,97

В приведенной выше таблице указаны полные статистические с учетом каждого конкретного пункта выполненной участниками экзаменационной работы. Ниже приведена эта же таблица с представлением статистических данных, сгруппированных по заданиям, проверяющим один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

Таблица 2-2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел «Аудирование»							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	92,5	75,29	79,49	90,74	97,42
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,63	50,59	65,96	83,15	95,24
3-9	Полное понимание прослушанного текста	В	83,27	44,57	66,15	78,86	91,71
Раздел «Чтение»							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	95,23	85,88	90,06	94,33	97,42
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	94,99	75,29	87,95	94,08	98,07
12-18	Полное понимание информации в тексте	В	90,92	54,99	76,32	89,57	96,8
Раздел «Грамматика и лексика»							
19-24	Грамматические навыки	Б	77,57	28,24	52,43	71,97	89,12
25-29	Лексико-грамматические навыки	Б	76,94	27,29	51,25	71,06	88,82
30-36	Лексико-грамматические навыки	В	89,11	48,40	73,48	87,44	95,62
Раздел «Письменная речь»							
37	Электронное письмо личного характера Критерий №1. Решение коммуникативной задачи	Б	53,6	14,84	45,86	57,54	68,52
37	Электронное письмо личного характера Критерий №2. Организация текста	Б	83,31	14,06	72,04	92,06	98,82
37	Электронное письмо личного характера Критерий №3. Языковое оформление текста	Б	46,81	0,0	15,26	59,81	92,76
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №1. Решение коммуникативной задачи	В	61,15	3,13	38,75	72,98	91,36
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №2. Организация текста	В	57,42	2,6	37,18	67,5	87,09
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №3. Лексика	В	56,62	0,52	30,91	69,88	90,01
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №4. Грамматика	В	48,77	0,0	17,97	62,4	91,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы Критерий №5. Орфография и пунктуация	В	66,31	0,78	40,73	80,78	97,81
Раздел «Говорение»							
1	Чтение текста вслух Фонетическая сторона речи	Б	81,53	25,29	48,2	77,4	94,45
2	Условный диалог-расспрос (запрос информации) Вопросы №1-4 (по 1 баллу за каждый вопрос)	Б	82,23	26,86	54,55	77,73	93,98
3	Условный диалог-интервью (ответ на запрос информации). Ответы на вопросы №1-5 (по 1 баллу за каждый вопрос)	В	55,14	8,13	32,64	64,25	84,95
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №1. Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	76,8	16,08	43,62	70,5	91,19
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №2. Организация высказывания	В	68,21	11,76	37,63	61,13	82,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Критерий №3. Языковое оформление высказывания	В	65,85	3,53	26,53	52,67	85,97

Таблица 2-3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Раздел «Аудирование»					
1	0	82,81	8,93	0,35	0,0
1	1	6,25	5,77	0,35	0,0
1	2	10,94	85,3	99,3	100,0
2	0	71,88	21,57	1,75	0,0
2	1	15,63	22,94	8,77	1,68
2	2	9,38	36,54	36,73	19,19
2	3	3,13	18,96	52,75	79,12
3-9	0	14,06	0,27	0,0	0,0

3-9	1	10,94	1,92	0,0	0,0
3-9	2	31,25	6,87	0,12	0,0
3-9	3	25,0	15,25	1,52	0,0
3-9	4	10,94	21,15	6,2	0,34
3-9	5	4,69	24,86	20,35	6,06
3-9	6	3,13	19,09	35,91	28,62
3-9	7	0,0	10,58	35,91	64,98
Раздел «Чтение»					
10	0	93,75	55,49	19,88	5,72
10	1	6,25	27,2	31,93	11,78
10	2	0,0	3,98	4,33	2,36
10	3	0,0	13,32	43,86	80,13
11	0	90,63	40,11	8,3	0,67
11	1	3,13	11,13	7,49	1,35
11	2	6,25	48,76	84,21	97,98
12-18	0	15,63	3,57	0,12	0,0
12-18	1	26,56	9,2	0,35	0,0
12-18	2	42,19	16,62	2,69	0,0
12-18	3	12,5	20,33	7,6	0,67
12-18	4	3,13	21,15	15,2	1,68
12-18	5	0,0	17,58	26,55	15,49
12-18	6	0,0	8,65	29,94	37,37
12-18	7	0,0	2,88	17,54	44,78
Раздел «Грамматика и лексика»					
19-24	0	28,13	2,47	0,0	0,0

19-24	1	53,13	13,46	0,0	0,0
19-24	2	14,06	26,1	5,26	0,0
19-24	3	4,69	30,08	12,98	0,67
19-24	4	0,0	18,68	24,56	8,08
19-24	5	0,0	7,01	33,92	22,22
19-24	6	0,0	2,2	23,27	69,02
25-29	0	35,94	1,51	0,0	0,0
25-29	1	28,13	6,46	0,12	0,0
25-29	2	32,81	14,56	1,75	0,0
25-29	3	1,56	28,43	10,76	2,02
25-29	4	1,56	30,22	34,74	20,54
25-29	5	0,0	18,82	52,63	77,44
30-36	0	20,31	3,71	0,82	0,0
30-36	1	15,63	3,85	0,0	0,0
30-36	2	31,25	13,05	1,52	0,0
30-36	3	15,63	22,53	6,78	0,0
30-36	4	14,06	28,02	14,74	1,68
30-36	5	3,13	16,35	25,73	10,44
30-36	6	0,0	9,34	33,45	29,29
30-36	7	0,0	3,16	16,96	58,59
Раздел «Письменная речь»					
37, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	0	70,31	13,32	1,99	0,0
37, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	1	29,69	81,59	80,23	62,96
37, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	2	0,0	5,08	17,78	37,04

37, Критерий «Организация текста»	0	79,69	16,07	2,34	0,0
37, Критерий «Организация текста»	1	12,5	22,8	10,76	2,36
37, Критерий «Организация текста»	2	7,81	61,13	86,9	97,64
37, Критерий «Языковое оформление текста»	0	100,0	73,21	20,47	0,34
37, Критерий «Языковое оформление текста»	1	0,0	21,7	37,78	13,8
37, Критерий «Языковое оформление текста»	2	0,0	5,08	41,75	85,86
38, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	0	90,63	31,46	2,22	0,0
38, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	1	9,38	26,24	12,75	2,69
38, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	2	0,0	33,52	48,54	20,54
38, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	3	0,0	8,79	36,49	76,77
38, Критерий «Организация текста»	0	92,19	33,24	2,57	0,0
38, Критерий «Организация текста»	1	7,81	22,8	11,35	2,02
38, Критерий «Организация текста»	2	0,0	40,38	66,55	34,68
38, Критерий «Организация текста»	3	0,0	3,57	19,53	63,3
38, Критерий «Лексика»	0	98,44	42,17	3,74	0,0
38, Критерий «Лексика»	1	1,56	25,0	12,75	2,02
38, Критерий «Лексика»	2	0,0	28,16	52,16	25,93

38, Критерий «Лексика»	3	0,0	4,67	31,35	72,05
38, Критерий «Грамматика»	0	100,0	58,65	6,43	0,0
38, Критерий «Грамматика»	1	0,0	26,65	24,91	1,68
38, Критерий «Грамматика»	2	0,0	13,74	42,11	22,22
38, Критерий «Грамматика»	3	0,0	0,96	26,55	76,09
38, Критерий «Орфография и пунктуация»	0	98,44	43,13	5,85	0,34
38, Критерий «Орфография и пунктуация»	1	1,56	31,18	25,15	3,7
38, Критерий «Орфография и пунктуация»	2	0,0	25,69	69,01	95,96
Раздел «Говорение»					
1 (УЧ)	0	89,06	31,87	3,27	0,0
1 (УЧ)	1	10,94	68,13	96,73	100,0
2 (УЧ)	0	64,06	14,01	0,7	0,0
2 (УЧ)	1	25,0	24,31	4,91	0,34
2 (УЧ)	2	7,81	32,28	16,37	3,37
2 (УЧ)	3	1,56	20,05	37,31	23,91
2 (УЧ)	4	1,56	9,34	40,7	72,39
3 (УЧ)	0	84,38	12,91	0,94	0,0
3 (УЧ)	1	14,06	35,85	5,15	0,0
3 (УЧ)	2	1,56	25,96	18,01	1,68
3 (УЧ)	3	0,0	17,58	28,65	10,77
3 (УЧ)	4	0,0	6,87	33,1	43,77
3 (УЧ)	5	0,0	0,82	14,15	43,77
4 (УЧ), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	0	82,81	19,09	2,92	0,0

4 (УЧ), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	1	10,94	15,93	3,74	0,0
4 (УЧ), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	2	6,25	21,98	8,3	1,01
4 (УЧ), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	3	0,0	35,71	50,41	26,6
4 (УЧ), Критерий «Организация высказывания»	4	0,0	7,28	34,62	72,39
4 (УЧ), Критерий «Организация высказывания»	0	87,5	22,94	3,74	0,0
4 (УЧ), Критерий «Организация высказывания»	1	7,81	22,39	9,47	2,02
4 (УЧ), Критерий «Организация высказывания»	2	4,69	26,79	22,46	5,05
4 (УЧ), Критерий «Организация высказывания»	3	0,0	27,88	64,33	92,93
4 (УЧ), Критерий «Языковое оформление высказывания»	0	95,31	57,28	9,94	0,0
4 (УЧ), Критерий «Языковое оформление высказывания»	1	3,13	25,82	22,34	3,03
4 (УЧ), Критерий «Языковое оформление высказывания»	2	1,56	12,36	37,89	20,88
4 (УЧ), Критерий «Языковое оформление высказывания»	3	0,0	4,53	29,82	76,09

Для анализа основных статистических характеристик заданий использован обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Как видно из таблиц 2-13 и 2-14, выполнение заданий раздела «Аудирование» в 2026 году не вызвало затруднений у всех групп экзаменуемых. Количественная характеристика (процент решаемости каждого задания данного раздела) свидетельствует о том, что больше затруднений у выпускников всех групп вызвали задания высокого уровня, в то время как задания базового уровня сложности оказались

более простыми для выполнения в этом разделе в 2026 году (средний процент решаемости задания 1 базового уровня составил 92,5%, задания 2 базового уровня – 86,63%, задания 3-9 высокого уровня – 83,27%). В 2025 году наблюдалась противоположная ситуация – задания высокого уровня сложности были выполнены значительно успешнее заданий базового уровня сложности в разделе «Аудирование». Однако, навыки базового уровня, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте нельзя считать сформированными на достаточном уровне в группе выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл, так как процент решаемости задания базового уровня 2 едва превышает 50%. В группе набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения задания базового уровня 1 на понимание основного содержания аудио текста составляет 97,42%, процент выполнения задания базового уровня 2 на понимание запрашиваемой информации в аудио тексте составляет 95,24%. Полное понимание прослушанного текста, проверяемое в ходе выполнения задания 3-9 высокого уровня сложности, можно считать освоенными успешно всеми выпускниками образовательных организаций (далее – ОО) Свердловской области. У выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл отмечается достаточно успешное выполнение заданий 3-9 (средний процент решаемости 44,57%). Совсем не смогли справиться с заданием 1, согласно таблице 2-14, 82,81% выпускников данной группы. Среди выпускников, получивших высокие баллы по итогам экзамена, не справившиеся с ним отсутствуют. С заданием 2 базового уровня полностью не справились 71,88% не преодолевших минимальный пороговый балл, в то время как в группе получивших от 81 до 100 баллов смогли выполнить это задание 100% участников.

В целом, при выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно высокие результаты. Данные в таблице 2-13 показывают, что при выполнении заданий раздела «Чтение» задание 10 базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста, не вызвало затруднений у выпускников всех представленных в таблице групп. Средний процент решаемости данного задания в регионе составил 95,23%. В целом по региону задание 11 базового уровня сложности, направленное на проверку понимания запрашиваемой информации в прочитанном тексте, выполнено на том же уровне, что и задание 10 - средний процент решаемости данного задания составил 94,99%. Как видно из таблицы 2-14, выполнение заданий базового уровня 10 и 11 не вызвало затруднение у всех представленных в таблице групп выпускников, однако в группе не преодолевших минимальный пороговый балл с выполнением данных заданий, согласно таблице 2-14, совсем не справились 93,75% участников, а в группе получивших от минимального до 60 баллов – 55,49% участников. Что касается заданий высокого уровня сложности 12-18, можно отметить, что и они не вызвали затруднений ни у одной из представленных в таблице групп выпускников, и средний процент их решаемости по региону, составляющий 90,92%, значительно превышает допустимый порог в 15%. Таким образом, навыки, которые проверяет данное задание раздела «Чтение», а именно, полное понимание прочитанного текста, также можно считать освоенными выпускниками в Свердловской области успешно. Необходимо отметить тот факт, что в 2026 году раздел «Чтение» выполнен лучше, чем все остальные разделы, представленные в КИМ.

Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами раздела «Грамматика и лексика», можно сделать вывод, что для выпускников региона в 2026 году задания, направленные на проверку лексико-грамматических навыков базового уровня сложности, оказались более сложными, чем задания такого же уровня сложности по чтению и аудированию. Средний процент выполнения задания 19-24 по грамматике в регионе составил 77,57%, а средний процент выполнения заданий по лексике 25-29 – 76,94%. Задание 30-36 высокого уровня сложности, также проверяющее лексико-грамматические навыки, выполнено в 2026 году выпускниками всех представленных в таблице групп более успешно, чем предыдущие два задания, относящиеся к базовому уровню. Средний процент решаемости этого задания по региону составил 89,11%. С данным заданием справились даже выпускники, не

преодолевшие минимальный пороговый балл. Процент решаемости этого задания в этой группе составил 48,4%, что превышает допустимый порог в 15% для заданий такого уровня сложности. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении грамматическими и лексико-грамматическими навыками выпускниками, результаты в группах выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл и набравших от минимального до 60 баллов, нельзя считать удовлетворительными. В группе не преодолевших минимальный порог решаемость задания базового уровня 19-24 по отдельным вопросам варьируется от 9,41% до 57,65%, а задания базового уровня 25-29 – от 3,53% до 37,65%. В группе набравших от минимального до 60 баллов решаемость задания 19-24 по отдельным вопросам варьируется от 28,96% до 78,44%, а задания 25-29 – от 16,28% до 63,21%. Данные факты свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики по определенной тематике представителями выше указанных групп, а также о том, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте на базовом уровне.

В 2026 году участники ЕГЭ недостаточно успешно справились с заданием базового уровня в разделе «Письменная речь», получив достаточно высокие баллы несмотря на то, что у большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления личного (электронного) письма, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 37 (личное (электронное) письмо) оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление текста». По первому критерию средний процент выполнения по региону составил 53,68 %, все группы участников с разными итоговыми тестовыми баллами на хорошем уровне выполнили поставленную коммуникативную задачу, за исключением тех, кто не смог преодолеть минимальный пороговый балл и набрал от минимального до 60 баллов. В данных группах средний процент решаемости по этому критерию составил 14,84 и 45,46%. Средний процент выполнения по второму критерию «Организация текста» по региону также достаточно высок – 83,31%, практически все группы участников экзамена овладели форматом написания личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Исключение составляет группа не преодолевших минимальный порог, в которой решаемость по данному критерию составляет 14,06%. Что касается критерия «Лексико-грамматическое оформление текста», то средний процент его выполнения гораздо ниже и составляет всего 46,81% в целом по региону. Две группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок (группа не преодолевших минимальный порог и группа набравших от минимального до 60 баллов). Средний процент решаемости в этих двух группах для данного задания базового уровня сложности ниже 50%: 0% и 15,26% соответственно. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками письменной речи, результаты в двух выше указанных группах нельзя считать удовлетворительными. Данные в таблице 2-14 также подтверждают то, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями этих групп, а также то, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте, как это было продемонстрировано также и в ходе выполнения заданий предыдущего раздела «Грамматика и лексика». Совсем не смогли справиться с заданием 37 базового уровня 70,31% не преодолевших минимальный пороговый балл и 13,32% получивших от минимального до 60 баллов, с грамотным оформлением письменного высказывания в этом задании не справился ни один выпускник в группе не преодолевших порог и 73,21% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов.

Выполнение задания 38 высокого уровня сложности в разделе «Письменная речь» в целом по региону демонстрирует хорошие результаты. Данное задание оценивается по 5 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуация». Средние проценты выполнения по данным критериям составили 61,15%, 57,42%, 56,62%, 48,77% и 66,31% соответственно. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом в регионе у выпускников на достаточном для выполнения задания уровне сформированы все пять проверяемых в нем навыков. Исключение составляют группа не преодолевших минимальный пороговый балл, в которой процент решаемости по первым двум критериям составляет 13,13% и 2,6%, а по последним трем – 0,52%, 0% и 0,78% соответственно. Таким образом, имеются существенные дефициты в усвоении грамматики, орфографии и пунктуации представителями этой группы. Полностью отсутствует навык написания письменного высказывания в формате задания 38 высокого уровня сложности в соответствии с поставленной в нем коммуникативной задачей, согласно таблице 2-14, у 90,63% участников, не преодолевших минимальный порог, и у 31,46% участников, набравших от минимального до 60 баллов.

Что касается устной части экзамена, то задание 1 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным лишь для одной группы участников экзамена, которые набрали менее 22 баллов за экзамен. Хотя средний процент выполнения этого задания по региону высокий и равен 81,53 %, в группе участников, не преодолевших пороговый балл, этот показатель составляет всего 25,29% (89,06% участников данной группы, согласно таблице 2-14, совсем не смогли справиться с этим заданием). Задание 2 (условный диалог-расспрос – запрос информации) базового уровня сложности, в целом, не вызвало затруднений у выпускников в регионе в 2026 году. Средний процент решаемости данного задания составляет 82,23%. Однако это задание также оказалось сложным для выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Средний процент решаемости в этой группе составил лишь 26,86% (64,06% участников данной группы, согласно таблице 2-14, совсем не смогли справиться с этим заданием). Хорошие результаты продемонстрировали участники экзамена при выполнении задания 3 высокого уровня сложности (условный диалог-расспрос – ответ на запрос информации). Средний процент решаемости данного задания по региону составил 55,14%. Как и предыдущие два задания, это задание оказалось сложным для выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Средний процент решаемости в этой группе составил всего 8,13% (84,38% участников данной группы, согласно таблице 2-14, совсем не смогли справиться с этим заданием). Таким образом, данные о решаемости заданий 1, 2 и 3 устной части экзамена свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в овладении навыками говорения представителями вышеупомянутой группы на базовом и высоком уровне.

Задание 4 высокого уровня сложности в устной части экзамена оценивалось по трем критериям. Средний процент выполнения задания в целом по региону по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 76,8%. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 68,21%. Вполне объяснимым представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку, как было сказано выше, лексико-грамматические навыки у выпускников 2026 года сформированы хуже, нежели навыки, направленные на то, чтобы раскрыть содержание высказывания и логически оформить его. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 65,85%. Однако участники экзамена, не преодолевшие минимальный пороговый балл и получившие от минимального до 60 баллов, продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. Результат в группе не преодолевших минимальный порог значительно ниже по всем трем критериям и, в частности, составляет 16,08%; 11,76% и 3,53% соответственно. Для участников, получивших от минимального до 60 баллов, самым сложным в задании 4 стало грамотное языковое оформление высказывания, результат по этому критерию составляет всего 26,53%.

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками устной речи, необходимыми для выполнения задания 4 высокого уровня сложности, результаты в группе не преодолевших минимальный пороговый балл нельзя считать удовлетворительными. Данные в таблице 2-13 свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в умениях решить коммуникативную задачу в рамках монологического высказывания, логически построить монолог и оформить его грамотно лексически, грамматически и фонетически у представителей этой выше указанной группы. Таблица 2-14 показывает, что 82,81% выпускников данной группы, а также 19,09% участников, набравших от минимального до 60 баллов, совсем не смогли справиться с выполнением данного задания и получили 0 баллов за его выполнение по всем трем критериям.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-4

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>1 (понимание основного содержания прослушанного текста); 10 (понимание основного содержания прочитанного текста);</i>	<i>10 (понимание основного содержания прочитанного текста); 11 (понимание структурно- смысловых связей в прочитанном тексте); 37(по критерию «Организация текста»)</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>37 по критериям «Языковое оформление», «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста»); 1 (устная часть, чтение текста вслух); 1 (устная часть, чтение текста вслух); 2 (устная часть, условный диалог-расспрос (запрос информации))</i>	<i>37 (по критериям, «Решение коммуникативной задачи», «Языковое оформление»); 1 (устная часть, чтение текста вслух).</i>	<i>37 (по критериям, «Решение коммуникативной задачи», «Языковое оформление»)</i>	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ по английскому языку ЕГЭ не представлены</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку не представлены</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		12-18 (полное понимание информации в прочитанном тексте); 30-36 (лексико-грамматические навыки)	12-18 (полное понимание информации в прочитанном тексте); 30-36 (лексико-грамматические навыки)	38 (по критерию «Орфография и пунктуация»); 12-18 (полное понимание информации в прочитанном тексте); 30-36 (лексико-грамматические навыки)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			38 (по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Грамматика»); 3 устной части (условный диалог-расспрос – ответ на запрос информации) 4 устной части (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – по всем критериям)	38 (по критерию «Организация высказывания»); 3 устной части (условный диалог-расспрос – ответ на запрос информации) 4 устной части (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – по критериям «Организация высказывания» и «Языковое оформление»)

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15):

На основании данных, представленных в таблице 2-15, в наибольшей степени у представителей группы участников, не преодолевших минимальный порог, сформированы следующие умения базового уровня: понимание основного содержания аудио текста, понимание основного содержания прочитанного текста и понимание логико-смысловых связей в прочитанном тексте. Процентности решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе значительно выше порогового уровня, составляющего 50% для заданий базового уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹
1.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4;

¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
2.	Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объем текста для чтения вслух – до 170 слов)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.3.1; кл. 11, п. 102.7.3.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.3.1; кл. 11, п. 103.7.3.1 Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 160.7.2.3; кл. 3, п. 160.8.2.3; кл. 4, п. 160.9.2.3; кл. 5, п. 139.3.3.1; кл. 6, п. 139.4.3.1; кл. 7, п. 139.5.3.1; кл. 8, п. 139.6.3.1; кл. 9, п. 139.7.3.1
3.	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объем диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 160.7.2.1.1; кл. 3, п. 160.8.2.1.1; кл. 4, п. 160.9.2.1.1; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания базового уровня сложности с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-13 и 2-14): № 37 (по критерию «Организация текста») («<60»: 72,04% - «ниже минимального»: 14,06%, разница составляет 57,98 процентных пунктов); №1 устной части (чтение текста вслух) («<60»: 48,2% - «ниже минимального»: 25,29%, разница составляет 22,3 процентных пунктов); №2 устной части (условный диалог-расспрос

– запрос информации) («<60»: 54,55% - «ниже минимального»: 28,86%, разница составляет 25,69 процентных пунктов); №19-24 (грамматические навыки) («<60»: 52,43% - «ниже минимального»: 28,24%, разница составляет 24,19 процентных пунктов); №25-29 (лексико-грамматические навыки) («<60»: 51,25% - «ниже минимального»: 22,29%, разница составляет 28,96 процентных пунктов). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания даст наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассмотрены метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основании данных, представленных в таблицах 2-13 и 2-14, можно сделать вывод, что у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл, на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения заданий 1 и 10 базового уровня сложности в письменной части экзамена);
- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; оценивать достоверность, легитимность информации (для выполнения задания 11 базового уровня сложности в письменной части экзамена).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений у представителей данной группы для выполнения ряда заданий базового уровня экзамена, представленных ниже:

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, что приводило к неспособности решить коммуникативную задачу в задании 37 полно и точно, а также логично и связно представить свои мысли при написании электронного письма;
- умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена, а также нарушению объема

письменного высказывания в задании 37 и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы;

- владение навыками распознавания информации; умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, что приводило к неспособности произносить фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правило отсутствия фразового ударения на служебных словах; и осмысленно читать вслух аутентичные тексты;

- креативное мышление при решении жизненных проблем; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, что приводило к неспособности сформулировать вопрос в точном соответствии с коммуникативной установкой в задании 2 устной части экзамена;

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям при выполнении задания 19-24 и неспособности распознать и употребить родственные слова, образованные с помощью аффиксации в задании 25-29.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована лишь незначительная часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению не были достигнуты. У представителей данной группы сформированы лишь ряд познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках. Однако такие познавательные УУД, как базовые логические (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки, а также регулятивные УУД – самоорганизация (умение ставить цели, планировать свою работу и выбирать ресурсы) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по

заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных и в перечне реалистичных «зон роста», используя нижеприведенные методы обучения.

При формировании навыков написания личного электронного письма базового уровня в 5-6 классах целесообразно начинать подготовку к выполнению данного задания с трансформации готовых образцов по той или иной тематике. Для овладения навыками организации письменного высказывания можно предлагать обучающимся задания на упорядочение текста в формате электронного письма, а также задания-конструкторы, помогающие собрать полный текст письма из разрозненных фрагментов. Кроме того, подобные конструкторы можно предлагать для соотнесения вопросов, заданных в письме, с несколькими вариантами предложенных ответов к ним, из которых обучающийся должен выбрать полный и точный ответ на каждый вопрос.

В процессе подготовки к написанию личного (электронного) письма в 7-11 классах следует особое внимание уделять отработке навыков определения всех содержательных линий (аспектов) задания для успешной коммуникации. Кроме того, необходимо совершенствовать умение учащихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание, формировать умение делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста, использовать средства логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями, а также формировать умение самопроверки лексико-грамматического, орфографического и пунктуационного оформления письменного высказывания.

В дополнение, необходимо уделять внимание формированию у учащихся орфографических навыков, проверяемых как в разделе «Письменная речь», так и в разделе «Грамматика и лексика». Орфографическую грамотность учащихся 2-9 классов можно развивать, если сгруппировать определенные слова по сложности их написания, используя приемы обобщения и аналогии. Во время организации текущего тематического контроля знаний, проведения орфографических и словарных диктантов рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися написания отдельных слов, а использовать комплексные задания, проверяющие навыки орфографии и одновременно направленные на проверку знания и употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Например, задания на заполнение пропусков в тексте по смыслу без предложенных вариантов ответа.

С целью подготовки к выполнению заданий раздела «Говорение» необходимо обеспечить активное введение в учебный процесс, начиная со 2 класса, элементов неподготовленной речи (ролевые игры, интервью и т.п.) и в 5-11 классах активизировать работу над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания). Также необходимо осуществлять системное формирование фонетических навыков. Работа над произношением является неотъемлемой частью подготовки: следует начинать каждое занятие с фонетической зарядки, которая сопровождается специальными упражнениями для поддержания фонетических навыков, осуществлять коррективную речепроизводительных навыков каждого ученика по мере необходимости.

При формировании навыков базового уровня, направленных на участие в условном диалоге-расспросе, на уроках во 2-11 классах целесообразно использовать фрагменты мультфильмов/фильмов, содержащие диалоги. При этом можно просить обучающихся, выключив звук, самостоятельно озвучить либо роль одного участника беседы, либо обоих участников. Одновременно необходимо обращать особое внимание обучающихся на видовременную форму глагола в вопросительном предложении, например, если вопрос задан в прошедшем

времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. обращать внимание на то, что время глагола в вопросе играет и содержательную, и структурную роль.

Для успешного формирования устойчивых грамматических навыков, необходимо использовать функциональный подход при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике, которую рекомендуется применять, начиная со 2 класса, включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения. В функциональном подходе к обучению грамматике соблюдаются следующие принципы:

- речевая направленность - практическое обучение иностранному языку посредством речевых упражнений с накоплением большого объема лексики и грамматики;
- функциональность - освоение лексических и грамматических единиц сразу в речевой деятельности при выполнении коммуникативной задачи;
- ситуативность, ролевая организация учебного процесса; отбор и организация материала на основе ситуаций и проблем общения;
- новизна речевых ситуаций, материала, организации урока;
- личностная ориентация общения;
- коллективное взаимодействие.

При формировании грамматических навыков базового уровня у обучающихся 2-9 классов также рекомендуется использовать фрагменты мультфильмов, фильмов или песен, в которых изучаемая грамматическая конструкция использована в нужном контексте. При этом можно использовать и прием «эхо», при котором обучающиеся повторяют эту конструкцию за аудиотреком, и прием озвучивания видеофрагмента, в котором учащиеся самостоятельно практикуются в использовании изучаемого грамматического материала в контексте.

Презентацию нового грамматического материала следует начинать с практической демонстрации функционирования конструкции в речи, в результате которой у обучаемых формируется речевой стереотип (образец), который отражает коммуникативную функцию нового грамматического явления. При функциональном обучении грамматике используются речевые упражнения с ориентацией преимущественно на значение, на содержание высказывания. Рекомендуется использование таких видов речевых упражнений, как вопросно-ответные, условная беседа, пересказ текста, ситуация общения, описание, дискуссионные упражнения, устный рассказ. На начальном этапе формирования грамматического навыка могут быть использованы и языковые упражнения (имитативные и подстановочные), но рекомендуемое соотношение между языковыми и речевыми упражнениями должно быть 1:4. При выполнении ситуативных упражнений обучающимися следует выбирать такие ситуации, когда им приходится действовать и начинать общаться на иностранном языке, когда язык выступает средством осуществления взаимодействия. В результате такой деятельности у обучающихся формируются умения общаться, вести дискуссию, выражать свою точку зрения разнообразными грамматическими средствами, совершенствуются грамматические навыки, т.е. происходит комплексное формирование иноязычной коммуникативной компетенции. Преобладание в функциональном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию. Таким образом, применение функционального подхода к

обучению грамматике во 2-4, 5-9 и 10-11 классах позволит эффективно использовать учебное время в условиях современного учебного процесса и тренировать навыки спонтанной речи, что важно в процессе подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

В работе с обучающимися, демонстрирующими минимальные образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование их лексико-грамматических навыков на базовом уровне, чтобы избежать возможное не преодоление ими минимального порога на экзамене. Примером заданий, которые можно использовать для такой группы обучающихся, могут служить игровые задания, в которых каждому обучающемуся в процессе игры необходимо индивидуально справиться с тем или иным вопросом (например, сформулировать вопросительное предложение, упорядочив слова на игровой карточке или самостоятельно дополнив это предложение пропущенным в нём словом).

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

1.2.2.1 Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15):

На основании данных, представленных в таблице 2-15, в наибольшей степени у представителей группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, сформированы следующие умения базового уровня: понимание основного содержания аудио текста, понимание основного содержания прочитанного текста и понимание логико-смысловых связей в прочитанном тексте, а также навыки организации и структурирования текста при написании электронного письма личного характера. Кроме того, у представителей этой группы в наибольшей степени сформированы такие навыки для выполнения заданий высокого уровня сложности, как полное понимание прочитанного текста и лексико-грамматические навыки. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе значительно выше порогового уровня, составляющего 50% для заданий базового уровня сложности и 15% для заданий высокого уровня сложности.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов: Решение коммуникативной задачи и языковое оформление электронного сообщения личного характера	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
2.	Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.3.1; кл. 11, п. 102.7.3.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.3.1; кл. 11, п. 103.7.3.1 Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 160.7.2.3; кл. 3, п. 160.8.2.3; кл. 4, п. 160.9.2.3; кл. 5, п. 139.3.3.1; кл. 6, п. 139.4.3.1; кл. 7, п. 139.5.3.1; кл. 8, п. 139.6.3.1; кл. 9, п. 139.7.3.1

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания базового уровня сложности с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-13 и 2-14): № 37 («Языковое оформление высказывания») («от 60 до 80»: 59,81% - «от минимального до 60»: 15,26%, разница составляет 44,55 процентных пунктов); № 37 («Организация текста») («от 60 до 80»: 92,06% - «от минимального до 60»: 72,04%, разница составляет 20,02 процентных пунктов); №1 устной части (чтение текста вслух) («от 60 до 80»: 77,4% - «от минимального до 60»: 48,2%, разница составляет 29,24 процентных пунктов); №2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) («от 60 до 80»: 83,15% - «от минимального до 60»: 65,96%, разница составляет 17,19 процентных пунктов); №19-24 (грамматические навыки) («от 60 до 80»: 71,97% - «от минимального до 60»: 52,43%, разница составляет 19,54 процентных пунктов); №25-29 (лексико-грамматические навыки) («от 60 до 80»: 71,06% - «от минимального до 60»: 51,25%, разница составляет 19,81 процентных пунктов); №2 устной части (условный диалог-расспрос – запрос информации) («от 60 до 80»: 64,25% - «от минимального до 60»: 32,64%, разница составляет 31,61 процентных пунктов). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания даст наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассмотрены метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания:

На основании данных, представленных в таблицах 2-13 и 2-14, можно сделать вывод, что у участников, набравших от минимального до 60 баллов, на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения задания 1 и 10 базового уровня сложности в письменной части экзамена);
- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; оценивать достоверность, легитимность информации (для выполнения задания 11 базового уровня сложности в письменной части экзамена);
- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (для выполнения задания 37 по критерию «Организация текста»);

- умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; делать осознанный выбор, аргументировать его (для выполнения заданий 30-36 на проверку сформированности лексико-грамматических навыков высокого уровня сложности):

- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (для выполнения задания 12-18 на проверку полного понимания прочитанного текста).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений у представителей данной группы для выполнения ряда заданий базового уровня экзамена, представленных ниже:

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, что приводило к неспособности решить коммуникативную задачу в задании 37 полно и точно, а также логично и связно представить свои мысли при написании электронного письма;

- умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена, а также нарушению объема письменного высказывания в задании 37 и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы;

- владение навыками распознавания информации; умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, что приводило к неспособности произносить фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правило отсутствия фразового ударения на служебных словах; и осмысленно читать вслух аутентичные тексты (для выполнения задания 1 устной части);

- креативное мышление при решении жизненных проблем; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, что приводило к неспособности сформулировать вопрос в точном соответствии с коммуникативной установкой в задании 2 устной части экзамена;

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям при выполнении задания 19-24 и неспособности распознать и употребить родственные слова, образованные с помощью аффиксации в задании 25-29.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, набравших от минимального до 60 баллов по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована лишь незначительная часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению были достигнуты частично. У представителей данной группы сформированы ряд познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках, а также базовые логические УУД (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки). Однако такие познавательные УУД, как умение ставить вопросы и строить рассуждения, а также регулятивные УУД – самоорганизация (умение ставить цели, планировать свою работу и выбирать ресурсы) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся с низким уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных и в перечне реалистичных «зон роста», используя нижеприведенные методы обучения.

При работе над написанием электронного письма личного характера с данной группой обучающихся с акцентом на развитие умений решить коммуникативную задачу и грамотно оформить своё письменное высказывание в 6-11 целесообразно использовать пошаговую методику «6 приемов»:

1. «Вопрос к вопросу». Совместно с обучающимися обсуждаем следующие моменты на основе письма-стимула:

О чём спрашивают в письме-стимуле? (обучающиеся выводят тему письма)

Что именно хотят узнать друзья по переписке? (обучающиеся выводят детали письма)

В каком времени заданы вопрос? (обучающиеся размышляют над грамматическими конструкциями, которые понадобятся им для написания своего письма)

2. Поиск ключевых слов в письме-стимуле, например:

What kinds of films **modern teenagers** enjoy? (не «what films I like», а про предпочтения современных подростков!)
Where **do you prefer** watching films? (нужно сравнить варианты и объяснить именно свой выбор)

3. От краткого к полному: учим обучающихся достраивать свой ответ, чтобы он стал полным, например:

Кратко: «I like dogs».

Полно: «As for me, I like dogs because they are loyal and friendly».

4. «Почему здесь это время?» (грамматика со смыслом).

Находим совместно с обучающимися все глаголы в письме-стимуле. К каждому задаём вопрос, например:
Почему автор использовал Present Perfect, а не Past Simple? Что он хотел этим сказать?

5. «Самопроверка по критериям»

Выдаем листы самопроверки для учеников, на основании которых они должны ответить на следующие вопросы:

- Все ли пункты плана я раскрыл?
- Правильно ли я использовал времена?

6. «Разбор ответа товарища», взаимоконтроль:

Один ученик отвечает – зачитывает свой ответ, другие выступают в роли экспертов, которые не просто слушают, а анализируют:

Все ли вопросы раскрыты?

Были ли фактические ошибки?

Правильно ли выбраны времена?

При формировании навыков аудирования базового уровня на уроках во 2-11 классах можно использовать следующий прием: задание на развитие вероятностного прогнозирования. Например, восстановить пропуски в высказывании (письменном тексте) по прослушанной части. Кроме того, целесообразно использовать скрипты прослушанных текстов с учащимися 5-11 классов. После двукратного прослушивания аудио текста следует попросить обучающихся выделить в скрипте ключевые слова и сравнить их с теми ответами, которые они выбрали при прослушивании и, таким образом, попытаться определить правильность своих ответов. После этого можно дать прослушать обучающимся аудиофайл ещё раз без опоры на скрипт, как и при первом прослушивании. Можно давать скрипты к аудио текстам с пропущенным в них словами или выражениями, чтобы во время прослушивания обучающиеся могли вставить их самостоятельно.

Для успешного формирования устойчивых грамматических навыков, необходимо обучать учащихся 5-9 классов анализу грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Наиболее эффективным при этом будет использование интегрированных заданий на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста целесообразно разобрать с учащимися, почему в нем были использованы те или иные грамматические структуры.

Следует учитывать, что недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков оказывает влияние на формирование умений в рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь и говорение). Те грамматические явления, которые трудно усваиваются обучающимися, требуют функционального подхода при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике, которую рекомендуется применять, начиная со 2 класса, включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с низкой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. Пазлы из частей предложений для слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста.

Для эффективного развития умения участвовать в диалоге-расспросе, т.е. умения вести запрос информации эффективны следующие упражнения:

- Интервью: один ученик играет роль известного человека, а второй задает вопросы.
- Вопрос-ответ с ограничением: нужно узнать нужную информацию, используя только специальные вопросы или, например, только общие вопросы.
- Восстановление диалога: добавление недостающих реплик расспроса в готовый текст.

С целью формирования успешных навыков чтения текста вслух у обучающихся с низкими образовательными результатами эффективно использование следующих двух методик:

- Метод «Shadowing»: прослушивание текста в исполнении носителя языка и повторение слова, фразы или предложения вслух сразу за ним, копируя интонацию и скорость.
- Запись голоса: прослушивание текста в исполнении носителя языка, записывание чтения текста обучающимся на диктофон и самостоятельное сравнение его с оригиналом, чтобы находить допущенные ошибки в произнесенных звуках и ударениях в словах и фразах.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

На основании данных, представленных в таблице 2-15, в наибольшей степени у представителей группы участников, набравших от 61 до 80 баллов, помимо практически всех умений базового уровня, сформированы следующие умения высокого уровня сложности: полное понимание прочитанного текста и лексико-грамматические навыки. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе значительно выше порогового уровня, составляющего 15% для заданий высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15):

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создавать письменные высказывания объёмом до 250 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный текст; заполнять таблицу, кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; комментировать информацию, высказывание, цитату, поговорку с выражением и аргументацией своего мнения (по критерию «Грамматика»)	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.4; кл. 11, п. 98.7.1. Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.4; кл. 11, п. 99.7.1.4 Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 137.5.1.4; кл. 8, п. 137.6.1.4; кл. 9, п. 137.7.1.4
2.	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 99.7.1.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик:

	наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм	кл. 2, п. 158.6.2.1.1; кл. 3, п. 158.7.2.1.1; кл. 4, п. 158.8.2.1.1; кл. 5, п. 137.3.1.1.1; кл. 6, п. 137.4.1.1.1; кл. 7, п. 137.5.1.1.1; кл. 8, п. 137.6.1.1.1; кл. 9, п. 137.7.1.1.1
3.	Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз) (по всем трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление высказывания»)	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 99.7.1.1 Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 158.6.2.1.2; кл. 3, п. 158.7.2.1.2; кл. 4, п. 158.8.2.1.2; кл. 5, п. 137.3.1.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.1.2
4.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов Решение коммуникативной задачи и языковое оформление электронного сообщения личного характера	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания базового и высокого уровня сложности с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-13 и 2-14): № 37 («Языковое оформление высказывания») («от 81 до 100»: 92,76% - «от 61 до 80»: 59,81%, разница составляет 32,95 процентных пунктов); № 38 («Грамматика») («от 81 до 100»: 91,47% - «от 61 до 80»: 62,4%, разница составляет 29,07 процентных пунктов); №3 устной части (условный диалог-расспрос – ответы на вопросы) («от 81 до 100»: 84,95% - «от 61 до 80»: 64,25%, разница составляет 20,7 процентных пунктов); №4 (связное тематическое монологическое высказывание по критерию «Решение коммуникативной задачи») («от 81 до 100»: 91,19% - «от 61 до 80»: 70,5%, разница составляет 21,14 процентных пунктов); №4 (связное тематическое монологическое высказывание по критерию «Организация высказывания») («от 81 до 100»: 82,27% - «от 61 до 80»: 61,13%, разница составляет 21,14 процентных пунктов); №4 (связное тематическое монологическое высказывание по критерию «Языковое оформление высказывания») («от 81 до 100»: 85,97% - «от 61 до 80»: 52,67%, разница составляет 33,3 процентных пунктов). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания даст наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основании данных, представленных в таблицах 2-13 и 2-14, можно сделать вывод, что у участников, набравших от 61 до 80 баллов, на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения задания 1 и 10 базового уровня сложности в письменной части экзамена);
- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; оценивать достоверность, легитимность информации; владение навыками получения информации из источников разных типов, умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения задания 2);
- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты,

критически оценивать их достоверность; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (для выполнения задания 3-9)

- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; оценивать достоверность, легитимность информации (для выполнения задания 11 базового уровня сложности в письменной части экзамена);

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (для выполнения задания 37 по критерию «Организация текста»);

- умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; делать осознанный выбор, аргументировать его (для выполнения заданий 30-36 на проверку сформированности лексико-грамматических навыков высокого уровня сложности);

- владение навыками распознавания информации; умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, что приводило к неспособности произносить фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правило отсутствия фразового ударения на служебных словах; и осмысленно читать вслух аутентичные тексты (для выполнения задания 1 устной части);

- креативное мышление при решении жизненных проблем; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения задания 2 устной части экзамена);

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка (для выполнения заданий 19-24 и 25-26).

- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (для выполнения задания 12-18 на проверку полного понимания прочитанного текста).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений у представителей данной группы для выполнения ряда заданий базового уровня экзамена, представленных ниже:

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся ресурсов, находить аргументы для доказательства своих утверждений, что приводило к неспособности решить коммуникативную задачу в задании 38 полно и точно;

умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с предложенным планом и критериями, по которым она будет оценена, а также нарушению объема письменного высказывания и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим, орфографическим и пунктуационным ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы при написании ответа на задание 38;

- креативное мышление при решении жизненных проблем; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, а также делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; проявлять широкую эрудицию в разных областях знаний, что приводило к неспособности сформулировать полный и точный ответ на прозвучавший вопрос при выполнении задания 3 устной части экзамена;

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся ресурсов, находить аргументы для доказательства своих утверждений, что приводило к неспособности решить коммуникативную задачу полно и точно при выполнении задания 4 устной части экзамена, а также неспособности логично и связно представить свои мысли при построении монологического высказывания;

- умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с предложенным планом и критериями, по которым она будет оценена при выполнении задания 4 устной части экзамена.

- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, что приводило к неспособности решить коммуникативную задачу в задании 37 полно и точно;

- умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена, а также нарушению объема письменного высказывания в задании 37 и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, набравших от 61 до 80 баллов по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована значительная часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению были достигнуты на достаточном уровне. У представителей данной группы сформированы ряд познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках, умение ставить вопросы, а также базовые логические УУД (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки), а также ряд регулятивных УУД (умение ставить цели и выбирать ресурсы). Однако такие познавательные УУД, как строить рассуждения, а также регулятивные УУД – самоорганизация (планировать свою работу) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке навыков для выполнения заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся со средним уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

Для успешного формирования устойчивых грамматических навыков, дефицит применения которых в коммуникативно-значимом контексте препятствует у представителей данной группы выполнению продуктивных заданий по письму (№37, №38) и говорению (№3, №4) на высоком уровне, необходимо обучать учащихся 5-11 классов анализу грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Наиболее эффективным при этом будет использование интегрированных заданий на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему в нем были использованы те или иные грамматические структуры.

Помимо этого, при обучении учащихся со средней предметной подготовкой целесообразно расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом, а также активно использовать задания на лексическую или грамматическую трансформацию связного текста (например, передать содержание текста от лица главного героя, заменив в нем видовременные формы или, например, все прилагательные синонимами).

Для формирования навыков монологической речи у обучающихся 2-11 классов рекомендуется использовать два методических приема:

1. Путь обучения монологу «сверху вниз» – развитие монологических навыков на основе прочитанного текста.

2. Путь обучения монологу «снизу вверх» – развитие монологических навыков без опоры на текст, отталкиваясь только от тематики и проблематики обсуждаемых вопросов, изученной лексики и грамматики, а также речевых структур.

Самыми эффективными приемами формирования сложной монологической речи являются структурное моделирование по опорным клише, метод «сверху вниз» на основе аутентичных текстов и регулярный аудиотренинг с таймером. Эти методы развивают логику, беглость и точность.

Для постепенного перехода к свободной спонтанной речи рекомендуется прием «Guided to Free»-монолог: ученикам дается план и набор ключевых слов/фраз. Сначала обучающиеся составляют монолог в парах, основываясь на имеющихся опорах в виде ключевых фраз и картинок. Затем они представляют монолог без опоры на ключевые фразы, только на глядя план. На финальном этапе план убирается, и ученик говорит только на основе визуальной опоры (картинки).

При выборе упражнений, направленных на развитие монологической речи, следует учитывать следующие условия:

- наличие четких инструкций к упражнениям с целью определения цели и содержания предстоящей коммуникативной ситуации, реализация принципа речевой направленности;
- наличие лексического минимума, который может быть использован обучающимися при составлении монологического высказывания.

При формировании навыков письменной речи высокого уровня сложности целесообразно не забывать о развитии метапредметных умений, помогающих правильно интерпретировать данные таблицы или диаграммы. Для этого эффективно использовать задания на определение верных и неверных утверждений по предложенной таблице/диаграмме. Эти задания способствуют развитию навыка правильной интерпретации содержательных линий при написании письменного высказывания на основе таблицы или диаграммы.

В дополнение к выполнению письменных и устных заданий можно предлагать задания на самопроверку и взаимопроверку письменных и устных ответов. Для самоанализа выполненных устных заданий необходимо осуществлять аудиозапись ответов обучающихся со всеми уровнями подготовки в процессе учебной деятельности, что будет способствовать формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных ими работ.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

На основании данных, представленных в таблице 2-15, в наибольшей степени у представителей группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, помимо практически всех умений базового уровня, сформированы следующие умения высокого уровня сложности: умение грамотно оформить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с точки зрения орфографии и пунктуации, полное понимание прочитанного текста и лексико-грамматические навыки. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе значительно выше порогового уровня, составляющего 15% для заданий высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создавать письменные высказывания объёмом до 250 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный текст; заполнять таблицу, кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения (по критерию «Организация текста»)	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.4; кл. 11, п. 98.7.1. Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.4; кл. 11, п. 99.7.1.4 Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 137.5.1.4; кл. 8, п. 137.6.1.4; кл. 9, п. 137.7.1.4
2.	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 99.7.1.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 158.6.2.1.1;

	официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм	кл. 3, п. 158.7.2.1.1; кл. 4, п. 158.8.2.1.1; кл. 5, п. 137.3.1.1.1; кл. 6, п. 137.4.1.1.1; кл. 7, п. 137.5.1.1.1; кл. 8, п. 137.6.1.1.1; кл. 9, п. 137.7.1.1.1
3.	Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз) (по критериям «Организация высказывания» и «Языковое оформление»)	Базовый уровень: кл. 10, п. 98.6.1.1; кл. 11, п. 98.7.1.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 99.6.1.1; кл. 11, п. 99.7.1.1 Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 158.6.2.1.2; кл. 3, п. 158.7.2.1.2; кл. 4, п. 158.8.2.1.2; кл. 5, п. 137.3.1.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.1.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания базового и высокого уровня сложности с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-13 и 2-14): № 38 («Организация текста») («от 81 до 100»: 87,09%, резерв до 100% составляет 12,91 процентных пунктов); №3 устной части (условный диалог-расспрос – ответы на вопросы) («от 81 до 100»: 84,95%, резерв до 100% составляет 15,05 процентных пунктов); №4 (связное тематическое монологическое высказывание по критерию «Организация высказывания») («от 81 до 100»: 82,27%, резерв до 100% составляет 17,63 процентных пунктов); №4 (связное тематическое монологическое высказывание по критерию «Языковое оформление высказывания») («от 81 до 100»: 85,97%, резерв до 100% составляет 14,03 процентных пунктов); №19-24 (грамматические навыки) («от 81 до 100»: 89,12%, резерв до 100% составляет 10,88 процентных пунктов); №25-29 (лексико-грамматические навыки) («от 81 до 100»: 88,82%, резерв до 100% составляет 11,18 процентных пунктов). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания даст наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке навыков для выполнения заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся с высоким уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

В работе с обучающимися 8-11 классов, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного и высокого уровней сложности. Например, предложить им выполнение заданий, связанных с поиском и анализом допущенных в печатном тексте или аудио тексте допущенных фактических (содержательных), логических (структурных), лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок. Кроме того, для формирования устойчивых грамматических навыков рекомендуется использовать в обязательном порядке задания на лексическую или грамматическую трансформацию отдельного предложения или связного текста. Например, давать задания, в котором требуется преобразовать исходное предложение, максимально сохранив его смысл, или, посмотрев на исходное предложение, заполнить пропуск в конечном предложении, вписав вместо пропуска от 2 до 5 слов. При этом можно ограничить выполнение данного задания, предложив опорное слово, необходимое для использования в конечном предложении.

Для развития умений в области организации письменного и устного монологического высказывания, следует обращать внимание обучающихся, что все части монолога взаимосвязаны между собой и требуют употребления соответствующих средств логической связи. При этом могут помочь задания на печатной основе в форме, например, скрипта монолога или любого связного текста, в которых пропущены связующие элементы, которые обучающимся необходимо либо выбрать из предложенного списка, либо заполнить самостоятельно.

В процессе подготовки обучающихся 8-11 классов необходимо уделить особое внимание ознакомлению обучающихся с критериями оценивания заданий разделов «Письмо» и «Говорение», а также развитию их метапредметных навыков самоконтроля и самооценки с опорой на эти критерии. В качестве опоры для развития этих метапредметных навыков можно разработать листы самопроверки (самооценки) учащихся на основе критериев оценивания каждого задания и применять их регулярно в процессе учебной деятельности. Все продуктивные устные задания, выполняемые обучающимися 5-11 классов, следует обязательно записывать на аудионоситель, чтобы предоставить им в последствие возможность самостоятельно оценить свой ответ, опираясь на предложенный учителем лист самопроверки (самооценки).

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В связи с тем, что по итогам ЕГЭ по английскому языку 2026 года были выявлены три типичных для всех групп выпускников дефицита - значительное отставание в развитии от всех остальных проверяемых умений грамматических навыков, навыков письменной речи и навыков говорения, в 2026-2027 году рекомендуется организовать систематическую методическую работу, направленную на их устранение. Рекомендуемые тема для обсуждения обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ:

- «Практические способы формирования предметных лексико-грамматических навыков обучающихся с минимальными, низкими, средними и высокими образовательными результатами в процессе обучения английскому языку на этапе НОО, ООО и СОО»;
- «Система формирования навыков письменной речи на английском языке у обучающихся 2-4, 5-9 и 10-11 классов»;
- «Система формирования навыков диалогической и монологической речи на английском языке у обучающихся 2-4, 5-9 и 10-11 классов»;
- «Система формирования метапредметных навыков обучающихся в процессе изучения английского языка во 2-4, 5-9 и 10-11 классах»;
- «Критериальное оценивание заданий по письменной речи и говорению на английском языке у обучающихся 2-4, 5-9 и 10-11 классов».

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАОУ ДПО СО ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется учесть выявленные выше дефициты предметной подготовки при формировании программ повышения квалификации, а именно, включить модули по методике преподавания тем с наименьшей решаемостью заданий ЕГЭ по предмету «Английский язык», т.е. методике развития лексико-грамматических навыков, навыков письменной и устной речи на английском языке у обучающихся НОО, ООО и СОО, практикумы по критериальному оцениванию заданий по письменной и устной речи, а также цикл вебинаров-консультаций по содержательным и методическим аспектам реализации федеральных рабочих программ в области формирования лексических и грамматических навыков, навыков письма и говорения обучающихся на всех ступенях обучения.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В рамках работы муниципальных методических объединений рекомендуется предусмотреть проведение систематических мероприятий, направленных на предоставление возможности педагогам региона непрерывно совершенствовать свои профессиональные предметные навыки на английском языке (например, разговорные клубы, читательские группы и т.п.).