

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по английскому языку в форме основного
государственного экзамена в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в табл. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	92,5	75,29	79,49	90,74	97,42
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,63	50,59	65,96	83,15	95,24
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	92,98	60,0	81,82	91,83	97,77
4.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	96,57	76,47	89,85	96,16	99,29
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,17	37,88	56,07	76,85	93,56
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	72,6	25,88	56,87	65,55	82,67
7.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	78,78	34,12	54,97	70,81	91,24
8.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	88,64	34,12	71,25	87,57	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	71,13	43,53	52,22	63,22	81,66
10.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	95,23	85,88	90,06	94,33	97,42
11.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,99	75,29	87,95	94,08	98,07
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	87,8	39,02	69,52	85,13	95,91
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,9	54,12	72,94	87,74	96,81
14.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	94,5	57,65	84,78	95,16	98,02
15.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	94,77	65,88	84,99	94,5	98,53
16.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,39	48,24	66,17	81,48	93,97
17.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	91,21	58,82	78,22	90,91	95,9
18.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,9	61,18	77,59	92,08	98,43
19.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,36	57,65	78,44	91,91	97,47
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75,45	25,88	55,18	69,89	85,82
21.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	77,27	29,41	54,55	71,06	88,55
22.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,66	9,41	39,11	70,73	92,15
23.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	62,98	14,12	28,96	51,71	80,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	80,7	32,94	58,35	76,56	90,63
25.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,82	23,53	63,21	75,98	88,55
26.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	45,81	3,53	16,28	30,53	63,98
27.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,5	9,41	46,93	72,81	92,5
28.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,53	15,29	50,95	72,98	91,24
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,63	37,65	60,25	72,48	90,43
30.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	94,1	54,12	84,14	94,33	98,07
31.	(В31) Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	93,84	61,18	85,84	93,24	97,52
32.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	90,22	49,41	79,07	87,99	96,0
33.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,68	16,47	51,16	76,31	91,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
34.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,81	31,76	68,71	86,32	93,82
Задания с развернутым ответом (письменная речь)							
35 (К1)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи	П	87,09	22,35	58,0	86,41	97,26
35 (К2)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста	П	82,35	20,0	51,8	79,77	93,92
35 (К3)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста	П	55,2	2,75	11,21	38,48	78,15
35 (К4)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация	П	84,24	14,12	52,43	81,57	96,5
Задания с развернутым ответом (устная речь)							
1 (УЧ)	Чтение вслух небольшого текста	Б	81,53	25,29	48,2	77,4	94,45
2 (УЧ)	Условный диалог-расспрос	П	82,23	26,86	54,55	77,73	93,98
3 (УЧ) К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	76,8	16,08	43,62	70,5	91,19
3 (УЧ) К2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	68,21	11,76	37,63	61,13	82,27
3 (УЧ) К3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	65,85	3,53	26,53	52,67	85,97

В приведенной выше таблице указаны полные статистические с учетом каждого конкретного пункта выполненной участниками экзаменационной работы. Ниже приведена эта же таблица с представлением статистических данных, сгруппированных по заданиям, проверяющим один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

Таблица 2-9-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел «Аудирование»							
1-4.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	92,17	65,58	79,28	90,47	97,43
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,17	37,88	56,07	76,85	93,56
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,56	49,8	68,89	79,26	91,14
Раздел «Чтение»							
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,57	39,02	69,52	85,13	95,91
13-19.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,17	57,64	77,59	90,54	97,02
Раздел «Грамматика и лексика»							
20-28.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	72,86	18,17	45,95	65,81	85,95
29-34.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	87,38	41,77	71,53	85,11	94,52
Раздел «Письменная речь»							
35 (К1)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи	П	87,09	22,35	58,0	86,41	97,26
35 (К2)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста	П	82,35	20,0	51,8	79,77	93,92
35 (К3)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста	П	55,2	2,75	11,21	38,48	78,15
35 (К4)	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация	П	84,24	14,12	52,43	81,57	96,5
Раздел «Говорение»							
1 (УЧ)	Чтение вслух небольшого текста	Б	81,53	25,29	48,2	77,4	94,45
2 (УЧ)	Условный диалог-расспрос	П	82,23	26,86	54,55	77,73	93,98
3 (УЧ) К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	76,8	16,08	43,62	70,5	91,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3 (УЧ) К2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	68,21	11,76	37,63	61,13	82,27
3 (УЧ) К3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	65,85	3,53	26,53	52,67	85,97

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел «Аудирование»					
1-4	0	0,0	0,63	0,42	0,05
1-4	1	12,94	4,44	0,92	0,05
1-4	2	31,76	17,55	6,09	1,27
1-4	3	35,29	31,92	21,52	7,4
1-4	4	20,0	45,45	71,06	91,24
5	0	14,12	7,61	2,42	0,1
5	1	30,59	13,95	3,75	0,35
5	2	25,88	22,83	9,42	1,11
5	3	16,47	21,14	17,85	5,17
5	4	7,06	15,01	24,69	16,62
5	5	5,88	19,45	41,87	76,65
6-11	0	2,35	0,63	0,0	0,0
6-11	1	9,41	2,11	0,17	0,0
6-11	2	24,71	7,4	1,08	0,0
6-11	3	30,59	21,14	9,59	1,42
6-11	4	18,82	26,43	27,36	9,47
6-11	5	11,76	26,43	35,78	29,94
6-11	6	2,35	15,86	26,02	59,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел «Чтение»					
12	0	18,82	4,44	0,67	0,0
12	1	15,29	7,4	2,42	0,0
12	2	22,35	7,82	2,0	0,2
12	3	16,47	10,78	4,17	0,76
12	4	15,29	19,45	17,85	6,23
12	5	7,06	16,7	16,93	8,97
12	6	4,71	33,4	55,96	83,84
13-19	0	4,71	0,21	0,0	0,0
13-19	1	2,35	1,48	0,17	0,0
13-19	2	14,12	4,65	0,42	0,0
13-19	3	20,0	6,98	1,08	0,05
13-19	4	16,47	11,21	5,0	0,3
13-19	5	20,0	21,56	10,84	3,44
13-19	6	9,41	18,6	22,1	12,87
13-19	7	12,94	35,31	60,38	83,33
Раздел «Грамматика и лексика»					
20-28	0	36,47	1,48	0,0	0,0
20-28	1	21,18	7,19	0,17	0,0
20-28	2	15,29	11,42	2,0	0,0
20-28	3	14,12	19,24	6,84	0,25
20-28	4	4,71	20,08	13,09	1,06
20-28	5	3,53	16,49	18,68	4,56
20-28	6	2,35	12,47	21,18	10,84
20-28	7	1,18	5,92	16,85	20,87
20-28	8	0,0	4,65	13,93	27,15
20-28	9	1,18	1,06	7,26	35,26
29-34	0	10,59	1,27	0,25	0,0
29-34	1	17,65	2,11	0,25	0,15
29-34	2	21,18	4,44	0,75	0,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29-34	3	23,53	16,7	4,75	0,41
29-34	4	16,47	27,06	14,93	3,85
29-34	5	9,41	30,66	39,45	22,59
29-34	6	1,18	17,76	39,62	72,85
Раздел «Письменная речь»					
35, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	0	51,76	17,55	2,17	0,05
35, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	1	20,0	7,19	2,34	0,3
35, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	2	17,65	34,67	20,18	5,22
35, Критерий «Решение коммуникативной задачи»	3	10,59	40,59	75,31	94,43
35, Критерий «Организация текста»	0	57,65	23,04	4,34	0,25
35, Критерий «Организация текста»	1	27,06	32,56	21,43	7,6
35, Критерий «Организация текста»	2	15,29	44,4	74,23	92,15
35, Критерий «Лексика и грамматика»	0	89,41	67,23	28,19	3,5
35, Критерий «Лексика и грамматика»	1	3,53	12,26	17,51	6,23
35, Критерий «Лексика и грамматика»	2	4,71	17,76	33,53	29,33
35, Критерий «Лексика и грамматика»	3	2,35	2,75	20,77	60,94
35, Критерий «Орфография и пунктуация»	0	70,59	27,48	6,76	0,35
35, Критерий «Орфография и пунктуация»	1	12,94	21,56	12,84	3,24
35, Критерий «Орфография и пунктуация»	2	16,47	50,95	80,4	96,4
Раздел «Говорение»					

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 (чтение вслух)	0	62,35	36,36	10,18	1,47
1 (чтение вслух)	1	24,71	30,87	24,85	8,16
1 (чтение вслух)	2	12,94	32,77	64,97	90,37
2, условный диалог-расспрос	0	20,0	3,38	0,5	0,0
2, условный диалог-расспрос	1	30,59	9,73	1,42	0,05
2, условный диалог-расспрос	2	23,53	17,76	4,0	0,41
2, условный диалог-расспрос	3	20,0	25,16	10,43	0,96
2, условный диалог-расспрос	4	5,88	21,14	23,1	5,07
2, условный диалог-расспрос	5	0,0	15,01	30,03	21,23
2, условный диалог-расспрос	6	0,0	7,82	30,53	72,29
3 (монолог), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	0	60,0	17,12	3,42	0,2
3 (монолог), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	1	31,76	47,78	21,35	3,04
3 (монолог), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	2	8,24	22,2	35,53	19,76
3 (монолог), Критерий «Решение коммуникативной задачи»	3	0,0	12,9	39,7	77,0
3 (монолог), Критерий «Организация высказывания»	0	78,82	32,56	9,76	0,91
3 (монолог), Критерий «Организация высказывания»	1	18,82	59,62	58,22	33,64
3 (монолог), Критерий «Организация высказывания»	2	2,35	7,82	32,03	65,45
3 (монолог), Критерий «Языковое оформление высказывания»	0	92,94	57,51	28,94	4,1
3 (монолог), Критерий «Языковое оформление высказывания»	1	7,06	31,92	36,78	19,86
3 (монолог), Критерий «Языковое оформление высказывания»	2	0,0	10,57	34,28	76,04

Как видно из таблиц 2-9 и 2-10, выполнение заданий раздела «Аудирование» в 2026 году практически не вызвало затруднений у экзаменуемых как в целом, так и в каждой из представленных в таблице групп. Средний процент решаемости задания 1-4 составил 92,17%, задания 5 – 82,17%, задания 6-11 – 83,56%. Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно, а также понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) в целом по региону можно считать освоенными успешно. Исключением является группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания базового уровня на понимание основного содержания номер 5 составил 37,88%, что на много ниже допустимого порогового значения, составляющего 50%. Таблица 2-10 показывает, что 14,12% выпускников этой группы совсем не смогли справиться с этим заданием. Однако у выпускников данной группы не вызвали затруднения вопросы в задании повышенного уровня сложности, направленного на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), на что указывает средний процент выполнения, превышающий 40% и составляющий 49,8%. В целом, можно сделать вывод, что участники экзамена в Свердловской области в текущем году лучше всего справились с выполнением заданий раздела «Аудирование» из всех представленных в КИМ разделов.

В целом, при выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Количественная характеристика (процент решаемости каждого задания данного раздела) свидетельствует о том, что он оказался самым простым для выполнения в 2026 году. Данные в таблице показывают, что при выполнении заданий раздела «Чтение» задание 12 базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста, практически не вызвало затруднений. Средний процент решаемости данного задания в регионе составил 91,57%. Также в целом по региону успешно выполнено задание 13-19 повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания запрашиваемой информации в прочитанном тексте, средний процент решаемости данного задания составил 82,17%. Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно, можно считать освоенными успешно. Исключением, как и в случае с результатами выполнения заданий раздела «Аудирование», стала группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания базового уровня на понимание основного содержания прочитываемого текста составляет только 39,02%. Как видно из таблицы 2-10, совсем не смогли справиться с этим заданием только 18,82% представителей этой группы. У выпускников данной группы в 2026 году не вызвало затруднение и выполнение задания повышенного уровня сложности 13-19, направленного на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, на что указывает средний процент выполнения, составивший 57,64%, количество совсем не справившихся с этим заданием представителей этой группы составляет 4,71%.

Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика», можно сделать вывод, что в 2026 году для выпускников задания, направленные на проверку лексико-грамматических навыков базового уровня сложности, оказались более сложными, чем задания по чтению и аудированию. Средний процент выполнения задания базового уровня 20-28 по грамматике в среднем по региону составил 72,86%, а средний процент выполнения заданий по лексике, также относящихся к базовому уровню – 87,38%. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении лексико-грамматическими навыками выпускниками, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя

считать удовлетворительными. В группе не преодолевших минимальный порог решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 3,53% до 32,94%, а задания 29-34 – от 16,47% до 61,17%. В группе получивших отметку «3» решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 16,28% до 63,21%. Таблица 2-10 демонстрирует, что в группах получивших отметку «2» очень высоки проценты тех, кто совсем не справился с заданиями раздела «Грамматика и лексика» – 36,47% с заданием 20-28 и 10,59% с заданиями 29-34. Данные факты свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных групп, а также о том, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте.

В 2026 году участники ОГЭ в среднем по региону успешно справились с заданием повышенного уровня в разделе «Письменная речь», получив достаточно высокие баллы. У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления личного (электронного) письма, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 35 (личное (электронное) письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация». По первому критерию средний процент выполнения задания составил 87,09 %, все группы участников с разными оценками на высоком уровне выполнили поставленную коммуникативную задачу, за исключением тех, кто не смог преодолеть минимальный пороговый балл. В группе получивших отметку «2» средний процент выполнения не превысил порог 40% и составил 22,35%. Средний процент выполнения по второму критерию «Организация текста» также высок – 82,35 %, практически все группы участников экзамена овладели форматом написания личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Самый низкий показатель решаемости данного задания повышенного уровня представлен в группе получивших отметку «2» – 20%. Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 82,24 %, с ним тоже справились практически все группы участников несмотря на то, однако в группе не преодолевших минимальный пороговый балл этот показатель составил лишь 14,12%. Что касается критерия «Лексико-грамматическое оформление текста», то средний балл его выполнения в среднем по региону гораздо ниже и составляет всего 55,2 %. Две группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. Средний процент решаемости данного задания повышенного уровня сложности в этих двух группах ниже 40%. В частности, в группе выпускников, получивших отметку «2», средний процент составил 2,75%, в группе выпускников с отметкой «3» – 11,21%. Таблица 2-10 показывает, что совсем не смогли оформить грамотно свое письменное высказывание лексически и грамматически 89,41% получивших отметку «2», 67,27% получивших отметку «3» и 28,19% получивших отметку «4». Кроме того, 51,76% получивших отметку «2» совсем не смогли справиться с написанием личного электронного письма, получив ноль баллов за решение коммуникативной задачи и, соответственно, за выполнение этого задания по всем остальным критериям. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками письменной речи, результаты в группах получивших отметки «2», «3» и «4» нельзя считать удовлетворительными. Данные в таблице подтверждают то, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных трех групп, а также то, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте, что было продемонстрировано также и в ходе выполнения заданий предыдущего раздела «Грамматика и лексика».

Что касается устной части экзамена, то задание 1 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным лишь для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания по региону достаточно высокий и равен 81,53 %, в группе участников, получивших «2», этот показатель значительно ниже 50% и составляет 25,29%, в группе участников, получивших «3», этот показатель составляет 48,2%. Как видно из таблицы 2-10, 62,35% участников, получивших отметку «2», совсем не смогли справиться с прочтением текста вслух на английском языке. В группе получивших отметку «3» с данным заданием совсем не смогли справиться 36,36% участников. Задание 2 (условный диалог-расспрос) повышенного уровня сложности, в целом, не вызвало затруднений у выпускников в 2026 году. Средний процент решаемости данного задания составляет 82,83%. Однако задание оказалось сложным и для выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Как видно из таблицы 2-9, средний процент решаемости данного задания повышенного уровня в группе получивших отметку «2» равен 26,86%, что ниже допустимого порогового значения решаемости 40% для заданий повышенного уровня сложности. Более низкие результаты, в целом, по сравнению с первым и вторым заданием устной части, продемонстрировали участники в задании 3 базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 76,8%. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 68,21%. Данные в таблице 2-10 показывают, что 60% получивших отметку «2» совсем не смогли справиться с заданием на тематическое монологическое высказывание, получив ноль баллов за решение коммуникативной задачи и, соответственно, за выполнение этого задания по всем остальным критериям. Вполне объяснимым представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла по данному критерию экзаменуемый мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и/или не более 3 фонетических ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 65,85%. Однако, участники экзамена, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент, их результат значительно ниже допустимого порога в 50% по всем критериям и, в частности, по критерию «Языковое оформление высказывания» составляет 3,53% и 26,53% соответственно. Для участников, получивших отметку «4», самым сложным в задании 3 также стало грамотное языковое оформление высказывания, результат по этому критерию в этой группе всего на 2,67% превышает допустимый порог для решаемости задания базового уровня. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками устной речи, необходимыми для выполнения заданий 1-3 устной части экзамена, результаты в группах получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными. Данные в таблице свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в умениях решить коммуникативную задачу в рамках монологического высказывания, логически построить монолог и оформить его грамотно лексически и грамматически у представителей двух вышеуказанных групп.

В соответствии с данными в таблицах 2-9 и 2-10, можно сделать вывод, что участники, получившие отметку «5» справились успешно со всеми представленными в КИМ заданиями, средний процент решаемости каждого задания базового уровня в этой группе превышает пороговое значение, составляющее 50%, а средний процент решаемости каждого задания повышенного уровня превышает пороговое значение, составляющее 40%. Выпускники, получившие отметку «4», также успешно справились с заданиями, представленными в КИМ ОГЭ, за исключением задания повышенного уровня номер 35 (письмо личного характера) по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», средний процент решаемости по которому в регионе составил в этой группе всего 38,42%. У выпускников,

получивших отметку «3» практически не вызвали затруднений следующие задания: 1-4 (понимание запрашиваемой информации в аудиотексте), 5 (понимание основного содержания аудиотекста); 12 (понимание основного содержания прочитанного текста); 29-34 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте) базового уровня, а также задания повышенного уровня номер 6-11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы); 13-19 (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте); 35 (по критериям К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста» и К4 – «Орфография и пунктуация»); 2 (условный диалог-расспрос). Однако у представителей данной группы возникли затруднения при выполнении заданий 20-28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте); 1 (чтение текста вслух); 3 (тематическое монологическое высказывание по трем критериям – «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление») базового уровня сложности и задания повышенного уровня сложности номер 35 (по критерию К3 – «Лексико-грамматическое высказывание». Что касается выпускников, не сумевших преодолеть минимальный порог, то ими достаточно успешно были выполнены лишь задания 1-4 (понимание запрашиваемой информации в аудиотексте) базового уровня и задания 6-11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы); 13-19 (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте) повышенного уровня сложности. У выпускников данной группы возникли затруднения с выполнением заданий 5 (понимание основного содержания аудиотекста); 12 (понимание основного содержания прочитанного текста); 20-28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте); 29-34 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте); 1 (чтение текста вслух); 3 (тематическое монологическое высказывание по всем трем критериям) базового уровня и заданий 35 (личное электронное письмо по всем четырем критериям его оценивания) и 2 (условный диалог-расспрос) повышенного уровня сложности.

На основании данных в приведенных выше таблицах можно сделать вывод о заданиях, которые были выполнены наиболее и наименее успешно представителями каждой группы выпускников.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-1

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1-4 (понимание запрашиваемой информации в аудиотексте)	1-4 (понимание запрашиваемой информации в аудиотексте); 29-34 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	20-28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) 3 (тематическое монологическое высказывание по всем трем критериям)	20-28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте); 1 (чтение текста вслух); 3 (тематическое монологическое высказывание по трем критериям – «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление»)	20-28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте); 3 (тематическое монологическое высказывание по критериям «Организация высказывания» и «Языковое оформление высказывания»)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	13-19 (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте)	6-11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы); 13-19 (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте);	35 (по критериям К1 – «Решение коммуникативной задачи»; К4 – «Орфография и пунктуация»)	35 (по критериям К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста» и К4 – «Орфография и пунктуация»)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		35 (по критерию К3 – «Лексико-грамматическое высказывание»	6-11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	35 (по критерию К3 – «Лексико-грамматическое оформление текста»)

			представление её в виде несплошного текста (таблицы); 35 (по критерию КЗ – «Лексико-грамматическое оформление текста»);	
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Задания высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ не представлены	Задания высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ не представлены	Задания высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ не представлены
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Задания высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ не представлены	Задания высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ не представлены

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Из данных, представленных в таблице 2-11, следует, что в наибольшей степени у представителей группы участников, получивших отметку «2», сформированы понимание запрашиваемой информации в аудиотексте (умение базового уровня), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и понимание запрашиваемой информации в

прочитанном тексте – умения повышенного уровня сложности. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе выше порогового уровня (50% для заданий базового уровня и 40% для заданий повышенного уровня сложности).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Умения, в наименьшей степени сформированные у представителей группы, получивших отметку «2», представлены в табл. 2-12.

Таблица 2-2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка Коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные (в утвердительной и отрицательной форме)	4–9 4–9
2.	Все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense)	4–9
3.	Нераспространённые и распространённые простые предложения	4–9
4.	Предложения с начальным <i>It (It's a red ball.)</i>	4–9
5.	Предложения с начальным <i>There + to be</i>	4–9
6.	Предложения с простым глагольным сказуемым, составным именным сказуемым и составным глагольным сказуемым	4–9
7.	Предложения с глаголом-связкой <i>to be</i>	4–9
8.	Предложения с несколькими обстоятельствами, следующими в определённом порядке	5
9.	Сложноподчинённые предложения с придаточными определительными с союзными словами <i>who, which, that</i>	6
10.	Условные предложения реального (Conditional 0, Conditional I) характера	7–9
11.	Условные предложения нереального характера (Conditional II)	9
12.	Согласование времен в рамках сложного предложения	8–9
13.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9

14.	Согласование подлежащего, выраженного собирательным существительным (<i>family, police</i>), со сказуемым	8–9
15.	Конструкции с глаголами на <i>-ing</i> : <i>to love/hate doing something</i>	4–9
16.	Конструкция <i>I'd like to...</i> (<i>I'd like to read this book.</i>)	4–9
17.	Глагольная конструкция <i>have got</i> (<i>I've got a cat.</i>)	4–9
18.	Предложения с конструкциями <i>as... as, not so... as</i>	6
19.	Предложения с конструкцией <i>to be going to</i> + инфинитив и формы Future Simple Tense и Present Continuous Tense для выражения будущего действия	7–9
20.	Предложения со сложным дополнением (Complex Object) (<i>I saw her cross/crossing the road. I want to have my hair cut.</i>)	7–9
21.	Конструкция <i>used to</i> + инфинитив глагола	7–9
22.	Конструкции с глаголами <i>to stop, to remember, to forget</i> (разница в значении <i>to stop doing smth</i> и <i>to stop to do smth</i>)	8–9
23.	Конструкции, содержащие глаголы-связки <i>to be / to look / to feel / to seem</i>	8–9
24.	Конструкции <i>be/get used to</i> + инфинитив глагола, <i>be/get used to doing something, be/get used to something</i>	8–9
25.	Конструкция <i>both... and...</i>	8–9
26.	Конструкции для выражения предпочтения <i>I prefer... / I'd prefer... / I'd rather...</i>	9
27.	Конструкция <i>I wish...</i>	9
28.	Предложения с конструкцией <i>either... or, neither... nor</i>	9
29.	Порядок следования имён прилагательных (<i>nice long blond hair</i>)	9
30.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/ Past Continuous Tense)	4–9
31.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	5–9
32.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past)	8–9
33.	Неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времени)	8–9
34.	Модальные глаголы и их эквиваленты (<i>can/be able to, must/have to, may, might, should, need</i>)	4–9
35.	Модальные глаголы в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9
36.	Определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными	4–9
37.	Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа	5–9
38.	Имена существительные с причастиями настоящего и прошедшего времени	5–9
39.	Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: <i>good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst</i>)	4–9

40.	Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения	5–9
41.	Наречия, совпадающие по форме с прилагательными (<i>fast, high; early</i>)	7–9
42.	Слова, выражающие количество, с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (<i>much / many / a lot of</i>)	4–9
43.	Слова, выражающие количество (<i>little/a little, few/a few</i>)	6–9
44.	Личные местоимения в именительном (<i>I, you, he/she/it, we, they</i>) и объектном (<i>me, you, him/her/it, us, them</i>) падеже	4–9
45.	Притяжательные местоимения (<i>my, your, his/her/its, our, their</i>)	4–9
46.	Указательные местоимения (<i>this – these; that – those</i>)	4–9
47.	Возвратные, неопределённые местоимения (<i>some, any</i>) и их производные (<i>somebody, anybody; something, anything</i> и другие), <i>every</i> и производные (<i>everybody, everything</i> и другие) в повествовательных (утвердительных и отрицательных) и вопросительных предложениях	6–9
48.	Местоимения <i>other/another, both, all, one</i>	7–9
49.	Отрицательные местоимения <i>no</i> (и его производные <i>nobody, nothing</i> и другие), <i>none</i>	8–9
50.	Количественные и порядковые числительные	4–9
51.	Предлоги	4–9
52.	Монологическая речь Развитие коммуникативных умений монологической речи: создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз)	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным таблиц 2-9 и 2-11) №20-28 базового уровня (понимание основного содержания прочитанного текста) («3» – 45,95%, «2» - 18,17%, разница составляет 27,78 процентных пунктов), 12 базового уровня (понимание основного содержания прочитанного текста) («3» – 69,52%, «2» – 39,02%, разница составляет 30,5 процентных пунктов) и 29-34 базового уровня (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте) («3» – 71,53%, «2» – 41,77%, разница составляет 29,76 процентных пунктов).

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений

На основании данных, представленных в таблицах 2-9 и 2-10, можно сделать вывод, что у участников, получивших по итогам экзамена отметку «2», на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 1-4);
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям (для выполнения задания 6-11);
- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 13-19).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений для выполнения ряда заданий экзамена, представленных ниже:

- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию, что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям (для выполнения заданий 20-28), что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (для выполнения задания 12), с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять основную мысль в прочитанном тексте, стремление найти в прочитываемом тексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо ориентации на синонимы или синонимичные выражения, неумение выделять главную информацию в прочитанном тексте;
- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию, что приводило к неспособности распознать и употребить родственные слова, образованные с помощью аффиксации (для выполнения задания 29-34);

- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, что приводило к тому, что образованное при помощи аффикса слово относилось к другой части речи, нежели слово, предполагаемое для заполнения пропуска в тексте (для выполнения задания 29-34).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, получивших отметку «2» по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована лишь незначительная часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению не были достигнуты. У представителей данной группы сформированы лишь ряд познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках, перевод информации из одной формы в другую (например, из текста в таблицу). Однако такие познавательные УУД, как базовые логические (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки, а также регулятивные – самоорганизация (умение ставить цели, планировать свою работу и выбирать ресурсы) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных и в перечне реалистичных «зон роста», используя нижеприведенные методы обучения.

Для успешного формирования устойчивых грамматических навыков, необходимо использовать функциональный подход при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике, которую рекомендуется применять, начиная со 2 класса, включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения. В функциональном подходе к обучению грамматике соблюдаются следующие принципы:

речевая направленность – практическое обучение иностранному языку посредством речевых упражнений с накоплением большого объема лексики и грамматики;

функциональность – освоение лексических и грамматических единиц сразу в речевой деятельности при выполнении коммуникативной задачи;

ситуативность, ролевая организация учебного процесса; отбор и организация материала на основе ситуаций и проблем общения;

новизна речевых ситуаций, материала, организации урока;

личностная ориентация общения;

коллективное взаимодействие.

При формировании грамматических навыков базового уровня у обучающихся 2-9 классов рекомендуется использовать фрагменты мультфильмов, фильмов или песен, в которых изучаемая грамматическая конструкция использована в нужном контексте. При этом можно использовать и прием «эхо», при котором обучающиеся повторяют эту конструкцию за аудиотреком, и прием озвучивания видеофрагмента, в котором учащиеся самостоятельно практикуются в использовании изучаемого грамматического материала в контексте.

Презентацию нового грамматического материала следует начинать с практической демонстрации функционирования конструкции в речи, в результате которой у обучаемых формируется речевой стереотип (образец), который отражает коммуникативную функцию нового грамматического явления. При функциональном обучении грамматике используются речевые упражнения с ориентацией преимущественно на значение, на содержание высказывания. Рекомендуется использование таких видов речевых упражнений, как вопросно-ответные, условная беседа, пересказ текста, ситуация общения, описание, дискуссионные упражнения, устный рассказ. На начальном этапе формирования грамматического навыка могут быть использованы и языковые упражнения (имитативные и подстановочные), но рекомендуемое соотношение между языковыми и речевыми упражнениями должно быть 1:4. При выполнении ситуативных упражнений обучающимися следует выбирать такие ситуации, когда им приходится действовать и начинать общаться на иностранном языке, когда язык выступает средством осуществления взаимодействия. В результате такой деятельности у обучающихся формируются умения общаться, вести дискуссию, выражать свою точку зрения разнообразными грамматическими средствами, совершенствуются грамматические навыки, т.е. происходит комплексное формирование иноязычной коммуникативной компетенции. Преобладание в функциональном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию. Таким образом, применение функционального подхода к обучению грамматике во 2-4 и 5-9 классах позволит эффективно использовать учебное время в условиях современного учебного процесса и тренировать навыки спонтанной речи, что важно в процессе подготовки к ОГЭ по английскому языку.

Для развития навыков чтения базового уровня у обучающихся 5-9 классов важно применять техники работы с синонимами. Например, при работе с текстом просить обучающихся заменить отдельные фразы в тексте синонимичными выражениями либо изучаемыми на текущем уроке, либо уже входящими в их активный словарный запас. При формировании базовых навыков понимания основного содержания прочитанного текста (выбору правильного вопроса для микротекста) можно на первых этапах просить самостоятельно озаглавить текст или сформулировать к нему вопрос по его содержанию, а затем подобрать наилучшим образом соответствующий ему заголовок, предложенный в задании. Или, наоборот, до прочтения текста попробовать перефразировать предложенный заголовок с целью прогнозирования, о чем будет идти речь в тексте. В дополнение, можно предложить обучающимся задание, направленное на упорядочение единого связного текста в соответствии с предложенным им правильным порядком следования подзаголовков в нем. При развитии лексико-

грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с минимальной предметной подготовкой можно предлагать задание на составление предложений и текстов из их разрозненных фрагментов.

В ходе формирования навыков монологической речи в 5-9 классах следует развивать умение представлять только необходимую (точную) информацию при формулировании ответа на каждый пункт плана. Для этого целесообразно научить обучающихся выделять в формулировке задания на построение тематического монологического высказывания все ключевые слова и просить дать ответ опираясь именно на них. Для развития умений в области организации монологического высказывания, следует обращать внимание обучающихся, что все части монолога взаимосвязаны между собой и требуют употребления соответствующих средств логической связи. При этом могут помочь задания на печатной основе в форме скрипта монолога, в которых пропущены связующие элементы, которые обучающимся необходимо либо выбрать из предложенного списка, либо заполнить самостоятельно.

Для активизации навыков словообразования необходимо в течение учебного года акцентировать внимание обучающихся 4-9-х классов на все изучаемые ими виды аффиксов, определяя, какая часть речи образуется при помощи данного аффикса, и приводя примеры использования этих словообразовательных элементов, а также акцентируя внимание на орфографических особенностях его добавления.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

На основании данных, представленных в таблице 2-11, в наибольшей степени у представителей группы участников, получивших отметку «3», сформированы понимание запрашиваемой информации в аудиотексте (умение базового уровня), лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (умение базового уровня); понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде сплошного текста (таблицы) и понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте – умения повышенного уровня сложности. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе выше порогового уровня 50% для заданий базового уровня и 40% для заданий повышенного уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	5–9
2.	Грамматическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка Коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные (в утвердительной и отрицательной форме)	4–9 4–9
3.	Все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense)	4–9
4.	Нераспространённые и распространённые простые предложения	4–9
5.	Предложения с начальным <i>It (It's a red ball.)</i>	4–9
6.	Предложения с начальным <i>There + to be</i>	4–9
7.	Предложения с простым глагольным сказуемым, составным именным сказуемым и составным глагольным сказуемым	4–9
8.	Предложения с глаголом-связкой <i>to be</i>	4–9
9.	Предложения с несколькими обстоятельствами, следующими в определённом порядке	5
10.	Сложноподчинённые предложения с придаточными определительными с союзными словами <i>who, which, that</i>	6
11.	Условные предложения реального (Conditional 0, Conditional I) характера	7–9
12.	Условные предложения нереального характера (Conditional II)	9
13.	Согласование времен в рамках сложного предложения	8–9
14.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9

15.	Согласование подлежащего, выраженного собирательным существительным (<i>family, police</i>), со сказуемым	8–9
16.	Конструкции с глаголами на <i>-ing</i> : <i>to love/hate doing something</i>	4–9
17.	Конструкция <i>I'd like to...</i> (<i>I'd like to read this book.</i>)	4–9
18.	Глагольная конструкция <i>have got</i> (<i>I've got a cat.</i>)	4–9
19.	Предложения с конструкциями <i>as... as, not so... as</i>	6
20.	Предложения с конструкцией <i>to be going to</i> + инфинитив и формы Future Simple Tense и Present Continuous Tense для выражения будущего действия	7–9
21.	Предложения со сложным дополнением (Complex Object) (<i>I saw her cross/ crossing the road. I want to have my hair cut.</i>)	7–9
22.	Конструкция <i>used to</i> + инфинитив глагола	7–9
23.	Конструкции с глаголами <i>to stop, to remember, to forget</i> (разница в значении <i>to stop doing smth</i> и <i>to stop to do smth</i>)	8–9
24.	Конструкции, содержащие глаголы-связки <i>to be / to look / to feel / to seem</i>	8–9
25.	Конструкции <i>be/get used to</i> + инфинитив глагола, <i>be/get used to doing something, be/get used to something</i>	8–9
26.	Конструкция <i>both... and...</i>	8–9
27.	Конструкции для выражения предпочтения <i>I prefer... / I'd prefer... / I'd rather...</i>	9
28.	Конструкция <i>I wish...</i>	9
29.	Предложения с конструкцией <i>either... or, neither... nor</i>	9
30.	Порядок следования имён прилагательных (<i>nice long blond hair</i>)	9
31.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/ Past Continuous Tense)	4–9
32.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	5–9
33.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past)	8–9
34.	Неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времени)	8–9
35.	Модальные глаголы и их эквиваленты (<i>can/be able to, must/have to, may, might, should, need</i>)	4–9
36.	Модальные глаголы в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9
37.	Определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными	4–9
38.	Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа	5–9
39.	Имена существительные с причастиями настоящего и прошедшего времени	5–9
40.	Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: <i>good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst</i>)	4–9

41.	Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения	5–9
42.	Наречия, совпадающие по форме с прилагательными (<i>fast, high; early</i>)	7–9
43.	Слова, выражающие количество, с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (<i>much / many / a lot of</i>)	4–9
44.	Слова, выражающие количество (<i>little/a little, few/a few</i>)	6–9
45.	Личные местоимения в именительном (<i>I, you, he/she/it, we, they</i>) и объектном (<i>me, you, him/her/it, us, them</i>) падеже	4–9
46.	Притяжательные местоимения (<i>my, your, his/her/its, our, their</i>)	4–9
47.	Указательные местоимения (<i>this – these; that – those</i>)	4–9
48.	Возвратные, неопределённые местоимения (<i>some, any</i>) и их производные (<i>somebody, anybody; something, anything</i> и другие), <i>every</i> и производные (<i>everybody, everything</i> и другие) в повествовательных (утвердительных и отрицательных) и вопросительных предложениях	6–9
49.	Местоимения <i>other/another, both, all, one</i>	7–9
50.	Отрицательные местоимения <i>no</i> (и его производные <i>nobody, nothing</i> и другие), <i>none</i>	8–9
51.	Количественные и порядковые числительные	4–9
52.	Предлоги	4–9
53.	Монологическая речь Развитие коммуникативных умений монологической речи: создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз)	5–9
54.	Фонетическая сторона речи Различение на слух и адекватное, без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, произнесение слов с соблюдением правильного ударения и фраз с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе отсутствия фразового ударения на служебных словах; чтение новых слов согласно основным правилам чтения. Нормы произношения: долгота и краткость гласных, отсутствие оглушения звонких согласных в конце слога или слова, отсутствие смягчения согласных перед гласными. Связующее “r” (<i>there is / there are</i>). Правила чтения гласных в открытом и закрытом слоге в односложных словах; согласных; основных звукобуквенных сочетаний. Знаки английской транскрипции; отличие их от букв английского алфавита. Фонетически корректное озвучивание знаков транскрипции	4–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11) №5 базового уровня (понимание основного содержания прослушанного текста) («4» – 76,85%, «3» – 56,07%, разница составляет 20,78 процентных пунктов), №20-28 базового уровня (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) («4» – 65,81%, «3» – 45,95%, разница составляет 19,86 процентных пунктов); №35 повышенного уровня (решение коммуникативной задачи при написании электронного письма личного характера) («4» – 86,41%, «3» – 58%, разница составляет 28,41 процентных пунктов) и задания устной части №1 базового уровня (чтение текста вслух) («4» – 77,4%, «3» – 48,2%, разница составляет 29,2 процентных пунктов).

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основании данных, представленных в таблицах 2-9 и 2-10, можно сделать вывод, что у участников, получивших по итогам экзамена отметку «3», на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 1-4);

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (для выполнения задания 5);

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию (для выполнения задания 29-34);

- умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) (для выполнения задания 35 по критерию «Решение коммуникативной задачи»);

- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, аргументировать свою позицию, мнение, выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах, формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;

- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям (для выполнения задания 6-11);

- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 13-19).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений для выполнения ряда заданий экзамена, представленных ниже:

- умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), самостоятельно формулировать обобщения и выводы, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации, что приводило к неспособности произносить фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правило отсутствия фразового ударения на служебных словах; и осмысленно читать вслух аутентичный текст, точно передавая его содержание;

- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию, что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям (для выполнения заданий 20-28), что приводило к неспособности распознать и употребить изученные морфологические формы и синтаксические конструкции изучаемого английского языка и неспособности выявить признаки изученных грамматических явлений по заданным основаниям;

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (для выполнения задания 12), с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять основную мысль в прочитанном тексте, стремление найти в прочитываемом тексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо ориентации на синонимы или синонимичные выражения, неумение выделять главную информацию в прочитанном тексте;

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию, что приводило к неспособности распознать и употребить родственные слова, образованные с помощью аффиксации (для выполнения задания 29-34).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, получивших отметку «3» по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована лишь незначительная часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению были достигнуты частично. У представителей данной группы сформированы ряд познавательных универсальных учебных

действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках, а также базовые логические УУД (умение сравнивать, анализировать, перевод информации из одной формы в другую (например, из текста в таблицу). Однако такие познавательные УУД, как умение строить рассуждения, а также регулятивные УУД – самоорганизация (умение ставить цели, планировать свою работу и выбирать ресурсы) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся с низким уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся 5-9 классов умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. Кроме того, необходимо обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности на английском языке, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста. Одновременно следует делать акцент на развитии метапредметных умений; развивать умение обучающихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи.

Для успешного формирования устойчивых грамматических навыков, необходимо обучать учащихся 5-9 классов анализу грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Наиболее эффективным при этом будет использование интегрированных заданий на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста целесообразно разобрать с учащимися, почему в нем были использованы те или иные грамматические структуры.

Следует учитывать, что недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков оказывает влияние на формирование умений в рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь и говорение). Те грамматические явления, которые трудно усваиваются обучающимися, требуют функционального подхода при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике, которую рекомендуется применять, начиная со 2 класса, включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с низкой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения.

В процессе подготовки к написанию личного (электронного) письма следует особое внимание уделять отработке в процессе обучения в 5-9 классах навыков определения всех содержательных линий (аспектов) для успешной коммуникации. Кроме того, необходимо совершенствовать умение учащихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание, формировать умение делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста, использовать средства логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями, а также формировать умение самопроверки лексико-грамматического, орфографического и пунктуационного оформления письменного высказывания.

При формировании навыков написания личного электронного письма базового уровня в 5-6 классах целесообразно начинать подготовку к выполнению данного задания с трансформации готовых образцов по той или иной тематике. Для овладения навыками организации письменного высказывания можно предлагать обучающимся задания на упорядочение текста в формате электронного письма, а также задания-конструкторы, помогающие собрать полный текст письма из разрозненных фрагментов. Кроме того, подобные конструкторы можно предлагать для соотнесения вопросов, заданных в письме, с несколькими вариантами предложенных ответов к ним, из которых обучающийся должен выбрать полный и точный ответ на каждый вопрос.

При работе над написанием электронного письма личного характера с данной группой обучающихся с акцентом на развитие умений решить коммуникативную задачу и грамотно оформить своё письменное высказывание в 6-9 целесообразно использовать пошаговую методику «6 приемов»:

1. «Вопрос к вопросу». Совместно с обучающимися обсуждаем следующие моменты на основе письма-стимула:
О чём спрашивают в письме-стимуле? (обучающиеся выводят тему письма)
Что именно хотят узнать друзья по переписке? (обучающиеся выводят детали письма)
В каком времени заданы вопросы? (обучающиеся размышляют над грамматическими конструкциями, которые понадобятся им для написания своего письма)
2. Поиск ключевых слов в письме-стимуле, например:
What kinds of films modern teenagers enjoy? (не «what films I like», а про предпочтения современных подростков!)
Where do you prefer watching films? (нужно сравнить варианты и объяснить именно свой выбор)
3. От краткого к полному: учим обучающихся достраивать свой ответ, чтобы он стал полным, например:
Кратко: «I like dogs».
Полно: «As for me, I like dogs because they are loyal and friendly».
4. «Почему здесь это время?» (грамматика со смыслом).
Находим совместно с обучающимися все глаголы в письме-стимуле. К каждому задаём вопрос, например:
Почему автор использовал Present Perfect, а не Past Simple? Что он хотел этим сказать?
5. «Самопроверка по критериям»
Выдаем листы самопроверки для учеников, на основании которых они должны ответить на следующие вопросы:
 - Все ли пункты плана я раскрыл?
 - Правильно ли я использовал времена?
6. «Разбор ответа товарища», взаимоконтроль:

Один ученик отвечает – зачитывает свой ответ, другие выступают в роли экспертов, которые не просто слушают, а анализируют:

Все ли вопросы раскрыты?

Были ли фактические ошибки?

Правильно ли выбраны времена?

При обучении тематическому монологическому высказыванию на уроках целесообразно использовать прием «мозгового штурма», в ходе которого обучающиеся предлагают все возможные варианты раскрытия аспекта (пункта плана) или ответа на прозвучавший вопрос.

С целью формирования успешных навыков чтения текста вслух у обучающихся с низкими образовательными результатами эффективно использование следующих двух методик:

- Метод «Shadowing»: прослушивание текста в исполнении носителя языка и повторение слова, фразы или предложения вслух сразу за ним, копируя интонацию и скорость.
- Запись голоса: прослушивание текста в исполнении носителя языка, записывание чтения текста обучающимся на диктофон и самостоятельное сравнение его с оригиналом, чтобы находить допущенные ошибки в произнесенных звуках и ударениях в словах и фразах.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

На основании данных, представленных в таблице 2-11, в наибольшей степени у представителей группы участников, получивших отметку «4», сформированы умение решить коммуникативную задачу при написании письма личного характера, оформить письмо личного характера грамотно с точки зрения орфографии и пунктуации – умения повышенного уровня сложности. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе выше порогового уровня (40% для заданий повышенного уровня сложности).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОО
1.	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации – умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте	5–9
2.	Лексическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	5–9
3.	Грамматическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка Коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные (в утвердительной и отрицательной форме)	4–9 4–9
4.	Все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense)	4–9
5.	Нераспространённые и распространённые простые предложения	4–9
6.	Предложения с начальным <i>It (It's a red ball.)</i>	4–9
7.	Предложения с начальным <i>There + to be</i>	4–9
8.	Предложения с простым глагольным сказуемым, составным именным сказуемым и составным глагольным сказуемым	4–9
9.	Предложения с глаголом-связкой <i>to be</i>	4–9
10.	Предложения с несколькими обстоятельствами, следующими в определённом порядке	5
11.	Сложноподчинённые предложения с придаточными определительными с союзными словами <i>who, which, that</i>	6
12.	Условные предложения реального (Conditional 0, Conditional I) характера	7–9
13.	Условные предложения нереального характера (Conditional II)	9
14.	Согласование времен в рамках сложного предложения	8–9
15.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9

16.	Согласование подлежащего, выраженного собирательным существительным (<i>family, police</i>), со сказуемым	8–9
17.	Конструкции с глаголами на <i>-ing</i> : <i>to love/hate doing something</i>	4–9
18.	Конструкция <i>I'd like to...</i> (<i>I'd like to read this book.</i>)	4–9
19.	Глагольная конструкция <i>have got</i> (<i>I've got a cat.</i>)	4–9
20.	Предложения с конструкциями <i>as... as, not so... as</i>	6
21.	Предложения с конструкцией <i>to be going to</i> + инфинитив и формы Future Simple Tense и Present Continuous Tense для выражения будущего действия	7–9
22.	Предложения со сложным дополнением (Complex Object) (<i>I saw her cross/ crossing the road. I want to have my hair cut.</i>)	7–9
23.	Конструкция <i>used to</i> + инфинитив глагола	7–9
24.	Конструкции с глаголами <i>to stop, to remember, to forget</i> (разница в значении <i>to stop doing smth</i> и <i>to stop to do smth</i>)	8–9
25.	Конструкции, содержащие глаголы-связки <i>to be / to look / to feel / to seem</i>	8–9
26.	Конструкции <i>be/get used to</i> + инфинитив глагола, <i>be/get used to doing something, be/get used to something</i>	8–9
27.	Конструкция <i>both... and...</i>	8–9
28.	Конструкции для выражения предпочтения <i>I prefer... / I'd prefer... / I'd rather...</i>	9
29.	Конструкция <i>I wish...</i>	9
30.	Предложения с конструкцией <i>either... or, neither... nor</i>	9
31.	Порядок следования имён прилагательных (<i>nice long blond hair</i>)	9
32.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/ Past Continuous Tense)	4–9
33.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	5–9
34.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past)	8–9
35.	Неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времени)	8–9
36.	Модальные глаголы и их эквиваленты (<i>can/be able to, must/have to, may, might, should, need</i>)	4–9
37.	Модальные глаголы в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9
38.	Определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными	4–9
39.	Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа	5–9
40.	Имена существительные с причастиями настоящего и прошедшего времени	5–9
41.	Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: <i>good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst</i>)	4–9

42.	Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения	5–9
43.	Наречия, совпадающие по форме с прилагательными (<i>fast, high; early</i>)	7–9
44.	Слова, выражающие количество, с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (<i>much / many / a lot of</i>)	4–9
45.	Слова, выражающие количество (<i>little/a little, few/a few</i>)	6–9
46.	Личные местоимения в именительном (<i>I, you, he/she/it, we, they</i>) и объектном (<i>me, you, him/her/it, us, them</i>) падеже	4–9
47.	Притяжательные местоимения (<i>my, your, his/her/its, our, their</i>)	4–9
48.	Указательные местоимения (<i>this – these; that – those</i>)	4–9
49.	Возвратные, неопределённые местоимения (<i>some, any</i>) и их производные (<i>somebody, anybody; something, anything</i> и другие), <i>every</i> и производные (<i>everybody, everything</i> и другие) в повествовательных (утвердительных и отрицательных) и вопросительных предложениях	6–9
50.	Местоимения <i>other/another, both, all, one</i>	7–9
51.	Отрицательные местоимения <i>no</i> (и его производные <i>nobody, nothing</i> и другие), <i>none</i>	8–9
52.	Количественные и порядковые числительные	4–9
53.	Предлоги	4–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11) №20-28 базового уровня (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) («5» – 85,95%, «4» – 65,81%, разница составляет 20,14 процентных пунктов); №35 повышенного уровня (лексико-грамматическое оформление электронного письма личного характера) («5» – 78,15%, «4» – 38,48%, разница составляет 39,67 процентных пунктов) и задания устной части №3 базового уровня (тематический монолог) (критерий «Решение коммуникативной задачи»: «5» – 91,19%, «4» – 70,5%, разница составляет 20,69 процентных пунктов; критерий «Организация высказывания»: «5» – 82,27%, «4» – 61,13%, разница составляет 21,14 процентных пунктов; критерий «Языковое оформление высказывания»: «5» – 85,97%, «4» – 52,67%, разница составляет 33,3 процентных пунктов).

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основании данных, представленных в таблицах 2-9 и 2-10, можно сделать вывод, что у участников, получивших по итогам экзамена отметку «4», на достаточном уровне сформированы только следующие метапредметные умения:

- умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 1-4);

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (для выполнения задания 5);

- умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, эффективно запоминать и систематизировать информацию (для выполнения задания 29-34);

- умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) (для выполнения задания 35 по критерию «Решение коммуникативной задачи»);

- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи (для выполнения задания 13-19).

Однако следует отметить недостаточность формирования определенных метапредметных умений для выполнения ряда заданий экзамена, представленных ниже:

- умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, эффективно запоминать и систематизировать информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям, с чем связаны ошибки в вычленении запрашиваемой информации в аудио тексте и ее представлении в форме несплошного текста (таблицы);

- владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, что привело к тому, что представленный ответ в заданиях 6-11, 20-28 содержал орфографические ошибки.

- владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, умение вносить коррективы в деятельность на основе новых установленных ошибок, возникших трудностей, что приводило к таким ошибкам, как неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена, а также нарушению объема письменного высказывания и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы.

- умение владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе возникших трудностей, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, что приводило к таким

ошибкам, как неумение соотнести свой устный ответ и спланировать его в соответствии с предложенным планом и критериями, по которым она будет оценена.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вследствие того, что у участников, получивших отметку «4» по итогам экзамена, на достаточном уровне сформирована большая часть метапредметных умений, можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к их обучению были достигнуты на достаточном уровне. У представителей данной группы сформированы ряд познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, чтение текстов, поиск данных в разных источниках, а также базовые логические УУД (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки), а также ряд регулятивных УУД (умение ставить цели и выбирать ресурсы). Однако такие познавательные УУД, как строить рассуждения, а также регулятивные УУД – самоорганизация (планировать свою работу) и самоконтроль (способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки) не сформированы.

1.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В приведенных ниже рекомендациях внимание уделено отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных группой обучающихся со средним уровнем подготовки, а также реалистичным зонам роста их предметной подготовки, описанным выше.

При формировании грамматических навыков базового уровня в 5-9 классах необходимо отрабатывать с обучающимися алгоритм работы с заданиями на заполнение пропуска соответствующей грамматической конструкцией. Например, сначала определить, какой частью речи должно являться пропущенное слово. Если это, например, глагол, научить находить в тексте ключевые подсказки, которые помогают определить, в каком времени данный глагол должен быть использован. На следующем этапе необходимо научить обучающихся определять в тексте маркеры, которые позволяют определить залог, в котором данный глагол в этом конкретном месте текста должен использоваться.

Вместе с тем, в 5-9 классах можно использовать некоторые технологии лексического подхода, например, технологию «Грамматические закономерности», которая представляет собой метод подчеркивания той или иной грамматической природы. Суть данного метода заключается в том, что систематизируются уже известные конструкции (шаблоны) в то, что привычно называется «грамматикой». Но происходит это без заучивания правил, без долгих объяснений, так как с большинством конструкций и случаями их использования они уже знакомы. Такая технология позволит привести к осознанию грамматики обучающимися, а не механическому заучиванию.

При формировании навыков аудирования повышенного уровня на уроках во 5-9 классах можно использовать следующий прием: задание на развитие вероятностного прогнозирования. Например, восстановить пропуски в высказывании (письменном тексте) по прослушанной части. Кроме того, целесообразно использовать скрипты прослушанных текстов с учащимися 5-9 классов. После двукратного прослушивания аудио текста следует попросить обучающихся выделить в скрипте ключевые слова и сравнить их с теми

ответами, которые они выбрали при прослушивании и, таким образом, попытаться определить правильность своих ответов. После этого можно дать прослушать обучающимся аудиофайл ещё раз без опоры на скрипт, как и при первом прослушивании. Можно давать скрипты к аудио текстам с пропущенным в них словами или выражениями, чтобы во время прослушивания обучающиеся могли вставить их самостоятельно.

При работе над формированием продуктивных коммуникативных навыков (письменной речи и монологической речи), в данной группе обучающихся больший акцент следует делать на сформированности языковых навыков (грамматической и лексической стороне речи). В дополнение к выполнению заданий можно предлагать задания на самопроверку и взаимопроверку письменных и устных ответов. Для самоанализа выполненных устных заданий необходимо осуществлять аудиозапись ответов обучающихся со всеми уровнями подготовки в процессе учебной деятельности, что будет способствовать формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных ими работ. При обучении монологической речи следует особое внимание уделять логике построения высказывания учащимися, в частности, употреблению средств логической связи, а также обязательности наличия вступления и заключения при построении этого монологического высказывания, а также использованию обязательных переходов между частями (пунктами плана) монолога.

В дополнение, необходимо уделять внимание формированию у учащихся орфографических навыков, проверяемых как в разделе «Аудирование», так и в разделах «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Так называемую орфографическую зоркость у учащихся 4-9 классов можно развить, если сгруппировать определенные слова по сложности их написания, используя приемы обобщения и аналогии. Во время организации текущего и тематического контроля знаний, проведения орфографических и словарных диктантов рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися написания отдельных слов, а использовать комплексные задания, проверяющие навыки орфографии и одновременно направленные на проверку знания и употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Например, задания на заполнение пропусков в тексте по смыслу без предложенных вариантов ответа.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

На основании данных, представленных в таблице 2-11, в наибольшей степени у представителей группы участников, получивших отметку «5», сформированы умение решить коммуникативную задачу при написании письма личного характера, организовать (структурировать) письмо личного характера и оформить его грамотно с точки зрения орфографии и пунктуации – умений повышенного уровня сложности. Проценты решаемости заданий, направленных на проверку развития данных умений, в этой группе выше порогового уровня (40% для заданий повышенного уровня сложности).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости	5–9
2.	Грамматическая сторона речи Распознавание в письменном и звучащем тексте и употребление в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка Коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные (в утвердительной и отрицательной форме)	4–9 4–9
3.	Все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense)	4–9
4.	Нераспространённые и распространённые простые предложения	4–9
5.	Предложения с начальным <i>It (It's a red ball.)</i>	4–9
6.	Предложения с начальным <i>There + to be</i>	4–9
7.	Предложения с простым глагольным сказуемым, составным именным сказуемым и составным глагольным сказуемым	4–9
8.	Предложения с глаголом-связкой <i>to be</i>	4–9
9.	Предложения с несколькими обстоятельствами, следующими в определённом порядке	5
10.	Сложноподчинённые предложения с придаточными определительными с союзными словами <i>who, which, that</i>	6

11.	Условные предложения реального (Conditional 0, Conditional I) характера	7–9
12.	Условные предложения нереального характера (Conditional II)	9
13.	Согласование времен в рамках сложного предложения	8–9
14.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9
15.	Согласование подлежащего, выраженного собирательным существительным (<i>family, police</i>), со сказуемым	8–9
16.	Конструкции с глаголами на <i>-ing</i> : <i>to love/hate doing something</i>	4–9
17.	Конструкция <i>I'd like to...</i> (<i>I'd like to read this book.</i>)	4–9
18.	Глагольная конструкция <i>have got</i> (<i>I've got a cat.</i>)	4–9
19.	Предложения с конструкциями <i>as... as, not so... as</i>	6
20.	Предложения с конструкцией <i>to be going to</i> + инфинитив и формы Future Simple Tense и Present Continuous Tense для выражения будущего действия	7–9
21.	Предложения со сложным дополнением (Complex Object) (<i>I saw her cross/ crossing the road. I want to have my hair cut.</i>)	7–9
22.	Конструкция <i>used to</i> + инфинитив глагола	7–9
23.	Конструкции с глаголами <i>to stop, to remember, to forget</i> (разница в значении <i>to stop doing smth</i> и <i>to stop to do smth</i>)	8–9
24.	Конструкции, содержащие глаголы-связки <i>to be / to look / to feel / to seem</i>	8–9
25.	Конструкции <i>be/get used to</i> + инфинитив глагола, <i>be/get used to doing something, be/get used to something</i>	8–9
26.	Конструкция <i>both... and...</i>	8–9
27.	Конструкции для выражения предпочтения <i>I prefer... / I'd prefer... / I'd rather...</i>	9
28.	Конструкция <i>I wish...</i>	9
29.	Предложения с конструкцией <i>either... or, neither... nor</i>	9
30.	Порядок следования имён прилагательных (<i>nice long blond hair</i>)	9
31.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/ Past Continuous Tense)	4–9
32.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	5–9
33.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past)	8–9
34.	Неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времени)	8–9
35.	Модальные глаголы и их эквиваленты (<i>can/be able to, must/have to, may, might, should, need</i>)	4–9
36.	Модальные глаголы в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени	8–9
37.	Определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными	4–9

38.	Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа	5–9
39.	Имена существительные с причастиями настоящего и прошедшего времени	5–9
40.	Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: <i>good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst</i>)	4–9
41.	Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения	5–9
42.	Наречия, совпадающие по форме с прилагательными (<i>fast, high; early</i>)	7–9
43.	Слова, выражающие количество, с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (<i>much / many / a lot of</i>)	4–9
44.	Слова, выражающие количество (<i>little/a little, few/a few</i>)	6–9
45.	Личные местоимения в именительном (<i>I, you, he/she/it, we, they</i>) и объектном (<i>me, you, him/her/it, us, them</i>) падеже	4–9
46.	Притяжательные местоимения (<i>my, your, his/her/its, our, their</i>)	4–9
47.	Указательные местоимения (<i>this – these; that – those</i>)	4–9
48.	Возвратные, неопределённые местоимения (<i>some, any</i>) и их производные (<i>somebody, anybody; something, anything</i> и другие), <i>every</i> и производные (<i>everybody, everything</i> и другие) в повествовательных (утвердительных и отрицательных) и вопросительных предложениях	6–9
49.	Местоимения <i>other/another, both, all, one</i>	7–9
50.	Отрицательные местоимения <i>no</i> (и его производные <i>nobody, nothing</i> и другие), <i>none</i>	8–9
51.	Количественные и порядковые числительные	4–9
52.	Предлоги	4–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11) №20-28 базового уровня (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) («5» – 85,95%, с резервом до 100% разница составляет 14,05 процентных пунктов); №35 повышенного уровня (лексико-грамматическое оформление электронного письма личного характера) («5» – 78,15%, с резервом до 100% разница составляет 21,85 процентных пунктов) и задания устной части №3 базового уровня (тематический монолог) (критерий «Языковое оформление высказывания»: «5» – 85,97%, с резервом до 100% разница составляет 14,03 процентных пунктов).

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности. Например, предложить им выполнение заданий, связанных с поиском и анализом допущенных в печатном тексте или аудио тексте допущенных фактических (содержательных), логических (структурных), лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

В дополнение, при обучении учащихся с сильной предметной подготовкой целесообразно расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом, а также активно использовать задания на лексическую или грамматическую трансформацию связного текста (например, передать содержание текста от лица главного героя, заменив в нем видовременные формы или, например, все прилагательные синонимами).

В процессе подготовки обучающихся 8-9 классов необходимо уделить особое внимание ознакомлению обучающихся с критериями оценивания заданий разделов «Письмо» и «Говорение», а также развитию их метапредметных навыков самоконтроля и самооценки с опорой на эти критерии. В качестве опоры для развития этих метапредметных навыков можно разработать листы самопроверки (самооценки) учащихся на основе критериев оценивания каждого задания и применять их регулярно в процессе учебной деятельности. Все продуктивные устные задания, выполняемые обучающимися 5-9 классов, следует обязательно записывать на аудионоситель, чтобы предоставить им в последствие возможность самостоятельно оценить свой ответ, опираясь на предложенный учителем лист самопроверки (самооценки).

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В связи с тем, что по итогам ОГЭ по английскому языку 2026 года были выявлены два типичных для всех групп выпускников дефицита – значительное отставание в развитии от всех остальных проверяемых умений грамматических и лексических навыков, в 2026-2027 году рекомендуется организовать систематическую методическую работу, направленную на их устранение. Рекомендуемая тема для обсуждения обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ:

- «Практические способы формирования предметных лексико-грамматических навыков обучающихся с минимальными, низкими, средними и высокими образовательными результатами в процессе обучения английскому языку на этапе НОО, и ООО»;

- «Система формирования метапредметных навыков обучающихся в процессе изучения английского языка во 2-4 и 5-9 классах».

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАОУ ДПО СО ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется учесть выявленные выше дефициты предметной подготовки при формировании программ повышения квалификации, а именно, включить модули по методике преподавания тем с наименьшей решаемостью заданий ОГЭ по предмету «Английский язык», т.е. методике развития лексико-грамматических навыков обучающихся НОО, ООО и СОО, практикумы по критериальному оцениванию заданий по письменной и устной речи, а также цикл вебинаров-консультаций по содержательным и методическим аспектам реализации федеральных рабочих программ в области формирования лексических и грамматических навыков обучающихся на всех ступенях обучения.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

В рамках работы муниципальных методических объединений рекомендуется предусмотреть проведение систематических мероприятий, направленных на предоставление возможности педагогам региона непрерывно совершенствовать свои профессиональные предметные навыки на английском языке (например, разговорные клубы, читательские группы и т.п.).