

**Методический анализ результатов итогового сочинения
(изложения)
Свердловская область
2026 год**

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Свердловской области.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Письменная итоговая работа по литературе (итоговое сочинение (изложение)) выступает обязательным условием допуска одиннадцатиклассников к Единому государственному экзамену по русскому языку. По своему формату это задание принципиально отличается от устного собеседования в девятом классе, которое выполняет аналогичную функцию для прохождения ОГЭ. Итоговое сочинение рассматривается как один из инструментов оценки реальной подготовки выпускников: оно одновременно выявляет как общую начитанность школьников, так и степень овладения ими нормами письменной речи (с точки зрения её точности, логичности, ясности и правильности), что находит полное отражение в системе критериев оценивания. Кроме того, такая форма контроля позволяет судить об уровне речевого и интеллектуального развития обучающихся, даёт представление об их реальном круге чтения и уровне сформированности метапредметных навыков.

Тематические направления для итогового сочинения ориентированы на широкий спектр духовно-нравственных, культурно-исторических и социально-философских вопросов, проецирующихся на содержание произведений художественной литературы. Формулировки тем для написания сочинений позволяют проводить параллели между историей и современностью, опираться на читательский опыт выпускника и его участие в социально значимой деятельности, то есть обладают значительным воспитательным потенциалом для формирования духовно-нравственных качеств обучающихся.

Подготовка к итоговому сочинению и его написание содействует достижению личностных образовательных результатов. Процесс создания текста сочинения демонстрирует не столько знание художественных произведений, сколько их аксиологическое осмысление самим пишущим. Выбирая одну из шести предложенных тем, выпускник интерпретирует литературный материал, раскрывая собственные ценностные ориентиры и предпочтения, значимые для его внутреннего становления личности. Как подготовка к итоговому сочинению, так и сам процесс создания текста во время испытания подчёркивают важность чтения художественной литературы как фактора формирования мировоззренческих установок молодых людей.

Рассмотрим результаты написания итогового сочинения в 2025/2026 учебном году в Свердловской области. Полученный статистико-аналитический материал позволяет выявить положительные тенденции и проблемные зоны, что важно учесть при подготовке к экзаменационному испытанию в 2026/2027 учебном году.

В 2025/2026 учебном году итоговое сочинение в Свердловской области в основную дату, 3 декабря 2025 года, писали 18126 экзаменуемых (ср. в 2024 году – 16784). Количество участников итогового сочинения в целом носит стабильный характер, в 2024 году отмечалось незначительное увеличение числа пишущих, а в 2025/2026 году в основной период в написании сочинения принимало участие на 1342 участника больше. Доля работ, получивших «незачет» в основной период в 2025 / 2026 учебном году снизилась с 2,08% до 1,8%. Таким образом, тенденцию к увеличению количества «незачетов» за итоговое сочинение, наметившуюся в 2024 году, в текущем учебном году удалось приостановить.

Процесс комплектования тем для написания итогового сочинения ведется на базе вариантов, предварительно разработанных и хранящихся в банке Федерального института педагогических измерений. Данный банк насчитывает свыше полутора тысяч формулировок тем сочинений,

предъявляемых в трех форматах:

1) утверждение («Идеал гражданственности в моём понимании»; «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать»);

2) проблемный вопрос («Какие жизненные цели придают человеку стойкость?», «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?», «Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести ответственность за других?», «В чём заключается нравственная ответственность учёного за результаты своей деятельности?» «Всё ли подвластно науке?»);

3) работа с цитатой («Как Вы понимаете мнение героя А. С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»?»; «Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить...»?»).

Вся совокупность формулировок тем для написания сочинения группируется по трем содержательным блокам, определяющим возможные ракурсы анализа художественных произведений с учетом базовых ценностей:

1) Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека; 2) Семья, общество, Отечество в жизни человека; 3) Природа и культура в жизни человека.

Для написания сочинения 3 декабря 2025 г. в Свердловской области был предложен комплект тем:

Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

- 1) 106. В чём счастье и в чём драма любви?
- 2) 213. Что Вам ближе: стремление к одиночеству или бегству от него?

Семья, общество, Отечество в жизни человека

- 3) 307. Можно ли быть независимым от общественного мнения?
- 4) 401. Почему «отцы и дети» — вечная тема?

Природа и культура в жизни человека

5) 510. «Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н. А. Некрасова?

6) 611. По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?

В основной период большая часть пишущих закономерно выбирает темы, которым традиционно в ходе изучения литературы уделяется много внимания. Так, 6909 участников писали сочинение по теме 106. «В чём счастье и в чём драма любви?» – по данным статистики 39,3% работ посвящено раскрытию этого тезиса. Интерес к теме 106 объясняется не только её методической проработанностью, но и личностной значимостью для самих выпускников. На пороге взросления вопросы взаимоотношений, их противоречий приобретают особый смысл, что побуждает одиннадцатиклассников обратиться к знакомым литературным сюжетам (от «Евгения Онегина» А. С. Пушкина до «Гранатового браслета» А. И. Куприна) и пропустить их через собственный эмоциональный опыт. Именно это сочетание школьной традиции и личностной актуальности делает тему самой популярной в основном периоде. Системная работа с обозначенным в формулировке аспектом проблемы при анализе литературных произведений на уроках приводит к низким показателям не зачтённых работ, написанных по этому варианту: всего 2,1% пишущих (145 человек из 6909) не справились с заданием.

6728 пишущих сочинение в основной период выбирает тему 510. «Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н. А. Некрасова? Это составляет 38,3%. Высокий интерес к теме 510, помимо её хрестоматийности, обусловлен нравственным звучанием и узнаваемостью образов героев, сострадательных и бескорыстных. Слова Некрасова служат эмоциональным мостом к целому ряду произведений русской классики и современной литературы, где герои проявляют милосердие, жертвенность и душевную щедрость («Капитанская

дочка» А. С. Пушкина, «Юшка» А. П. Платонова, «Судьба человека» М. А. Шолохова, «Уроки французского» В. Г. Распутина»). Кроме того, сама формулировка «приведите примеры» позволяет выпускникам опереться на несколько знакомых текстов, что снижает риск ухода от темы и повышает долю успешных результатов. Это подтверждается статистическими данными – 25 человек из 6728, писавших сочинение по этой теме, получили «незачет», что составляет 0,4%. Это самый низкий показатель неуспешных работ по сравнению с другими вариантами.

Таким образом, когда проблемный аспект, вынесенный в тему сочинения, систематически и глубоко прорабатывается в рамках школьного курса литературы, это закономерно ведёт к крайне низкому проценту «незачетов» среди выбравших такую тему.

Тема 307 «Можно ли быть независимым от общественного мнения?» обладает высоким мотивационным потенциалом для одиннадцатиклассников, статистика показывает, что её выбрали 2343 человека, что составляет 13,3% от общего числа участников. Достаточно высокая популярность объясняется прежде всего личной актуальностью: в возрасте 17–18 лет мнение окружающих, а также влияние социальных сетей оказывает колоссальное давление на подростка. Тема сочинения понимается не как абстрактная философия, а как экзистенциальная проблема жизни. Важна и дискуссионность вопроса, в котором нет однозначного ответа. Можно аргументировать обе позиции: «да, можно, если ты сильная личность, гений, отшельник или идейный бунтарь»; «нет, нельзя, потому что человек – социальное существо, и ориентир на общество является основой социализации». Для выпускника школы вопрос о независимости от общественного мнения прямо выводит на тему взросления и выбора будущего.

При очевидной личной значимости вопроса объясняется прежде всего затруднениями в подборе литературного материала, так как выпускники интуитивно чувствуют, что даже хрестоматийные герои – Чацкий, Печорин,

Базаров – не всегда позволяют выстроить развёрнутый ответ именно на вопрос о независимости от общественного мнения. Указанные персонажи демонстрируют конфликт с обществом, но мотивы их поведения (оскорблённое самолюбие, скука, нигилизм) не всегда напрямую связаны с осознанным стремлением быть независимым от «чужого голоса». Именно методическая сложность выбора уместных аргументов и опасение уйти в рассуждение без опоры на литературу снижают долю желающих писать эту тему, несмотря на её психологическую привлекательность.

Для написания сочинения при правильном подборе опорных художественных произведений эта тема дает широкий спектр в использовании литературных примеров – от «Горя от ума» А.С. Грибоедова, «Героя нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Отцов и детей» И.С. Тургенева до «Мастера и Маргариты» М.А. Булгакова, антиутопий «Мы» Е.И. Замятина и «451° по Фаренгейту» Р. Брэдбери, а также «Обыкновенной истории» И. А. Гончарова или «Грозы» А. Н. Островского. Именно потому, что тема 307 «Можно ли быть независимым от общественного мнения?» затрагивает психологию подростков, их внутренние конфликты, социализацию и вопрос самоидентификации, она вызывает живой отклик у одиннадцатиклассников, что приводит к невысоким показателям доли неуспешных работ – 61 выпускник не справился с заданием, что составляет 2,6% от общего числа. Конкретный аспект данной темы требует точного различения: бунт против общества и независимость от его мнения не являются аналогичными явлениями, привлечение литературного материала должно быть тщательно обоснованным и логически выверенным.

Тема 213 «Что Вам ближе: стремление к одиночеству или бегство от него?» привлекла 764 участника, что составляет 4,3% от общего числа. Тема затрагивает экзистенциальный выбор между уединением как формой саморефлексии и активным избеганием одиночества через включенность в социальные связи. Несмотря на кажущуюся абстрактность, вопрос резонирует с возрастными кризисами одиннадцатиклассников, однако

относительно невысокий процент выбравших может объясняться сложностью выбора аспекта анализа литературного материала и подбором аргументов. В школьной программе бегство от одиночества осмысливается через поступки героев, которые всеми силами стараются разорвать изоляцию: от физического побега (Мцыри в одноименной поэме М. Ю. Лермонтова) до эмоционального сближения (Андрей Болконский в «Войне и мире» Л. Н. Толстого, герой «Уроков французского» В. Г. Распутина) и даже отчаянных, разрушительных связей (Катерина в «Грозе» А. Н. Островского). Раскрывая эту тему, выпускник показывает, в частности, что бегство от одиночества является естественным стремлением человека.

Доля незачетов по теме 213 составила 4,8% (37 человек). Это относительно невысокий, но заметный процент неуспеха, который позволяет говорить о нескольких причинах. Прежде всего, сама формулировка темы требует от выпускника не просто рассуждения об одиночестве, а сопоставления двух разнонаправленных стремлений (к уединению и к бегству от него), а также выраженной личной позиции в опоре на литературный материал. Как показывает анализ работ, значительная часть неудач связана именно с неверным выбором аспекта анализа: пишущие либо сосредотачиваются только на одном полюсе (например, подробно разбирают «плюсы» одиночества, игнорируя его противоположность), либо подменяют задачу пересказом произведений, в которых герой переживает изоляцию, но не отвечают на вопрос о собственном предпочтении. Кроме того, среди возможных причин можно назвать и сложность подбора литературных аргументов, которые бы иллюстрировали оба вектора – и стремление к одиночеству как осознанный выбор, и бегство от него как естественную потребность человека.

Тема 401 «Почему „отцы и дети“ – вечная тема?» вызвала интерес для разработки и написания сочинения 819 выпускников, что составляет 4,7% от общего числа. Данная формулировка опирается на хрестоматийный роман

И. С. Тургенева, но требует от пишущего не простого пересказа конфликта поколений, а осмысления его «вечного» характера – выявления причин, по которым противостояние отцов и детей воспроизводится в любую эпоху, включая современность. Выбор 819 человек показывает, что классический сюжет сохраняет привлекательность, однако из них 38 человек, что составляет 4,6% от общего числа, не справляется с заданием, возможно, из-за шаблонных трактовок произведения без выхода на универсальные смыслы.

Таким образом, результаты по двум темам – 213 и 401 – демонстрируют сопоставимые показатели как по популярности (4,3% и 4,7% соответственно), так и по доле незачетов (4,8% и 4,6%). Несмотря на разную проблематику (внутренний конфликт личности или межпоколенческий конфликт), обе темы оказались по качественным показателям аналогичными по уровню освоенности выпускниками, что позволяет говорить об их равной методической сложности.

Тема 611 «По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?» оказалась самой непопулярной среди выпускников: её выбрали всего 24 человека, что составляет 0,1% от общего числа участников. При этом доля незачетов по этой теме достигла 12,5% (3 человека из 24), что существенно выше средних показателей по другим темам. Главная причина столь низкого интереса и высокого процента неуспеха заключается в том, что данная формулировка практически не имеет прямого выхода на литературные тексты, изучаемые в рамках школьной программы. Вопрос о заимствованиях относится скорее к области лингвистики, культуры речи и публицистики, но не к анализу художественных произведений. Выпускники, опирающиеся на хрестоматийные образцы (романы, повести, драмы), оказываются в затруднительном положении: им трудно подобрать литературные аргументы, подтверждающие или опровергающие тезис о влиянии заимствований на язык. Немногие решившиеся писать на эту тему либо уходили в абстрактные рассуждения без опоры на конкретный материал, либо пытались привлекать примеры из личного опыта, что

недостаточно для выполнения требований критерия №2 «Привлечение литературного материала». Таким образом, отсутствие в школьной программе произведений, напрямую иллюстрирующих проблему языковых заимствований, предопределило как крайне низкую популярность темы, так и самый высокий процент незачетов среди всех тем итогового сочинения.

В дополнительный день для выбора выпускникам предлагался такой комплект тем сочинений:

Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

- 1) 132. Что значит быть самим собой?
- 2) 227. «Жизнь без любви — не жизнь, а существование» (М. Горький)

Семья, общество, Отечество в жизни человека

- 3) 330. Какую роль в становлении личности могут играть люди старших поколений?
- 4) 442. Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее?

Природа и культура в жизни человека

- 5) 527. Влияет ли прошлое на настоящее?
- 6) 622. Как Вы понимаете утверждение А. П. Чехова: «Писателю надо непременно выработать в себе зоркого наблюдателя»?

Всего дополнительный день принимало участие в написании сочинения 537 человек. Распределение по темам является крайне неравномерным, что отражает как степень методической освоенности тех или иных аспектов анализа литературного материала, так и психологическую готовность пишущих к самостоятельному выбору проблематики для выстраивания размышлений.

Наиболее популярной стала тема 227. «Жизнь без любви – не жизнь, а существование» (М. Горький). Её выбрали 232 человека (43,3% от всех участников дополнительного дня), а доля незачетов оказалась минимальной: всего 3 человека получили «незачет», что составляет 1,3%. Такая высокая востребованность объясняется сразу несколькими факторами. Во-первых, высказывание Горького является классической цитатой, которая легко

иллюстрируется многочисленными литературными произведениями из школьной программы: «Евгений Онегин» А. С. Пушкина, «Война и мир» Л. Н. Толстого, «Гранатовый браслет» А. И. Куприна, «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского и многие другие. Во-вторых, сама тема о любви эмоционально близка выпускникам. В-третьих, формулировка «Жизнь без любви...» выводит на тезисное утверждение, которое легко доказывать от противного. Хрестоматийный литературный материал, активно привлекаемый для работы на уроках литературы, позволяет пишущим успешно справиться с заданием.

Второй по популярности является тема 132. «Что значит быть самим собой?». Её выбрали 160 человек, что составляет 29,7%. Вопрос о самоидентификации и аутентичности является одним из самых острых для подросткового и юношеского возраста. Тема позволяет выстроить рассуждение в опоре на психологические портреты героев русской классики, которые ищут свой путь (Пьер Безухов и Андрей Болконский из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», Татьяна Ларина из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин») или, напротив, теряют себя под давлением среды (например, Ионыч из рассказа А.П. Чехова «Ионыч», Беликов из рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре», а также Молчалин из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»).

Доля незначительных работ у пишущих сочинение по этой теме достаточно высокая – 5%, 8 человек не справились с заданием. В ряде работ наблюдалась подмена тезиса, представлением рассуждений без опоры на конкретные литературные произведения.

В дополнительный день третьей по популярности стала тема 330. «Какую роль в становлении личности могут играть люди старших поколений?». 76 человек, что составляет 14,1%, писали сочинение по данной теме. Данная формулировка напрямую отсылает к проблеме «отцов и детей», но требует другого аспекта ее рассмотрения: не конфликт между поколениями, а влияние опыта старшего поколения, вопросы связи

поколений. Однако такой ракурс рассмотрения литературного материала менее популярен, в ходе написания сочинения не всем участникам удается уйти от традиционного пересказа о конфликте поколений на материале романа И. С. Тургенева «Отцы и дети», что приводит к высокой доле незачетов 6,6%.

Четвёртая по востребованности тема 527 «Влияет ли прошлое на настоящее?» привлекла 54 человека (10,0%), но при этом показала один из самых высоких процентов незачетов — 11,1% (6 человек). На первый взгляд тема кажется универсальной и близкой к размышлениям о судьбе, памяти, историческом опыте. Однако именно здесь кроется ловушка. Многие пишущие воспринимали вопрос риторически, давая очевидный положительный ответ («да, прошлое влияет») и подбирая примеры, где прошлое героя (детство, семейная история) действительно формирует его настоящее (например, судьба Андрея Соколова в «Судьбе человека» М. А. Шолохова). Но высокий процент незачетов говорит о том, что часть работ либо уходила в абстрактные рассуждения без конкретных литературных иллюстраций, либо подменяла вопрос о влиянии прошлого на настоящее банальным пересказом биографий героев. Также вероятно, что выпускники, писавшие в дополнительный день, часто имеют пробелы в знаниях историко-литературного контекста и не могут показать, как именно прошлое определяет мотивы поступков персонажей в настоящем.

Пятое место занимает тема 422 «Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее?» (11 человек, незачет 9,1% — 1 человек). Столь низкий выбор объясняется прежде всего неопределённостью и субъективностью формулировки. Выпускнику нужно не просто проанализировать литературное произведение, а сделать личный ценностный выбор («что именно я хотел бы перенести») и подкрепить его примерами из текстов. Это требует высокого уровня рефлексии и смелости в выражении собственной позиции, что для пересдающих зачастую оказывается сложным. Кроме того, в школьной программе мало произведений, прямо иллюстрирующих идею

«переноса ценностей из прошлого в будущее» — обычно акцент делается на конфликте или разрыве. Один незачет из 11 — это 9,1%, что подтверждает рискованность выбора этой темы для неподготовленного пишущего.

Наконец, самой непопулярной и редко выбираемой оказалась тема 622 «Как Вы понимаете утверждение А. П. Чехова: „Писателю надо непременно выработать в себе зоркого наблюдателя“?» Её взяли всего 4 человека (0,7%), при этом все они получили «зачет» (0% незачетов). Тема требует не только знакомства с творчеством Чехова, но и рефлексии о природе писательского труда, наблюдательности как профессиональном качестве. Школьники редко выбирают темы литературоведческого типа, в которых нужно показать специализированные, профильные знания. Рассматривать эту тему можно на любом из рассказов писателя, входящих в школьную программу («Хамелеон», «Смерть чиновника», «Человек в футляре» и др.)

Итоговая расстановка тем по убыванию популярности (количеству выбравших) выглядит следующим образом:

1. «Жизнь без любви – не жизнь, а существование» (М. Горький) – 232 человека;
2. «Что значит быть самим собой?» – 160 человек;
3. «Какую роль в становлении личности могут играть люди старших поколений?» – 76 человек;
4. «Влияет ли прошлое на настоящее?» – 54 человека;
5. «Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее?» – 11 человек;
6. «Как Вы понимаете утверждение А. П. Чехова: „Писателю надо непременно выработать в себе зоркого наблюдателя“?» – 4 человека.

Таким образом, наиболее востребованными в дополнительный день оказались темы, дающие прямую и разветвлённую опору на литературный материал (любовь, самоидентичность, наставничество), тогда как темы, требующие сложного ценностного выбора или узкопрофессионального ракурса, закономерно привлекли лишь единицы пишущих. При этом высокие проценты незачетов по некоторым «человеческим» темам (прошлое и

настоящее, старшие поколения) свидетельствуют о том, что даже при наличии литературного материала необходима чёткая методическая проработка именно аспекта вопроса, иначе выпускники рискуют подменить анализ пересказом или уйти в отвлечённые рассуждения, не подкреплённые литературным материалом.

Процедура проверки, предполагающая использование критериального подхода, основанного на дихотомии «зачет» / «незачет», отражает требования, предъявляемые к умениям старшеклассников.

Обозначение критерия	Критерии оценивания итогового сочинения
T1	Объем итогового сочинения
T2	Самостоятельность написания итогового сочинения
K1	Соответствие теме
K2	Аргументация. Привлечение литературного материала
K3	Композиция и логика рассуждения
K4	Качество письменной речи
K5	Грамотность

Формальные требования, предваряющие содержательную проверку написанного текста сочинения, связаны 1) с соблюдением объема сочинения, регламентирующего необходимое минимальное количество слов, 2) с самостоятельностью выполнения работы, сдерживающей установку на списывание подходящих вариантов или запоминание готовых фрагментов. При проверке сочинения прежде всего оценивается его соответствие требованиям установленного объема и самостоятельности: если хотя бы одному из требований сочинение не соответствует, работа не проверяется, пишущий получает «незачет» за выполненную работу.

Требование № 1 «Объем итогового сочинения» предполагает, что минимально в работе должно содержаться 250 слов.

Рекомендуемый объем сочинения – 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то такая

работа считается невыполненной. Максимальное число слов в сочинении не устанавливается.

Тема итогового сочинения, вынесенная в заголовок, или заглавие итогового изложения не являются частью авторского текста участника итогового сочинения (изложения), поэтому слова, вынесенные в заголовок, не учитываются при подсчете слов итогового сочинения (изложения) при принятии решения об их оценивании по требованию 1. Вместе с тем, если тема итогового сочинения или заглавие итогового изложения непосредственно включены в текст итогового сочинения или итогового изложения, то они становятся частью собственного текста участника сочинения (изложения). В этом случае слова, включенные в формулировку темы итогового сочинения (заглавие итогового изложения), подсчитываются при принятии решения об оценивании итогового сочинения (изложения) по требованию № 1.

Анализ сочинений выпускников 2025/2026 учебного года показал, что в подавляющем большинстве случаев работы написаны в соответствии с первым требованием. **Положительно было оценено 99,7% работ**, что в сравнении с показателями прошлых лет (в 2024/2025 учебном году **99,66%**, в 2023/2024 учебном году – **99,67%**) является сопоставимым результатом.

Достаточно редко встречаются работы, в которых есть комментарий литературного материала, но объем работы является недостаточным.

Рассматривая примеры сочинений, авторы которых получили «незачет» по требованию 1 «Объем итогового сочинения», можно выявить основные причины: в работах сочинение выстраивается на основе краткого пересказа отдельных фрагментов произведений, которые, по мнению авторов сочинения напрямую связаны с выбранной темой. Выделяются и необходимые структурные части работы (вступление, основная часть и заключение), однако они зачастую являются излишне лаконичными, по сути дублируют тему сочинения. Кроме того, в основной части отмечается неумение пишущих давать оценочный комментарий к пересказанным

фрагментам текста, ориентированным на обозначение того или иного эпизода произведения, что делает актуальной методическую проблему организации анализа эпизода на уроках литературы (см. раздел 1.4. Методические рекомендации).

В редких случаях работы, получившие незачет по требованию 1 «Объем итогового сочинения», написаны без опоры на литературный материал, а предлагают описание жизненного опыта пишущего. Крайне редко участники испытания не справляются с заданием, не могут раскрыть ни одну из предложенных тем и не приступают к написанию сочинения.

С целью снижения доли обучающихся, получивших «незачет» по требованию 1 «Объем итогового сочинения», следует систематически проводить разъяснительную работу и постоянно обращать внимание на необходимость подсчёта слов. Кроме того, важно своевременно выявлять группу риска – школьников, испытывающих трудности при создании объёмных текстов, – и предлагать им индивидуальные задания, направленные на формирование умения детализировать сюжетную линию произведения, включать аналитический комментарий в пересказ эпизодов, а также писать разные типы вступлений и заключений к работе.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» предполагает, что при написании текста не допускается списывание сочинения или его фрагмента из каких-либо источников или из работы другого участника. Работы выпускников в подавляющем большинстве соответствуют требованию самостоятельности: в 2025/2026 учебном году **99,7% участников испытания получили положительную оценку.** В предыдущий период показатели по этому аспекту проверки имеют сопоставимый характер: ср. **99,64%** в 2024/2025 учебном году, **99,65%** в 2023/2024 учебном году.

Факт самостоятельного выполнения работы устанавливается посредством проверки сочинения на антиплагиат, наблюдения за ходом экзаменационной процедуры и другими подобными способами. Следует

особо отметить, что для фиксации несамостоятельности при написании итогового сочинения необходимо внедрение регламентированной процедуры, предусматривающей составление специального акта, в котором отражается, каким именно образом было выявлено нарушение требования 2. В настоящее время нет описания такой процедуры, основания для выставления «незачета» по требованию 2 формулируются в общем виде и относятся к компетенции организаторов в аудитории, а также членов комиссии, проверяющих работы.

При условии соблюдения формальных требований 1 и 2 сочинение оценивается по содержательным критериям, которые являются традиционными для проверки школьных письменных работ по литературе: **Критерий 1.** Соответствие теме; **Критерий 2.** Аргументация и привлечение литературного материала; **Критерий 3.** Композиция и логика рассуждения; **Критерий 4.** Качество письменной речи; **Критерий 5.** Грамотность.

Критерий 1. Соответствие теме имеет особое значение, так как является принципиальным для получения «зачета» за итоговое сочинение. Так, подмена темы приводит к «незачёту» не только по данному критерию, но и за всю работу в целом. Этот подход, отраженный в критериях оценивания, вызывает повышенное внимание и экзаменуемых, и проверяющих. «Незачёт» по критерию 1 ставится только при условии, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, отсутствует коммуникативный замысел (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

Подготовка к написанию итогового сочинения последние четыре года ведётся с опорой на структуру банка тем, который насчитывает более полутора тысяч формулировок сочинений прошлых лет. Содержательные особенности тем, предлагаемых на экзаменационном испытании, задаются разделами и подразделами банка, опубликованного на сайте ФИПИ.

Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.

1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.

1.3. Познание человеком самого себя.

1.4. Свобода человека и ее ограничения.

Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.

2.2. Человек и общество.

2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

Раздел 3. Природа и культура в жизни человека

3.1. Природа и человек.

3.2. Наука и человек.

3.3. Искусство и человек.

По критерию 1 «Соответствие теме» оценивается содержание сочинения. Предполагается, что пишущий понимает выбранную тему, выбирает свой способ её раскрытия. Это может быть ответ на вопрос, поставленный в теме или размышления над предложенной проблемой. Раскрытию темы могут способствовать основной тезис, вспомогательные тезисы, которые пишущий выдвигает и последовательно доказывает. Удержание размышлений в границах темы является центральным критерием, который отражает метапредметное умение – выстраивать развернутое тематически ориентированное высказывание. Подавляющее большинство пишущих справляются с задачей выбора аспекта рассмотрения темы. В сочинениях могут встречаться отступления от темы, но такие ошибки в целом не влияют на оценку по данному критерию.

В 2025/2026 учебном году «зачет» по критерию 1 «Соответствие теме» получили 98,8% пишущих, что незначительно выше показателей за 2024/2025 учебный год (98,32%) и сопоставимо с результатами 2023/2024 учебного года (98,83%).

Критерий 1 «Соответствие теме» направлен на оценку содержательной стороны сочинения. Предполагается, что экзаменуемый осознаёт суть

выбранной темы и самостоятельно определяет способ её раскрытия (например, отвечает на поставленный вопрос или размышляет над заявленной проблемой). Раскрытию темы содействуют основной и вспомогательные тезисы, которые пишущий выдвигает и обосновывает в логической последовательности. Удержание мысли в рамках заданной темы выступает ключевым критерием, отражающим метапредметное умение строить развёрнутое тематически организованное высказывание. Абсолютное большинство выпускников успешно выбирают аспект рассмотрения темы. Отдельные отступления от темы, встречающиеся в работах, как правило, не влияют на итоговую оценку по данному критерию.

Большая часть сочинений предлагает развитие темы по типовой структуре. Так, в сочинении по теме «Можно ли быть независимым от общественного мнения?» во вступлении дается лаконичный ответ на поставленный вопрос, который показывает индивидуальное осмысление проблемы и задает вектор ее рассмотрения:

Можно ли быть независимым от общественного мнения?
Независимым от общественного мнения быть можно, но для этого нужно иметь цель, сильный характер и готовность отвечать за свои поступки. Иногда мнение людей может быть ошибочным и нужно показать, что это не так.

Далее пишущий для раскрытия проблемного вопроса привлекает два примера из классической литературы – рассказ А. Платонова «Юшка» и повесть А. И. Куприна «Олеся».

Обратимся к произведению Платонова "Юшка". Главным героем является Егорий Дмитриевич, но местные называют его Юшка. Герой работает кузнецом, но свою зарплату не тратит, а откладывает на свою цель. Ходит он в одной и той же одежде, очень плохо питается. Его цель - это образование для девочки-сироты, но никто об этом в городе не знал. Местные считали его странным и издевались над ним. Дети кидали в него камни и ветки, а взрослые могли ударить или оскорбить. Но Егорий Дмитриевич не отвечал им, он жил своей жизнью, шел к цели. В душе он слишком добрый, ведь считал, что люди так проявляют свою любовь. Но с другой стороны герой сильный, что не отвечал людям на зло. Этот пример показывает, что только люди с сильным характером могут быть независимыми от общественного мнения.

Границы каждого примера четко обозначены. Привлекаемый литературный материал представлен в виде краткого пересказа сюжетной линии, минимальный комментарий в каждом случае дается в выбранном пишущим сочинение аспекте:

Также обратимся к произведению Куприна "Опеся". Главная героиня Опеся, жила с бабушкой в лесу местные считали их ведьмами и не хотели ~~пересекаться~~ с ними. Как-то Опеся познакомилась с Иваном Тимофеевичем, но все было против их связи. Хотя и у героев ^{было} разное воспитание, но общий язык они смогли найти. Их отношения стали развиваться, они гуляли вместе, провожали друг друга, ~~и~~ заботились. Готовы были пойти против общества, но им не хватило сил духа. ^{Герои разошлись по разным путям.} Получается, что не все люди могут хватить сил быть независимыми от общественного мнения.

Комментарий каждого произведения в обоих примерах не является развернутым и точным. Отдельные факты даются в искаженном виде, что связано с поверхностным пониманием текста произведений, но пишущий дает комментарий в аспекте, обозначенном во вступительной части работы.

Завершается работа заключением, в котором кратко повторяются идеи, заявленные во вступлении:

Таким образом, независимым от общественного мнения быть можно,

но для этого нужно иметь цель, сильный характер и готовность отвечать за свои поступки. Но к сожалению не все люди на это способны.

При работе над развитием темы по этой же теме – «Можно ли быть независимым от общественного мнения?» – достаточно часто вступление представляет собой краткий ответ на поставленный вопрос, после которого автор сочинения сразу обращается к тексту.

Можно ли быть независимым от общественного мнения? Я считаю, что можно, ведь общественное мнение не однозначно и иногда даже жестоко.

Вступление в таком случае представляет формулировку тезиса в общем виде, после чего предлагается детальный пересказ сюжетной линии.

~~Ваше~~ Свой тезис я могу аргументировать
такими произведениями, как А. Тимонков „Юшка“.
В произведении рассказывается о мальчишке Кузнец-
ца по имени Дмитрий Ефимович, но все его
называют Юшка. Каждый вечер, возвращаясь домой,
в Юшку начинали бросать палки, камни и грязь, но знало
это только дети. Им было скучно и они очень хотели
от кого-то, да побегать, но Юшка не обращал внима-
ния, и не караловки не злился, только когда
дети попадали в глаза Юшка говорил: „Что-то боль-
но так сильно болит, что каждый день припадает“.
Утром, уже на работу, Юшка звали по простому,
Модя всегда начинали обзывать Юшку, как малька
видели ~~Модя~~ и часто Юшка молчал, как его
обзывают, но все так же не обращал внимания.
Юшка был замечательным человеком, у него была „Закон-
“, которая очень старилась Юшку и думала его не
обычного человека, но этому, и приписывала к себе
только внимания. В один вечер Юшка возвращаясь домой
и начал гулять с маленьким ~~Юшкой~~ мальчишкой, который
попытался его обидеть, но Юшка не рассердился за
это мальчик толкнул его в грудь, в нос человека Юшка
упал и больше не встал. После смерти Юшки все
стало его не хватать, а спустя еще некоторое время

на всеобщее мнение начало менять в отрицатель-
ную, но Юшка был уже мертв. После прочтения
произведения „Юшка“ Модя могут сделать вывод,
что общественное мнение может менять, но
также и ранить.

В сочинении рассматривается только одно произведение, что в целом
не нарушает требований, после чего делается краткий вывод.

В отдельных работах предлагается более развернутое вступление, в
котором пишущий выстраивает цепочку рассуждений, обозначающих поиск
ракурса рассмотрения проблемы, например, так начинается сочинение на
тему ««Можно ли быть независимым от общественного мнения?»»:

Можно ли быть независимым от общественного мнения?
 По моему с моей точки зрения, быть независимым от общественного мнения можно и нужно. Далее того, я считаю, что независимость от общественного мнения — одна из самых сильных черт характера личности. Однако не всегда так легко иметь собственную, уникальную позицию. Всё потому, что люди, которые, пусть даже слегка, выдаются в толпе, привлекают к себе повышенное внимание и заинтересованность общества. Так, общественная реакция на «криво задитый свод» может быть как позитивной, когда человек воспринимается людьми как лидер, так и негативная, когда суждения отдельного человека слишком абсурдны в общественном понимании. Из этого следует вывод. Быть независимым можно, но каждому ли это нужно? Чтобы понять, следует рассудить в чём же заключается важность быть независимым от мнения толпы и принуждения, даже если они в чём-то противостоят нам, каких преимуществ даёт дальновидство. Важность заключается в том, что только таким образом человек может оставаться свободным. Между тем, я бы хотела разграничить понятия свободы выражения своей точки зрения и независимости от мнения дальновидства. Свобода выражения — это когда человек не боится суждения, может свободно позиционировать себя и свою позицию точки зрения. Независимость — это когда человек, выражая свою позицию, совершенно не нуждается в её одобрении и доказательстве.;

Далее автор сочинения обращается к образу Чацкого из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума».

Вместе с тем анализ текстов работ выпускников позволяет выявить ряд проблемных моментов, препятствующих получению «зачёта» по критерию К1.

Основные трудности в рамках критерия 1 «Соответствие теме»:

- неумение выделить опорное слово темы и задать угол её рассмотрения уже во вступительной части;
- необоснованное расширение темы до масштабов содержательного

раздела, что говорит о том, что в процессе подготовки не разъяснялась разница между тематическим направлением и конкретной темой, не отработывался навык содержательного сужения направления до отдельной темы;

- применение заранее подготовленного текста по тематическому разделу без его адаптации под ракурс, продиктованный конкретной формулировкой;

- отсутствие во вступлении чётко сформулированной основной мысли и её последовательного развития в дальнейшем тексте;

- частые отклонения от заявленной темы;

- дублирование в начальной части сочинения комментария, представленного в методических материалах ФИПИ к открытым направлениям;

- включение рассуждений, не обеспеченных аргументацией и не имеющих отношения к раскрытию темы.

В рамках заседаний методических объединений целесообразно обсуждать перечисленные вопросы и определять ориентиры для повышения качества подготовки к итоговому сочинению с опорой на конкретные дидактические разработки.

Таким образом, 1,2% участников основного периода не смогли получить зачет по критерию «Соответствие теме», так как представили пересказ сюжета произведений или его отдельных эпизодов, не связав литературный материал с заданным формулировкой темы аспектом рассмотрения текста. В методическом плане важно учитывать, что написание текста сочинения предполагает не только знание текста произведения, но и умения мыслить, анализировать литературный материал, давать оценочные суждения, выражать свои мысли с учетом формулировки темы сочинения.

Критерий 2 «Аргументация и привлечение литературного материала» предназначен для оценки сформированности у выпускников умения использовать в размышлениях для раскрытия темы сочинения

текстовый материал. В качестве такого материала могут выступать художественные произведения отечественной и зарубежной литературы, дневниковые записи, мемуары, публицистические тексты. Литературный материал призван стать основой для выстраивания рассуждения по предложенной теме и для аргументации собственной позиции пишущего. Именно данный критерий обеспечивает литературоцентрический характер работы, хотя само сочинение, как указано в методических рекомендациях ФИПИ, «носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию».

Положительно по данному критерию в 2025/2026 учебном году были оценены работы 98,3% участников испытания. В 2024/2025 учебном году эта цифра составляла 97,79 %. Статистические данные по критерию К2 отражает количество данных по числу экзаменуемых, которые продемонстрировали знание художественных текстов.

При проверке сочинения учитывается, что пишущий может привлекать произведения устного народного творчества (кроме произведений малых жанров устного народного творчества) художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), сценарии, дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы.

При выборе темы сочинения «По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?» пишущие активно привлекают научную и научно-популярную литературу, в которой рассматриваются вопросы функционирования русского языка, вопросам заимствований и т. п.

Обращаются школьники к работам исследователей разных периодов. Например, для раскрытия темы сочинения ученик выбирает две книги: «Живой как жизнь» К. И. Чуковского (1962) и «Русский язык на грани

нервного срыва» М. Кронгауза (2008), которые посвящены развитию языка, в работах Максима Кронгауза также затрагиваются вопросы заимствований и динамики русского языка.

Например в книге Константина Ивановича Чуковского „Живой как жизнь“, он рассуждает о теме заимствования слов из других языков и том, как это влияет на наш язык, усложно и упрощает речь. Чуковский говорит о том, что слова „вырослушки“, „кешуеарушки“ портят нашу речь и делают её „серой“. Он считает, что заимствования опасны для нашего языка. Нужно использовать их как можно меньше, а стараться пользоваться нашими, родными словами, как можно чаще. ~~Я не полностью согласен с мнением~~

Концепция работы К. И. Чуковского излагается в сочинении достаточно поверхностно, но в книге «Живой как жизнь» есть глава «Иноплеменные слова», в которой анализируется проблема тяготения русского языка к иностранным заимствованиям и анализируется, что нельзя объявлять борьбу с иностранными словами без понимания причин заимствований и функционирования слов в языке.

Я не полностью согласен с мнением Константина Ивановича Чуковского и для этого хочу привести пример из ещё одной книги М. Кронгауза „Русский язык на грани срыва“, в которой автор рассматривает проблему изменений нашего языка. При рассуждении Кронгауз задается вопросом: „Что происходило с русским языком в двадцать первом веке?“. В своей книге он рассматривает такие проблемы как: изменение языка интернета, развитие молодежного сленга, увеличение объёма заимствованных слов.

Работа известного современного российского лингвиста М. Кронгауза, в которой поднимаются вопросы изменений в языке, включая заимствования, жаргонизмы и просторечие, отражается в сочинении более точно.

Встречаются в сочинениях по теме «По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?» отсылки на работу Светланы Гурьяновой «В начале было кофе. Лингвомифы, речевые „ошибки“ и другие поводы поломать копыя в спорах о русском языке», в которой разбираются распространённые мифы о русском языке, анализируются речевые стереотипы и обсуждается эволюция языка. Автор, филолог и преподаватель русского языка, опирается на научные исследования, чтобы опровергнуть псевдонаучные теории и объяснить, почему язык меняется. Вопрос о том, портят ли иностранные слова русский язык, можно рассматривать в опоре на указанную работу.

Встречаются в сочинениях и сочетание разного материала для разработки темы – анализ научных концепций проецируется на различные литературные произведения.

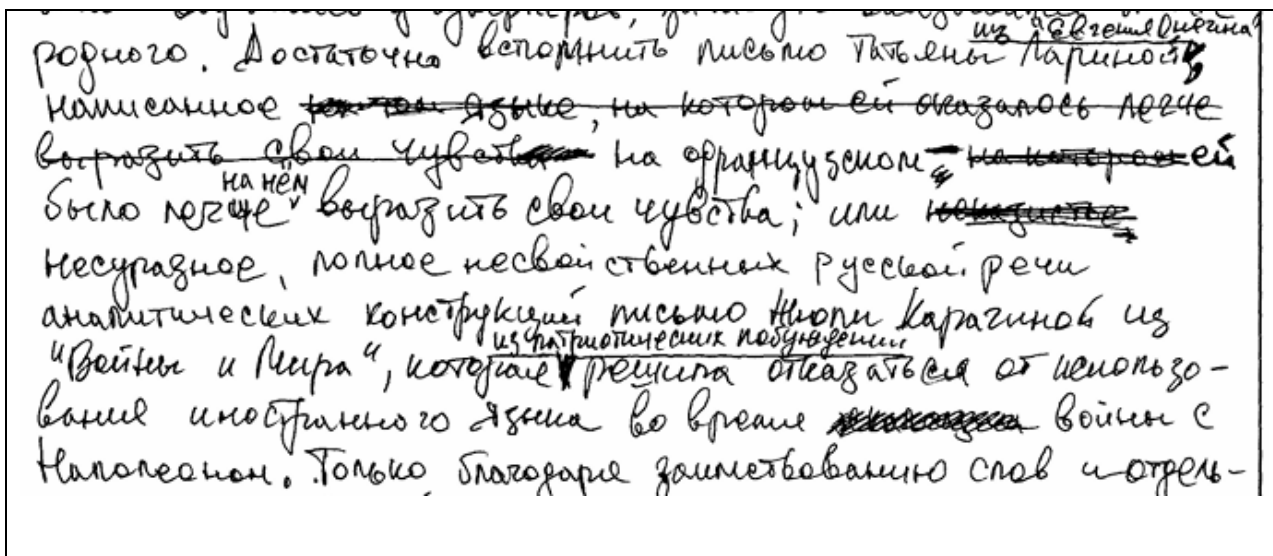
Портит язык лишь безумное их употребление, что является следствием низкого уровня речевой культуры.

Лингвист Светлана Гурьянова, автор научно-популярной книги «В начале было кофе», придеривается порою к точкам зрения. В своей работе она утверждает, что заимствование – естественный и иногда необходимый процесс развития языка. Исследовательница приводит в пример кризис 18 века, когда в дворянских домах и салонах французскую речь можно было услышать гораздо чаще, чем русскую. Для детей аристократии этот иностранный язык, которому они обучались у гувернёров, зачастую оказывался ближе родного. Достаточно вспомнить письмо Татьяны Лариной из «Евгения Онегина».

Удачными и заслуживающими внимания примерами можно считать работы, в которых выпускники не ограничиваются общими рассуждениями о плюсах и минусах иноязычной лексики, а выстраивают развёрнутую аргументацию с опорой на конкретный лингвистический и литературный материал. Это придает рассуждению научно-популярное обоснование и

показывает знакомство с современными дискуссиями о существовании и развитии языка.

Ключевым достоинством таких работ становится проекция этой темы на художественную литературу.



Автор сочинения анализирует стиль письма Жюли Курагиной, которая в период войны с Наполеоном демонстративно отказывается от употребления французского языка, в результате чего её письмо пестрит несуразными, искусственными конструкциями. Сопоставление данного эпизода с письмом Татьяны из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» позволяет выпускникам продемонстрировать умение проводить межтекстовый сравнительный анализ и делать взвешенные выводы. Кроме того, в сочинении отражена и дискуссия по поводу допустимости заимствований в русском языке: «Однако в писательской среде возникла полемика по этому поводу, что отразилось даже в литературных произведениях, в «Евгении Онегине», например. Так, в строках «Шишков, прости – не знаю, как перевести» А. С. Пушкин, использовавший в романе большое количество заимствованных слов, иронизирует над этим спором».

Именно такая многоаспектная аргументация – совмещение обращения к научно-популярному источнику, анализу двух классических произведений с элементами сопоставления и историко-литературному контексту – делает данный вариант разработки темы особенно удачным. Выпускник не просто

декларирует свою позицию, а последовательно доказывает её, избегая подмены темы и демонстрируя сформированные навыки работы с литературным материалом, что в полной мере соответствует критериям «зачёта» по итоговому сочинению. Таким образом, подобное построение текста является образцом того, как рациональное сочетание внетекстовых знаний и глубокого анализа художественных произведений позволяет выстроить логичное и содержательное рассуждение.

Расширение материала для раскрытия темы сочинения (в работе можно использовать не только произведения художественной литературы) иногда понимаются участниками экзамена искаженно, что приводит к использованию примеров из области киноискусства, музыки. Важно знакомить обучающихся с требованиями: в качестве источника примеров при аргументации не могут использоваться произведения архитектуры, скульптуры, музыки, киноискусства, изобразительного искусства (например, картины, карикатуры, графика, комиксы, графический роман, манга и др.).

Необходимо учитывать, что в итоговом сочинении нельзя использовать в качестве литературного материала фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку в том случае, если произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента.

Можно составить обширный перечень произведений, которые выпускники успешно привлекают для написания сочинения, демонстрируя тем самым сформированные мотивационно-прагматические установки, влияющие на круг чтения молодых людей и в дальнейшем. Наряду с хрестоматийными текстами русской классической литературы XIX века, русской литературы первой половины XX в. – произведениями А.С. Пушкина, А.С. Грибоедова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, И.А. Гончарова, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова, А.П. Платонова, М.А. Булгакова, В.Г. Распутина и др. – активно востребованы произведения зарубежной литературы (У.Шекспир, М.Сервантес, Д. Свифт, Д. Лондон, М. Твен, Д. Оруэлл). Используются в работах и произведения

зарубежной и русской литературы конца XX – начала XXI в. (Х.Л. Борхес, Д. Мойес, Э. Клайн; Т.Н. Толстая, Т.Ш. Крюкова, Е.Г. Водолазкин, П.В. Санаев, А.В. Иванов, А.В. Жвалевский, Е.Б. Пастернак, М.С. Петросян и др.).

Просматривается тенденция к использованию в качестве литературной базы произведений малых форм. Так, часто цитируются рассказы М. Горького, А. И. Куприна, А.П. Чехова, А. И. Бунина, К.Г. Паустовского, Б. Васильева, В. Астафьева, В.Г. Распутина, из зарубежной классики – рассказы Дж. Лондона, Р. Брэдбери. К литературе последних десятилетий в сочинениях выпускники обращаются крайне редко, что связано с особенностями школьной программы. Из крупных жанров наиболее востребованными остаются романы Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Л.Н. Толстого «Война и мир». Не утрачивают популярности в качестве источника литературного материала пьесы А.Н. Островского, М. Горького и А.П. Чехова.

Для раскрытия темы сочинения регулярно привлекаются произведения русской литературы: А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.А. Гончарова «Обломов», А. И. Куприна «Чудесный доктор», «Куст сирени», М. Горького «Старуха Изергиль», А. Платонова «Юшка», М. Шолохова «Судьба человека», М.М. Булгакова «Собачье сердце». В последнее время фиксируется более активное обращение к произведениям детской литературы: М. Пришвин «Кладовая солнца», К. Паустовский «Заячьи лапы», А. Гайдар «Чук и Гек» и др. Реже в сочинениях 2024/2025 учебного года по сравнению с предшествующим периодом использовались произведения В. В. Быкова «Обелиск», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Н.В. Гоголя «Мертвые души», А.Н. Островского «Гроза», М. Горького «На дне», А. И. Куприна «Гранатовый браслет», А.А. Лиханова «Благие намерения» и др. Среди зарубежных авторов наиболее часто привлекались произведения Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Вельд», Д. Лондона «Любовь к

жизни», О. Генри «Последний лист», Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц» и др. В отдельных случаях опора для рассуждения берётся по тексту, лёгшему в основу телесериала, например, «Маленькие женщины» Л. Олкотт. Систематически обращаются обучающиеся к серии книг Дж. К. Роулинг о Гарри Поттере. Встречается в сочинениях и обращение к менее известным произведениям, не входящим в школьную программу – Е.Б. Авербах «Я поздно понял» и др.

Таким образом, работы выпускников позволяют увидеть сложившийся круг чтения, в который входят как литературные шедевры, составляющие сокровищницу национальной культуры, современные произведения, получившие высокую оценку критиков и литературоведов, так и не очень известные широкой аудитории тексты.

Наличие сформированного круга чтения даёт выпускникам возможность в ходе написания сочинения не только отобрать литературный материал для раскрытия избранной темы, но и отразить ценностные ориентиры и предпочтения, значимые для личностного развития, например, выводы авторов сочинений по теме «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?» сводятся к необходимости контролировать эмоции и прислушиваться к голосу совести: *«Подводя итоги, хочется сказать, что важно уметь владеть собой в нужных момент. Эмоции важны и нужны, но только там, где это требуется. Необходимо не упускать голос совести, и тогда любой сможет избежать неправильных поступков на своем жизненном пути»; «В приведенных мной аргументах, основанных на читательском опыте, показывают, что перед тем, как совершить какой-либо поступок, лучше прислушиваться к своей совести и не допускать неправильных поступков, которые могут привести к серьезным, а порой и ужасным последствиям»; «Каждый из примеров показывает, что если забывать о совести, плохих поступков не избежать. Считая, что именно так, без совести, можно достичь своих целей, люди подвергают опасности себя и окружающих. И только совершив непоправимое, они понимают*

ошибки. Я думаю, что совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков, потому что иногда люди, совмещая высокое самомнение и большую свободу, перестают ее слушать».

Вместе с тем изучение работ выпускников позволяет выявить ряд существующих проблемных зон. На заседаниях методических объединений целесообразно обсуждать данные вопросы и определять ориентиры для подготовки к итоговому сочинению.

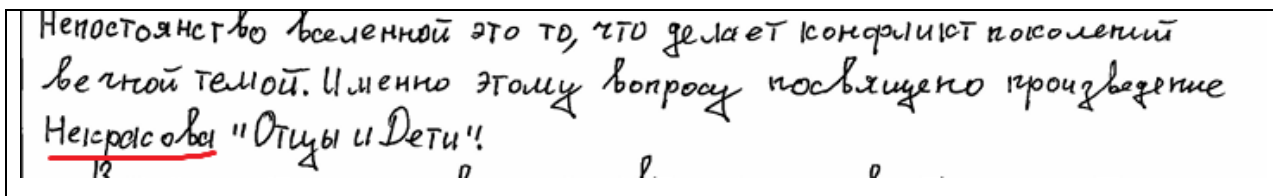
Основные сложности в рамках критерия 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:

- подбор литературного примера осуществляется лишь по формальному признаку соответствия ключевым словам темы;
- отсутствие умения аргументированно пояснять пример из художественного текста, формулировать на его основе микро-вывод, соотносящийся с выдвинутым тезисом;
- пересказ произведения без учёта заданного темой ракурса рассмотрения; перенасыщение сочинения литературными примерами в ущерб глубине размышления;
- слабое знание выбранного для анализа литературного материала, фактические погрешности в пересказе, упрощённо-вульгарная трактовка произведения, примитивная его интерпретация;
- несформированность навыков комплексного анализа текста, сопоставительного анализа произведений (при привлечении двух текстов).

Как негативную тенденцию можно отметить ориентацию пишущих на краткое комментирование трёх или четырёх литературных произведений при несоразмерности объёма анализа текста и собственных рассуждений общего плана. Однако подобные варианты построения сочинения не влияют на оценку по данному критерию, поскольку подходы к оцениванию носят универсальный характер. «Незачёт» выставляется в случае, если экзаменуемый ограничивается общими рассуждениями, не привлекая

литературный материал, либо лишь упоминает его, не связывая со своими размышлениями.

Регулярно в текстах сочинений встречаются фактические ошибки в названии произведений или в указании имен их авторов:



В Методических рекомендациях по проверке итогового сочинения, опубликованных на сайте ФИПИ, дается разъяснение: литературный пример может быть засчитан, если ученик неверно указал фамилию автора / название произведения / героя, но из комментария понятно, о ком или о чём именно идет речь. При этом литературный пример должен соответствовать теме (выполнять роль иллюстрации к аргументу или являться доказательством тезиса).

В отдельных случаях пишущие сочинение не используют для аргументации литературный материал либо используют его минимально, допускают значительное количество фактических ошибок, которые искажают концепцию произведения. Такие работы получают «незачет» по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

По вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?

Портят ли заимствованные слова наш родной язык или же напротив, дополняют его делая более полным и приятным в использовании? На этот вопрос крайне тяжело дать ответ, ведь благодаря заимствованным словам нам становится гораздо легче общаться между собой и другими народами, но в то же время так мы начинаем искажать и забывать свой родной язык.

И конечно заимствование слов, а так же перевод. На другие языки, можно заметить и в русской литературе. Большинство писателей, чьи произведения стали классикой русской литературы, использовали в своих текстах французский французский язык и взятые из него слова. В примере в произведении "Тигр и лев" можно заметить как иногда главные герои переводят на французский. Эти герои отличаются от обычных людей, не позволив им даже говорить в семье или публично. Все это обусловлено тем, что в то время большинство российских дворян равнялись на французских дворян, тем самым начинали копировать их пытаясь достичь как-то достичь идеала, которым они считали Францию. Нет герои произведения мастерами владели русским языком, использование или французского языка и слов иногда можно вызвать проблемы в общении с людьми.

На мой пример могу сказать, что в наше время ситуация не стала лучше, а лишь наоборот значительно ухудшилась. Все больше людей начинают использовать слова из других языков, а это еще хуже, наш язык начал искажаться. Мы стали все больше ис-

кстати много слов, сокращать их, а там же добывать старые слова. Но несмотря на все эти утонченные изыскания, наша лексика достаточно сильно обогатилась, а большинство слов стали понятны тем, кто только начинает изучать русский язык.

Как итог всего выше перечисленного, я могу сказать, что заимствование иностранных слов неоднозначно влияет на наш язык. Они могут и улучшить наш язык до неузнаваемости, а обогатить его, сделав интересным в изучении. Все это зависит от того, насколько сильно и часто мы ~~язык~~ применяем слова иностранного происхождения.

В приведенном сочинении объем высказываний, ориентированных на указанное произведение, составляет немногим более 30 слов. Фактически литературный материал не привлечён, есть лишь его имитация, не выполняющая функции аргументации.

В ряде работ встречаются развернутые рассуждения о процессах заимствования в русском языке, рассматриваются конкретные примеры:

Намму с того, как заимствования могут обогащать язык. В современном русском языке многие названия, казалось бы обычных вещей на деле являются заимствованиями. Названия предметов мебели (кровать, диван), электронно-вычислительной аппаратуры (компьютер), средства связи (телефон, телеграф, радио), одежды (пиджак, джинсы, спортивная) и многие другие - все они являются заимствованиями, так как были взяты из других языков. Но при этом они обогащают русский язык, потому что дают названия предметам, которых, во-первых, в России раньше не было, а во-вторых, в русском языке на них не нашлось русских названий (в чем тогда и было их преимущество перед заимствованиями). Отлично.

Отрицательная оценка ставится также при серьёзном искажении содержания произведения. Абсолютное большинство школьников

В сочинении дается анализ конкретного материала, показано умение выстраивать рассуждение. Однако нет обращения к литературному материалу, работа не может получить положительную оценку по критерию К2.

«Незачет» по критерию 2 в 2024/2025 учебном году получили 2,21 % экзаменуемых, в 2025/2026 учебном году – 1,7%.

Подавляющее большинство пишущих сочинение справляются с требованиями критерия 2, стараются привлечь к аргументации литературный материал, так как «незачёт» по этому критерию влечёт за собой «незачёт» за всю работу целиком.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» оценивает структурную стройность и цельность работы: наличие вступления, тезисно-доказательной части, заключения. Этот критерий ориентирует экзаменуемых на необходимость демонстрировать умение последовательно (логично) выстраивать рассуждение по предложенной теме. Выпускники обосновывают высказанные положения, стремясь сохранять логическую связь между тезисом и доказательствами.

В абсолютном большинстве сочинений прослеживается тезисно-аргументационная структура. Во вступительной части даётся ответ на вопрос, заложенный в теме сочинения, формулируется основной тезис, который в дальнейшем раскрывается с опорой на литературный материал. Обозначается первый пример, даётся его краткая характеристика, приводится оценочный комментарий в русле заявленного тезиса, делается микровывод. Затем по аналогичной схеме в рассуждение включается второй литературный пример. Отметим, что последние два года наметилась тенденция использовать три или четыре примера (чаще всего каждый из них дается в максимально лаконичном варианте). Завершает работу заключение, которое может повторять ранее сказанное во вступлении либо выходить на более широкие обобщения.

Например, в сочинении по теме «Не без добрых душ на свете!» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н. А. Некрасова?» автор работы начинает с понятийной обработки темы, которая позволяет обозначить ракурс ее рассмотрения в общем виде:

№510 " Не без добрых душ на свете !.. " Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А. Некрасова?

" Не без добрых душ на свете !.. " Эти слова принадлежат великому поэту и писателю Н.А. Некрасову. С его словами и согласна, в мире и правда есть добрые и светлые люди, которые проявляют тепло и любовь к окружающим. Наша жизнь наполнена большим количеством радостных и печальных событий, мы боимся бедности и очень огорчены, но если рядом с нами в этом мире живут неравнодушные люди, то начинаешь верить в чудо, верить в доброту и милосердие. Свои слова доказал примерами из художественной литературы.

Далее к анализу логично привлекаются два примера из литературных произведений: «Чудесный доктор» А. И. Куприна, «Юшка» А. Платонова, что позволяет конкретизировать заявленную во вступлении общую мысль.

В некоторых случаях авторы сочинений понятийную обработку темы делает достаточно формально, в виде набора достаточно клишированных суждений, однако требования к наличию вступительной части выполняют четко, выделяя эту структурную часть:

„Не без добрых душ на свете!...“, Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н. А. Некрасова?
На свете люди бывают разные: добрые, злые, милые, буйные. Вот такие и в литературе. Есть разные герои и у каждого свой характер. Я считаю, что добро проявляется через помощь другим людям. Делая добрые поступки, тебе становится так тепло на душе. Добрые поступки надо делать от всего сердца не надеясь ничего взамен. „...делай добро людям и оно вернется к тебе“.

Далее привлекается три примера из литературных произведений: «Зеленая лампа» А. Грина, «Чудесный доктор» А. И. Куприна, «Юшка» А. Платонова. Отметим, что автор сочинения неверно назвал авторов двух текстов: О. Генри вместо А. Грина, К. Г. Паустовский вместо А. И. Куприна. Однако фактические ошибки, к сожалению, не учитываются в критериях оценивания и не отражаются в итоговых результатах за работу. Однако в сочинении далее верно передается содержание произведений, показывается знание деталей текста, например, по первому произведению: *Стильтон, который решает «сделать из человека игрушку»; безработный Джон Ив, за денежную помощь каждый вечер ставит на окно лампу с зелёным абажуром, Джон Ив начинает читать книги и становится хирургом, в финале Джон Ив оперирует разорившегося Стильтона*. Но логической связи со вступительной частью в примерах не дается, примеры излагаются как пересказ сюжетной линии произведений, далее к каждому из примеров дается микровывод в виде утверждения, повторяющего какое-то из положений вступления: *Джон Ив помогает от души, безвозмездно; Доктор Пирогов совершил добрый поступок бескорыстно*. Заключение к работе сопоставимо со вступительной частью.

Следует отметить, что выпускники в текстах сочинений выстраивают рассуждение с учетом его типовой структуры, что в целом помогает избегать

логических погрешностей. Однако в большинстве работ заключительная часть представляет собой краткий вывод с использованием шаблонных клише либо повторяет сказанное во вступлении. Сопоставим вступление и заключение сочинения по этой же теме. Пишущий, как и в предыдущей работе, для раскрытия темы выбрал рассказ А. Грина «Зеленая лампа» и рассказ А. И. Куприна «Чудесный доктор».

Вступление	
510. «Не без добрых душ на свете!...» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А Некрасова? В художественной литературе есть достаточное количество героев, которых можно назвать «добрыми душами». Так можно сказать про человека, который к другим относится хорошо, даже если они к нему не так, а также про того, который готов помочь, не требуя ничего ничего взамен.	
Заключение	
Таким образом, мое мнение совпадает с мнением Н. А. Некрасова, я считаю, что на свете есть «добрые души». Они помогают другим, не требуя ничего взамен, они относятся с добротой даже к тем, кто к ним относится по-другому. Фризон и доктор Лираев – это идеальные примеры	

К развёрнутым обобщениям, которые продолжают развитие рассуждения, предложенного в тексте сочинения, авторы работ прибегают крайне редко.

Доброта всегда была и будет одной из главных тем в жизни каждого человека. Она есть в каждом из нас, просто не все могут открыто проявлять её. Юшка и доктор Бирюков идеальные примеры бескорыстно добрых людей. Они, «добрые души», которые помогают несчастным людям в самый тяжёлый для них момент. Если бы не было добрых людей в мире, то и самого мира не могло бы и быть.

Положительно по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» в 2025/2026 учебном году было оценено 86,3% работ экзаменуемых (в 2024/2025 учебном году были 86,84%, в 2023/2024 учебном году – 87,42%).

В большинстве своем выпускники, как показывают приведенные примеры, умеют строить сочинение-рассуждение, формулировать основной тезис во вступлении, сохраняют трехчастную структуру сочинения, помнят о необходимости деления текста на абзацы, знают особенности формата написания итогового сочинения. Многие сочинения построены в соответствии с коммуникативным замыслом их авторов, в них проявляется стремление пишущего следовать теме сочинения, выбирать для работы произведение в соответствии с темой, доказывать высказанное суждение текстом. Следует отметить, что уменьшается смешение формата итогового сочинения с форматом написания сочинения на ЕГЭ по русскому языку.

Однако анализ работ выпускников позволяет выделить и существующие проблемные зоны, которые важно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы. Основные проблемные зоны по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»:

- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- нарушение логики из-за использования готовых элементов текстового «конструктора», различных клишированных элементов;

- неумение формулировать вспомогательные тезисы и встраивать их в логическую структуру сочинения с учетом аспекта, заданного темой сочинения;

- отсутствие логической связи между основным тезисом, вступлением, заключением и между вспомогательными тезисами;

- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемому тезису;

- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоразмерность объема собственного размышления и аргументов из художественного произведения;

- недостаточность доказательной базы в основной части сочинения, ее несоответствие доказываемому тезису;

- необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

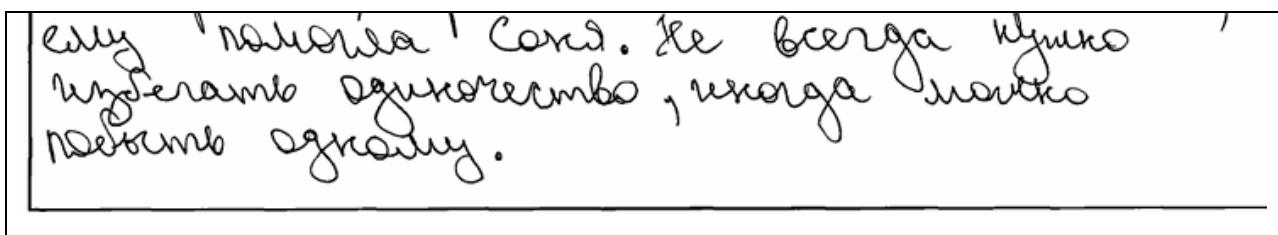
«Незачет» по критерию 3 получили 13,7% экзаменуемых (в 2025/2026 учебном году – 13,1%). «Незачет» в соответствии с рекомендациями ФИПИ ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Достаточно редко встречаются работы, в которых основное содержание сочинения представлено объемным вступлением общего характера, а далее дается краткий пересказ текстов, в котором сложно проследить коммуникативный замысел пишущего.

Таким образом, нарушение логики изложения вызывается прежде всего непониманием темы, подменой понятий, плохим знанием литературного материала, затруднениями в умении логично излагать свои мысли.

Критерий 4 «Качество письменной речи» отражает способность пишущего точно формулировать мысли, что предполагает богатство лексики, разнообразие грамматических конструкций, уместное использование терминов и отсутствие речевых штампов.

В большинстве случаев речевое оформление сочинений позволяет оценить работу положительно. «Зачет» по данному критерию в 2025/2026 учебном году выставлен в 85,8% работ пишущих, в 2024/2025 учебном году – 84,32%, в 2023/2024 учебном году – 84,29 %. Отметим, что ясное понимание пишущим сочинение коммуникативного замысла (критерии К1, К3) ведет к снижению в тексте количества речевых ошибок.

«Незачет» по критерию 4 фиксируется у 14,8% экзаменуемых (в 2024/2025 учебном году – 15,68% экзаменуемых). «Незачет» в соответствии с критериями ФИПИ ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Неясность речевого оформления может быть выражена как во всем тексте, так и в отдельном фрагменте сочинения.



Вместе с тем анализ работ выпускников позволяет выявить ряд проблемных зон. На заседаниях методических объединений целесообразно обсуждать данные вопросы и определять направления подготовки к итоговому сочинению.

Основные сложности в рамках критерия 4 «Качество письменной речи»:

- употребление в сочинении клише и штампов;
- несформированность импровизационных речевых умений и свободного владения речью;
- большое количество речевых ошибок (тавтология, плеоназм, неоправданный пропуск слова, употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, использование иноязычных слов и выражений, неуместная эмоционально окрашенная лексика).

Сочинения, отличающиеся однообразием лексического и грамматического строя, встречаются достаточно редко.

но, частенько, мне хочется побыть одной. К большому сожалению, бывают случаи, когда люди стремятся к одиночеству из-за вынужденных обстоятельств. А бывают случаи, когда люди, наоборот, убегают от него из-за определённых обстоятельств. Например, из-за скуки.

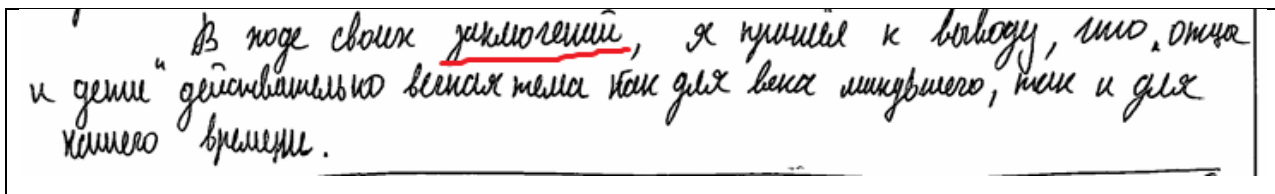
Отдельные речевые ошибки могут присутствовать в работе и не мешать восприятию содержания, например: «Повесть повествует о судьбе простого солдата» (тавтология), в сложной ситуации нужно овладеть собой (смещение паронимов владеть/овладеть), «как по мне такое поведение выглядит странным» (иностилевое слово), (слово в несвойственном значении), «команда одержала поражение» «Можно подвести следующий вывод» (нарушение лексической сочетаемости), «Молчалин подлизывался к Фамусову» (неуместное эмоционально окрашенное слово), «Вышеперечисленные примеры подтверждают наш тезис и позволяют ответить на вопрос...» (речевой штамп) и др. Однако для становления грамотной письменной и устной речи необходимо выстраивать работу, направленную на коррекцию ошибок такого рода.

Достаточно редко встречаются примеры использования слов без учета их лексического значения:

Пожалуй всем, доброта – это какой-либо совершенный положительный поступок, тёплое отношение, проявление заботы к другому, поступок, выходящий на благополучие другого. Несомненно, в мире есть люди с доброй душой, которые всегда придут на помощь в минуту отчаяния.

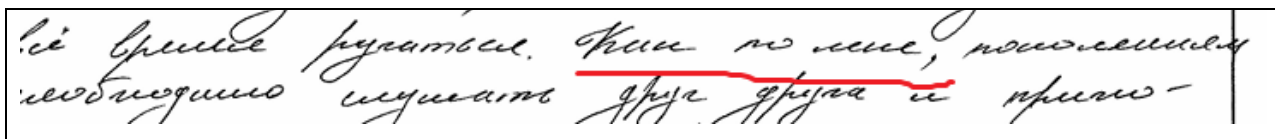
Школьники допускают речевые ошибки, используя слова без учёта их точного лексического значения в отношении абстрактных понятий. В приведенном примере из сочинения такая ошибка касается близких по звучанию, но разных по смыслу слов «благополучие» и «благосостояние».

Аналогичная причина ошибки встречается и в примере сочинения, в котором используется слово «заклучения» вместо слов «умозаключение» или «рассуждение»:



Непонимание лексического значения не позволяет корректно включить слово в контекст.

Встречаются в сочинениях обороты, характерные для устно-разговорной речи, просторечные выражения:



При проверке итогового сочинения по Критерию № 4 «Качество письменной речи» используется не количественный, а качественный показатель речевой культуры выпускника, т. е. эксперт не подсчитывает число допущенных речевых ошибок, а определяет, затрудняет ли понимание смысла сочинения низкое качество речи

Критерий 5 «Грамотность» позволяет оценить умение создавать развернутое письменное высказывание без орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок. По этому критерию «незачёт» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, в сумме составляют более 5 ошибок на 100 слов.

В «Методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2025/26 учебном году», данных в Приложении №1 к письму Рособрнадзора № 04-363 от 24.10.2025 обращается внимание на то, что в критерии 5 «Грамотность» не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения. При проверке сочинения рекомендуется традиционным способом

отметить все ошибки на полях копий бланков, выявить неучитываемые и повторяющиеся ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов, при делении на 20 получается 18,5, в результате округления получается число 19. За сочинение в 370 слов участник может получить «зачет» по критерию № 5 при 19 ошибках, при 20 ошибках должен быть выставлен «незачет».

Положительно по данному критерию в 2025/2026 учебном году были оценены работы 72,5% участников, что сопоставимо с результатами за 2024/2025 учебный год – 72,49% получили «зачет» по этому критерию.

Следует отметить, что результаты по этому критерию традиционно ниже результатов, оцениваемых по другим критериям. Это объективно отражает владение обучающимися нормами письменной речи. Анализ работ выпускников позволяет выделить существующие дефициты, которые необходимо обсуждать на заседаниях методических объединений, анализировать эффективные педагогические практики для преодоления затруднений обучающихся.

Наиболее частотными в итоговых сочинениях являются следующие типы ошибок:

Нормы орфографии. Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Слитное и отдельное написание частицы НЕ с глаголами встречаются в работах, что свидетельствует о затруднении в правописании в отношении наиболее однозначных случаев:

Никогда не стоит надеяться. С изменением мира изменяются и взгляды на него людей, из-за чего разные поколения не дают одинаковые ответы на одни и те же вопросы. Мир, в котором воспитывались

Слитное написание местоимения и частицы свидетельствует о непонимании синтаксической роли слова в предложении. Данное орфографическое правило вызывает затруднения у большего количества пишущих сочинение.

Нормы пунктуации.

Правила пунктуационного оформления освоены обучающимися недостаточно прочно, в подавляющем большинстве работ пунктуационные ошибки встречаются регулярно и чаще, чем орфографические.

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания в сложном предложении разных видов, при использовании вводных слов (вводных конструкций); в предложениях с обособленными членами предложения, при использовании сравнительных оборотов сочинения. Затруднения вызывают и случаи постановки тире в простом предложении:

Конфликт отцов и детей это тема, которая существует уже веками. Причина вечности этой проблемы очень проста и

Частотными остаются ошибки в предложениях с союзом *что*: *Совесть говорит что так делать не стоит; Платонов показывает что доброта Юшки не пропала; человек не считает что поступает неправильно и др.*

Не выделяют авторы сочинений деепричастные обороты и регулярно нарушают правила пунктуации: *Художественная литература постоянно возвращается к этой теме показывая что доброта живет в самых неожиданных обликах.*

Во многих работах не выделяются запятыми вводные слова и конструкции: таким образом, во-первых, во-вторых и т.п.

~~Вспомогательные~~ неправильно. Во-вторых соединить могут заглушить другие чувства и цели человека.

Достаточно часто выделяются в качестве вводных слова и обороты, которые таковыми не являются:

Она такая. Таким образом, добрая со стороны Андрея, по отношению к Ванюшке, показала, что у Андрея добрая душа, ведь он заботится о Ване и принимает его в свою семью.

Причастные обороты, расположенные до определяемого слова, ошибочно выделяются запятыми:

После прочтения сочинения, я согласен с указанным мною, автором данных литературных указаний.

Грамматические нормы

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением норм глагольного и предложного управления, с ошибками в построении сложного предложения. Достаточно часто встречается неверное включение деепричастного оборота. Вызывают затруднения и координация между подлежащим и сказуемым, отдельные случаи согласования, образование форм слов.

Нарушение норм управления связаны с неверным выбором падежной формы:

Таким образом, мне оказывается гордиться за свой родной язык. Старшая его одевает и причесывает. Правда тогда своим

В примере из сочинения отмечается ошибка в управлении в конструкции, которая является достаточно частотной гордиться (чем?) родным языком.

абсолютно всё! Отрицая всё, Базаров придерживался
нигилизму — новому течению науки, который не нравился
«опытам», но дал «толчок» для движения молодого
поколения.

В примере из сочинения глагольное управление нарушается при
использовании дательного падежа *нигилизму* вместо родительного падежа
нигилизма со словом *придерживался*.

Самонажертвование. Даже несмотря на то что
триумфатор человек наступил на его уязвимое сердце
искры от него остались в стенах и напоминают о
подвиге.

Неверное использование падежной формы встречается не только при
использовании книжной лексики, но и при употреблении
общеупотребительных слов, например, существительного *степь*: *в степей*
вместо *в степи*.

Самонажертвование. Даже несмотря на то что
триумфатор человек наступил на его уязвимое сердце
искры от него остались в стенах и напоминают о
подвиге.

Затруднения испытывают школьники при включении части темы
сочинения в свой текст, возникают ошибки с неумением оформлять цитаты и
косвенную речь автора:

Слова поэта Некрасова о том что не все добрых душ на
свете звучат как твердая вера в доброту человека несмотря
на все окружающее зло и равнодушие. Кудряшова

Возникают грамматические ошибки при неумении разграничить субъект и
объект описания:

Например в книге Константина Ивановича Чуковского „Живой как песок“, он рассуждает о теме заимствования слов из других языков и том, как это влияет на наш язык, усложно и письменную речь.

Регулярно встречаются грамматические ошибки в заключении, поскольку обороты, которые предлагаются в ходе подготовки как возможные варианты для написания заключения, неверно встраиваются в собственные рассуждения:

Как итог всего выше перечисленного, я могу сказать, что заимствование иностранных слов неоднозначно влияет на наш

Подводя итог, доброта – это какой-либо совершенный положительный поступок, тёплое отношение, проявление заботы к другому, поступок, влияющий на благосостояние другого. Несомненно, в мире есть люди с доброй душой, которые всегда придут на помощь в минуту отчаяния.

В целом не демонстрируют умение создавать развернутое письменное высказывание без орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок 27,5% экзаменуемых: в их работах содержится более 5 грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок на 100 слов. В соответствии с критериями оценивания им выставляется незачет по критерию «Грамотность».

Общие выводы

Результаты анализа итоговых сочинений, написанных в 2025/2026 учебном году, свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие, широкий выбор литературного материала для аргументации способствуют раскрытию читательских умений учащихся. Выпускники с хорошей общей

образовательной подготовкой, с достаточным уровнем читательской грамотности умеют создавать самостоятельный текст, соответствующий предложенной теме, выбирать убедительный и многоаспектный путь ее раскрытия темы, подбирают литературный материал, создают развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, выстраивают аргументацию, последовательно подводящую к выводам, свободно владеют речью и имеют сформированные навыки грамотного письма.

Анализ итоговых сочинений выявляет и типичные недостатки:

- стремление избежать должной трудоемкости в работе с первоисточниками (использование фрагментов готовых сочинений, обращение к кратким пересказам произведений и т.п.);
- нежелание выпускников строить самостоятельный текст, готовность воспользоваться чужим или заготовленным образцом без его творческой переработки;
- формальный подход к написанию сочинения по заданному алгоритму;
- недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным произведением, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);
- слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста сочинения;
- затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности части старшеклассников.

1.3. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в общеобразовательной организации

В 2025/2026 учебном году перепроверка итоговых сочинений не проводилась. Однако накопленный за прежний период опыт наблюдений за качеством проверки позволяет выявить основные проблемы.

В ходе перепроверок выявляется, что в образовательных организациях оценивание работ выпускников на предмет соблюдения требований (Требование № 1 и Требование № 2) проводится согласно рекомендациям, разработанным методической комиссией ФИПИ. Требование № 1 «Объем итогового сочинения» устанавливает, что минимальный объем работы должен составлять 250 слов. Оптимальным считается объем в 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, включая служебные), такая работа признаётся не соответствующей требованиям. Верхняя граница объёма не регламентируется.

Среди работ, прошедших повторную проверку, лишь 20% имеют объём 350 и более слов: при этом большинство сочинений с достаточным объёмом содержат развёрнутый комментарий литературного материала, а также полные выводы и обобщения. Оставшиеся 80% работ насчитывают от 250 до 350 слов, из них 45% от 250 до 280 слов, что соответствует критериям для выставления «зачёта» согласно методическим рекомендациям ФИПИ.

Следует отметить ежегодный рост числа работ, авторы которых сознательно ориентируются на минимальный порог слов. Такие тексты, отличающиеся нарочитой сжатостью, при проверке демонстрируют объём в 251–253 слова.

Дискуссионным в методическом плане остаётся вопрос о возможности включения слов из формулировки темы в общий подсчёт. С точки зрения текстологического подхода, заголовок (формулировка темы) относится к содержательному объёму, однако эти слова не порождаются самим пишущим, а даются в готовом виде. Например, в работе текст сочинения насчитывает 247 слов, если включить количество слов из формулировки, то объем составит 257 слов, что соответствует требованиям. По данной работе при перепроверке оценивание по критерию K1 не изменено.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» предполагает, что при написании сочинения не допускается списывание сочинения или его фрагмента из каких-либо источников или из работы

другого участника. В ходе перепроверки установлено, что все работы выпускников текущего года носят самостоятельный характер, требование № 2 выполняется в 100% случаев.

Необходимость изменений в оценивании с первичного «зачета» на «незачет» по критерию 1 «Соответствие теме» в ходе перепроверки выявляется крайне редко.

Основные причины: комментарий в отношении текста дается в общем виде в границе одного – двух высказываний, которые можно отнести к обозначенной теме, однако этого недостаточно для того, чтобы раскрыть тему сочинения; некорректное привлечение литературного материала.

Критерий 2. Аргументация и привлечение литературного материала.

В 65% перепроверенных сочинений привлекаемые тексты литературных произведений трактуются достаточно поверхностно, 10% работ содержат шаблонно-клишированные фрагменты (механически заученные обороты речи) в отношении хрестоматийных произведений. Однако в соответствии с критериями оценивания независимо от выбранного способа интерпретации и уровня осмысления художественного текста по критерию К2 выставляется «зачет».

«Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

В ходе перепроверки работы, в которых по критерию К2 «Аргументация и привлечение литературного материала» должен быть выставлен «незачет» выявляется крайне редко. Однако предметом для методического комментария педагогам, осуществляющим подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения, должны стать формулировки типа «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать», поскольку в теме

используется уточнение, данное в скобках, позволяющее неоднозначно трактовать тему сочинения и допускать использование для аргументации только содержание художественных фильмов.

Критерий 3. Композиция и логика рассуждения.

Проверяется стройность и целостность композиции: наличие вступления, тезисно-доказательной части, заключения.

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Автор сочинения аргументирует высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. В работах, подлежащих перепроверке, требование к данному критерию чаще всего соблюдаются в полной мере. Четко и последовательно раскрывается тема во многих работах (во вступлении дается понятийная обработка темы, заявляется тезис, дается первый аргумент и иллюстрируется литературным материалом, дается второй аргумент и иллюстрируется литературным материалом, в заключении предлагаются общие выводы, логически соотнесенные и с темой сочинения, и с заявленным тезисом).

При рассмотрении отдельных тем, например, «Идеал гражданственности в моем понимании», логические ошибки могут быть серьезными в силу сложности этой темы для восприятия школьников в целом, несмотря на то, что эта тема традиционно рассматривается на уроках литературы.

В работах встречаются ошибки разного типа: в отношении логики рассмотрения темы, в отношении корректности включения одного из литературных аргументов, при переходе от одной микротемы к другой. Нарушения логики на уровне построения целого текста практически не отмечаются, все работы имеют корректное соотношение объема вступления и заключения по отношению к основной части. Но отдельные работы, имеющие непропорциональное структурное членение, встречаются, например, вступление – 133 слова, заключение 32 слова, первый

литературный аргумент – 70 слов, второй литературный аргумент – 60 слов, то есть основное содержание сочинения (130 слов) по объему меньше, чем вступление и заключение (165 слов).

Логические ошибки, встречающиеся в отдельных работах (30% сочинений), не носят систематический характер. Нарушение последовательности изложения, быстрая (необоснованная) смена логического плана изложения, характерная для 25% работ, не мешает пониманию общего смысла сказанного. В 10% работ встречаются обоснование рассмотрения аспекта темы, которое не является корректным с точки зрения логики (расширение / сужение темы, частичная подмена темы и т.п.), что не позволяет рассматривать один из приведенных литературных аргументов, однако в соответствии с критериями этот недостаток не является основанием для выставления «незачета» по критерию 4: согласно критериям «незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

Критерий 4. Качество письменной речи.

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник точно выражает мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины, избегает речевых штампов.

В проверенных сочинениях качество письменной речи соответствует требованиям. В 15 % работ отмечается реализация точности и ясности речи, используются приемы языковой выразительности. В остальных работах отмечаются значительные фрагменты, написанные с использованием клише и штампов, встречаются речевые ошибки (тавтология, нарушение лексической сочетаемости, выбор слов без учета их лексического значения и др.): *рассказ меня тронул в самое сердце, завлечь внимание читателя, не оставалось ничего делать, из-за этого я почувствовала настоящее переживание, начинает напрягать все сильнее с каждой страницей,*

Обломов проживал свою жизнь на диване, Соня узнает о преступлении Раскольникова лично от него; случившиеся ситуации, когда по случайности <...> и др.

Однако «незачёт», как отмечается в критериях оценивания, ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняют понимание смысла сочинения (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»). Речевое качество подобных сочинений чаще всего свидетельствуют о поверхностном понимании их авторами содержания литературных произведений, невладении языковыми ресурсами, обеспечивающими точность, ясность и выразительность речи, но смысл представленных в сочинении рассуждений понятен. Среди работ, подлежащих перепроверке, регулярно встречаются речевые ошибки и недочеты, однако это не приводит к нарушению ясности речи и не затрудняют понимание содержания написанного. Необходимость изменений в оценивании по критерию 4 практически не выявляется.

5. Грамотность.

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. Проверяется наличие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

В проверенных работах отмечается достаточно высокая грамотность: в 5% работ отсутствуют ошибки указанного типа, в 5% допущено 2–3 пунктуационные ошибки или 1–2 орфографические ошибки, в 10 % содержится не более 5–7 ошибок на весь объем работы, в остальных сочинениях количество ошибок не превышает установленного количества.

Обращает на себя внимание, что в отдельных работах, в которых соблюдаются нормы письменной речи, встречаются единичные грубые орфографические ошибки, например, *байкод, никак, прекрасный, по разному, по другому, вследствие этого, гуманитарные, отраженно* и др. Частотными среди пунктуационных ошибок остаются 1) отсутствие знаков препинания в сложном предложении: *Дети не выбирают где родиться;*

После того как ее удочерили, она думала <...> , 2) отсутствие знаков препинания при использовании деепричастных оборотов: Заигравшись мальчишки случайно выбросили письмо в окно; Читав это произведение я не переставала думать о судьбе героев (в последнем случае отмечается и грамматическая ошибка в форме деепричастия), 3) отсутствие знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями: На мой взгляд актуально читать отечественную и зарубежную литературу.

«Незачёт» по критерию 5 ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме должно быть более 5 ошибок на 100 слов).

Анализ качества первичной проверки сочинений, проведенных в образовательных организациях, за 2022–2024 гг. показывает в целом изменение качества проверки, что свидетельствует о более точной работе экспертов при проверке итоговых сочинений по литературе.

В частности, не встречаются ошибки, которые выявлялись ранее:

- некорректные требования к количеству привлекаемых к анализу литературных произведений (в 7% проверенных сочинений к раскрытию темы привлекается один художественный текст, дается анализ двух эпизодов из этого текста или описание двух героев произведения);

- неверная интерпретация фактических ошибок, содержащихся в работе (в проверенных сочинениях встречаются ошибки подобного рода в обозначении имен героев произведений, отдельных элементов сюжета, в изложении авторской концепции (типичные для школьных сочинений и не искажающие идею художественного текста кардинально);

- ошибочное оценивание работы в отношении грамотности по критерию К5 (ранее занижение оценки по данному критерию носило массовый характер).

Положительное влияние на освоение критериальной модели и выработку единых подходов в оценивании работ обучающихся оказало

методическое сопровождение педагогов, участвующих в проверке итоговых сочинений по литературе:

- 1) издание методических рекомендаций по актуальным тематическим направлениям для подготовки к написанию сочинений;
- 2) проведение специалистами кафедры филологического образования ДПП, ориентированных на рассмотрение методических вопросов подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения;
- 3) обсуждение вопросов подготовки к итоговому сочинению в рамках работы областного методического объединения учителей-словесников.
- 4) обсуждение вопросов подготовки к итоговому сочинению в рамках работы областного методического объединения учителей-словесников, научно-практической конференции «Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии».

Для обеспечения согласованности экспертов в подходах к оцениванию итоговых сочинений по литературе и поддержании положительной динамики в отношении процедуры оценивания при первичной проверке работ необходимо продолжать методическую работу, модель которой выстроена в последние годы совместными усилиями специалистами РЦОИ и преподавателями кафедры филологического образования.

1.4. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Методические рекомендации по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения в целом

1.4.1. Организация учебной деятельности для развития у обучающихся навыков анализа художественных произведений в единстве эмоционального восприятия и интеллектуального осмысления

Систематическая подготовка к итоговому сочинению требует постепенного формирования у учащихся необходимых навыков анализа художественного текста. Освоение этих навыков начинается в начальной

школе и продолжается в основной. На этапе среднего общего образования объём литературных произведений существенно возрастает, усложняется и их проблематика. В связи с этим особенно важно методически грамотно выстроить работу с текстом на уроках литературы.

В условиях общего падения интереса к чтению задача учителя заключается прежде всего в развитии мотивации школьников к чтению произведений русской и зарубежной литературы. Многое зависит от того, как на уроках организовано обращение к литературному материалу, как строится анализ текстов. Русская литература, несущая в себе смыслы и ценности, не может изучаться только через пересказ сюжетов.

Методическая неудача урока литературы начинается тогда, когда разговор на нём касается лишь событийной канвы произведения, поскольку учитель исходит из того, что у многих школьников недостаточно читательского опыта для полноценного анализа. Именно поэтому в итоговых сочинениях часто встречается пересказ основной сюжетной линии, порой с фактическими неточностями, к которому добавляются шаблонные обобщения. Так выпускники воспроизводят тот опыт работы с литературным материалом, которым реально располагают. Подобные фрагменты авторы сочинений пишут даже в том случае, если не читали сами тексты, а лишь воспринимали их на слух на уроках литературы. Критерии оценивания итогового сочинения не учитывают это обстоятельство, что позволяет многим учащимся успешно пройти итоговое испытание.

Однако, принимая во внимание значимость литературы для формирования ценностных ориентиров личности, несомненно, важно развивать навыки анализа произведений в единстве эмоционального восприятия и интеллектуального осмысления, чтобы школьники могли постигать авторский замысел, видеть художественные приёмы, с помощью которых автор раскрывает основную идею, понимать литературно-культурный контекст.

Главная задача педагога связана с организацией такой учебной деятельности, которая формирует у учащихся потребность и способность к творческому преобразованию учебного материала. От учителя требуется умение применять различные приёмы работы с текстом, ставить проблемные вопросы, использовать эвристическую беседу, конструировать эвристические ситуации, внедрять приёмы системно-деятельностного подхода.

Работа в рамках системно-деятельностной методологии предполагает использование различных приёмов: «Инсерт», «Чтение с пометками», «Синквейн», «Фишбоун», «Кластер». При этом важно понимать, что выбор приёма во многом зависит от особенностей текста, с которым предстоит работать. Например, интеллект-карта применяется при работе с текстами, насыщенными фактической информацией, допускающими неоднозначную трактовку и содержащими материал для дискуссии. Приём «Толстые и тонкие вопросы» эффективен при интерпретации текстов, где фактический материал объясняется с помощью логических умозаключений и/или содержится информация, дающая возможность многозначной трактовки, а также есть основания для дискуссии и отвлечённых размышлений. Такие приёмы могут использоваться как при анализе художественных произведений, так и при работе с научными (учебными) текстами.

Опорные сигналы составляются для текстов, насыщенных специальной терминологией, содержащих понятия, которые имеют общепринятые графические изображения, включая буквенные обозначения научных формул. Этот приём удачен для структурирования информации учебных и научных текстов. Приём «Фишбоун» полезен при создании аналитического рассуждения; его можно применять для формирования умения формулировать тезис, подбирать доводы и примеры, делать вывод в ходе анализа текста.

Кластер используется при работе с текстами, насыщенными фактической информацией, в которых отсутствуют предметы для дискуссии и информация, допускающая неоднозначную трактовку. Данный приём не

очень удачен при анализе художественного текста, поскольку литературное произведение трудно перевести в схему, однако кластер можно применять для структурирования и запоминания объёмной информации (например, для систематизации системы героев или проблематики произведения).

Какие бы формы ни использовались при работе с литературным материалом, учителю важно создать условия, инициирующие интеллектуальные действия и эмоциональный отклик обучающихся. Организация разных форм и видов учебной деятельности осуществляется через систему вопросов. Система учебных вопросов – средство реализации содержания образования и организации деятельности обучающихся.

При работе с вопросами важно чередовать их виды, так как каждый вид ориентирован на достижение конкретных целей. Большая часть предлагаемых вопросов должна быть проблемными, что способствует формированию умения вдумчивого чтения и интерпретации прочитанного. Уточняющие и проблемные вопросы позволяют вывести беседу на уровень обобщения полученного материала.

Большой потенциал литературных произведений связан с диалогическим характером художественного текста. Диалогический характер требует использования в работе приёмов системно-деятельностного подхода, позволяющих организовать самостоятельную познавательную и исследовательскую деятельность учащихся, формирующую умения осмыслять, интегрировать, интерпретировать и оценивать информацию, соотносить сообщение текста с внетекстовой информацией и воспринимать произведение через призму авторской концепции.

Учитель может помочь учащимся увидеть ориентиры, заложенные автором в тексте, и задуматься об их назначении. Ориентирами выступают композиционные приёмы, система персонажей, портретные и речевые характеристики, пейзаж, художественные детали и т.д. Умение учитывать при анализе текста ориентиры, заложенные автором, способствует восприятию произведения в единстве содержания и формы.

Работа по ориентирам, заложенным автором, формирует базовые логические и исследовательские действия: умение видеть художественные приёмы, используемые автором, выбирать способ анализа с учётом концепции автора, проводить анализ произведения в единстве содержания и формы, понимать имплицитную информацию, проводить интертекстуальный анализ. Всё это развивает читательские умения и способствует более продуктивной творческой работе.

Для выявления ориентиров, заложенных автором, используются проблемные вопросы, так как они способствуют созданию проблемной ситуации, что соответствует системно-деятельностному подходу. Проблемные вопросы содержат познавательное противоречие, они помогают увидеть несоответствие между ранее усвоенными теоретическими положениями и новыми фактами и явлениями. Заранее готового ответа на такой вопрос нет, он требует самостоятельности мышления. Учитель должен уметь формулировать такие вопросы, создавать ситуацию альтернативного выбора, подбирать примеры противоположных точек зрения на одну и ту же проблему, вопросы, провоцирующие учащихся на самостоятельную исследовательскую деятельность.

Особое внимание на уроках литературы следует уделить работе с эпизодами. Небольшой объём позволяет организовать как фронтальную, так и групповую работу с текстом на уроке, создать ситуацию, активизирующую познавательную и исследовательскую деятельность учащихся. При работе с эпизодом необходимо учить школьников видеть место эпизода в произведении, его связи с другими эпизодами данного произведения и, если они есть, с эпизодами других произведений, понимать, какую роль эпизод играет в раскрытии идеи автора. Эпизод должен анализироваться в единстве содержания и формы по «ориентирам», заложенным автором.

Результативной в достижении предметных, метапредметных и личностных результатов оказывается эвристическая беседа. Эвристическая беседа – это система вопросов, каждый из которых является небольшой

мыслительной задачей, а каждый ответ – микропродукт, обладающий субъективной новизной. Основные требования: каждый последующий вопрос должен вытекать из ответа на предыдущий, вся совокупность вопросов должна последовательно вести к искомому. Если учащийся не даёт ответа на вопрос, значит, вопрос поставлен неверно или несвоевременно. Ошибочные ответы опровергаются контрвопросами, вскрывающими ошибку ученика. В эвристической беседе не используются простые вопросы. Работа строится на проблемных. Это могут быть уточняющие, творческие, практические, интерпретационные вопросы.

Участие в эвристической беседе формирует у обучающихся умение понимать идею произведения, анализировать произведение в единстве содержания и формы с учётом ориентиров, заложенных автором, выявлять детали, важные для понимания концепции автора. Также формируется умение выделять подтекст и определять его функцию, видеть логические связи внутри произведения, формулировать гипотезы, делать выводы и умозаключения, опираясь на собственные наблюдения над текстом, но в соответствии с концепцией автора. Однако организация эвристической беседы требует и определённых умений учителя: умения формулировать проблемные вопросы разных видов (уточняющие, интерпретационные, творческие, практические), умения понимать конечную цель, к которой приведёт беседа, умения задавать последующий вопрос, опираясь на ответ на предыдущий. Также важно уметь задавать уточняющие вопросы, позволяющие ученику прийти к правильному ответу, если сначала это у него не получилось.

Новый взгляд на русскую классику необходим для того, чтобы привлечь внимание школьников к текстам произведений, погрузить в проблематику, вывести работу с произведениями на уровень постижения смыслов. Диалогический характер чтения художественного произведения диктует необходимость использования на уроках литературы системно-деятельностного подхода. Это снимает формально-клишированное

отношение к литературному материалу, которое стало методической реакцией учителя на отсутствие читательского опыта большинства современных подростков.

1.4.2. Организация учебной деятельности по формированию у обучающихся навыков восприятия и интерпретации художественного произведения и написания аналитического текста

Особое внимание следует уделить умениям, проверяемым в ходе итогового сочинения и формируемым в процессе подготовки к нему. К числу таких умений относятся: формулирование тезиса в соответствии с темой сочинения, выявление межтекстовых взаимодействий, владение навыками мотивного анализа, определение направлений раскрытия темы, формулирование вспомогательных тезисов, их аргументация, логическое выстраивание рассуждения. Данные умения являются значимыми, однако трудно достижимыми, что обуславливает их попадание в зону методических затруднений.

В перечень типичных затруднений обучающихся входят:

- недостаточное знание текстов произведений;
- неумение давать развёрнутый ответ на вопрос, формулировать тезис сочинения.
- неумение подбирать вспомогательные тезисы (утверждения/доводы), определяющие направления раскрытия основного тезиса;
- неумение подбирать примеры из текста, подтверждающие высказанные положения;
- неумение комментировать примеры, обосновывать их связь со вспомогательными тезисами/доводами, объяснять их роль в раскрытии идеи произведения, авторской позиции, темы сочинения.
- неумение соотносить вступление и заключение с тезисом и основной частью сочинения.

В таблице 1 представлены варианты формулировок главной мысли рассуждения в зависимости от постановки вопроса.

Таблица 1

Соотнесение вопросов и ответов на вопрос

Вопрос	Варианты формулировок ответа (главной мысли рассуждения)
Всегда ли нужно говорить правду?	Правду рекомендуется говорить всегда. Однако бывают ситуации, когда правда может повредить человеку, поэтому ее лучше скрыть
Почему нужно обогащать свою речь?	Речь необходимо обогащать, потому что такая речь делает человека интересным собеседником, умеющим выразить свою мысль, и свидетельствует о его интеллектуальном развитии
Всегда ли в семье неизбежны конфликты между подростками и родителями?	1. Конфликты между подростками и родителями возникают часто, но нельзя утверждать, что они неизбежны 2. Спор между родителями и детьми должен заменяться диалогом, способствующим взаимному пониманию

Работа с данной таблицей направлена на развитие умения давать развернутый ответ на вопрос и проверять соответствие ответа вопросу. Каждый ответ содержит указание на направления, по которым может выстраиваться рассуждение (вспомогательные тезисы). Первый ответ предполагает обсуждение ситуаций, требующих правдивости, и ситуаций, когда правду целесообразно скрыть. Во втором ответе перечислены причины необходимости обогащения речи, каждая из которых может стать вспомогательным тезисом или доводом.

В ответах на третий вопрос предлагается два варианта. выявляется несоответствие вопросу, что устанавливается по ключевым словам состава сказуемого: в вопросе и ответе они должны совпадать. При формулировании ответа необходимо учитывать не только ключевые слова состава сказуемого, но и вопросительные слова. Формированию данного умения способствует задание на установление соответствия ответа вопросительному слову. В вопросах, представленных в таблице 2, состав сказуемого совпадает, различие заключается в вопросительных словах, которым должен соответствовать ответ.

Таблица 2

Анализ ответов с учетом особенностей вопросительного слова

Вопрос	Варианты формулировок ответа (главной мысли рассуждения)
1. Нужно ли обогащать свою	А. Человек должен расширять словарный запас и учиться его использовать в речевой деятельности

речь?	
2. Почему нужно обогащать свою речь?	Б. Речь необходимо обогащать, потому что такая речь делает человека интересным собеседником, умеющим выразить свою мысль
3. Что должен делать человек, чтобы обогатить свою речь?	В. Речь необходимо обогащать

Анализ позволяет обучающимся воспринимать вопрос не в общем виде, а в соответствии с тем направлением, которое задается в формулировке. При работе с близкими формулировками заметить различия в тезисе (главной мысли) достаточно легко: 1В, 2Б, 3А.

Для подготовительной работы целесообразно предлагать обучающимся варианты ответов, которые либо не соответствуют вопросу, либо свидетельствуют о непонимании текста.

Например, на вопрос о том, что мешает поверить обещаниям Гаева спасти имение, предлагается следующий вариант ответа: обещаниям Гаева поверить трудно, потому что они безосновательны.

На вопрос о том, почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т. п.), приведено два варианта ответа. Согласно первому, Раскольников использует слова-заменители из-за страха, что кто-то может узнать о его планах. Согласно второму, Раскольников, обдумывая свои планы, создаёт теорию, разрешающую убийство ради высоких целей, и именно её он называет «предприятием».

На вопрос о том, что должен делать человек, чтобы обогатить свою речь, даны два варианта ответа. Первый: молитва помогает лирическому герою стихотворения М. Ю. Лермонтова пробудить свою душу, внутренне измениться, найти силы пережить какое-либо неприятное событие. Второй: герой Лермонтова в трудную минуту жизни обращается к Богу, одну молитву он твердит постоянно, потому что в ней есть «святая прелесть».

На вопрос о том, какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты, представлен следующий ответ: автор использует эпитеты, чтобы читатель проникся молитвой как явлением.

Для удобства работы вопросы и ответы могут быть представлены в виде таблицы:

Таблица 3

Выявление верных и ошибочных вариантов ответов на вопросы

Вопрос	Варианты формулировок ответа (главной мысли рассуждения)
1. Что мешает поверить обещаниям Гаева спасти имение?	А. Обещаниям Гаева поверить трудно, потому что они безосновательны
2. Почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т. п.)?	Б. 1. Раскольников использует слова-заменители из-за страха, что кто-то может узнать о его планах. 2. Раскольников, обдумывая свои планы, создает теорию, разрешающую убийство ради высоких целей. Именно ее он называет «предприятием»
3. Что должен делать человек, чтобы обогатить свою речь?	В. 1. Молитва помогает лирическому герою стихотворения М. Ю. Лермонтова пробудить свою душу, внутренне измениться, найти силы пережить какое-то неприятное событие 2. Герой Лермонтова в трудную минуту жизни обращается к Богу. Одну молитву он твердит постоянно, потому что в ней есть «святая прелесть»
4. Какую роль в приведенном стихотворении играют эпитеты?	Г Автор использует эпитеты, чтобы мы прониклись молитвой как явлением
Ответ	1А, 3В1

В данном задании правильными признаются первый ответ (о Гаеве) и первый вариант ответа на третий вопрос (о молитве). Остальные ответы либо не соответствуют поставленным вопросам, либо свидетельствуют о непонимании анализируемого текста.

Аналогичное задание на установление соответствия между вопросом и формулировкой главной мысли рассуждения представлено в таблице 4. Однако в отличие от предыдущего задания, где акцент делался на выявлении несоответствия ответа вопросу и на понимании фактического содержания текста, данное упражнение направлено на различение смысловых и

логических акцентов вопросов, которые на поверхностном уровне могут восприниматься как синонимичные, но требуют разных аспектов рассмотрения. В таблице 4 сформулированы четыре вопроса, каждый из которых предполагает свой ракурс осмысления одной тематической области – поведения человека в экстремальной ситуации. Варианты ответов (А, Б, В, Г) содержат главные мысли рассуждения, часть из которых является прямой реакцией на вопрос, а часть – логически неверным или неполным соответствием. Правильное соотнесение представлено после таблицы. Ниже приведён разбор соответствий.

Таблица 4

Установление смыслового соотнесения вопросов и ответов

Вопрос	Варианты формулировок ответа (главной мысли рассуждения)
1. Какие черты характера человека проявляются в экстремальной ситуации?	А. Писатели часто изображают героев в экстремальной ситуации потому, что именно в такие моменты жизни особенно ярко проявляется истинная суть личности человека
2. Можем ли мы утверждать, что в экстремальной ситуации проявляются лучшие качества человека?	Б. В экстремальной ситуации могут проявляться разные черты характера человека: он может показать себя сильной личностью, достойной уважения, но может проявить и слабость
3. Почему писатели часто изображают героев в экстремальной ситуации?	В. Экстремальные ситуации – это ситуации, требующие мгновенного решения, выбора между нравственным и безнравственным. Именно поэтому в них и проявляются истинные черты характера человека
4. Почему именно в экстремальных ситуациях проявляются истинные черты характера человека?	Г. В экстремальной ситуации могут проявляться лучшие черты характера человека. Однако трудные моменты жизни могут выявить и его недостатки: трусость, эгоизм, равнодушие к другим. Именно поэтому однозначного ответа на этот вопрос нет
Ответ	1Б, 2Г, 3А, 4В

При выполнении подобных заданий важно сопровождать процесс выбора ответа кратким аналитическим комментарием. Например, на первый вопрос (Какие черты характера человека проявляются в экстремальной ситуации?) – ответ Б (В экстремальной ситуации могут проявляться разные черты характера человека: он может показать себя сильной личностью, достойной уважения, но может проявить и слабость), так как в этом ответе

перечисляются возможные варианты: человек может проявить силу и слабость, что напрямую отвечает на вопрос о том, какие именно черты (разные) проявляются.

Второй вопрос (Можем ли мы утверждать, что в экстремальной ситуации проявляются лучшие качества человека?) предполагает ответ Г (В экстремальной ситуации могут проявляться лучшие черты характера человека. Однако трудные моменты жизни могут выявить и его недостатки: трусость, эгоизм, равнодушие к другим. Именно поэтому однозначного ответа на этот вопрос нет), в котором говорится, что могут проявляться и лучшие, и недостатки, и что однозначного ответа нет. Это соответствует модальности вопроса («можем ли утверждать» – предполагается неоднозначность).

Третий вопрос (Почему писатели часто изображают героев в экстремальной ситуации) – ответ А (Писатели часто изображают героев в экстремальной ситуации потому, что именно в такие моменты жизни особенно ярко проявляется истинная суть личности человека). В этом ответе прямо указана причина: потому что именно в такие моменты ярко проявляется истинная суть личности. Вопрос о причине авторского выбора получает причинное объяснение.

Четвёртый вопрос (Почему именно в экстремальных ситуациях проявляются истинные черты) – ответ В (Экстремальные ситуации – это ситуации, требующие мгновенного решения, выбора между нравственным и безнравственным. Именно поэтому в них и проявляются истинные черты характера человека). В ответе даётся определение экстремальной ситуации как требующей мгновенного нравственного выбора, и делается вывод: именно поэтому в них проявляются истинные черты. Это прямой ответ на вопрос о причинно-следственной связи.

Таким образом, задание развивает умение различать смысловые оттенки вопросов и выбирать формулировку главной мысли, которая точно соответствует заданному аспекту рассмотрения. Данный навык является

ключевым при формулировании тезиса итогового сочинения, где даже незначительное смещение акцента может привести к несоответствию теме.

Таким образом, работа с заданиями по модели тех, что представлены в таблицах 3 и 4, позволяет сформировать у обучающихся умение точно определять аспект рассмотрения темы и формулировать ответ, соответствующий поставленному вопросу. Именно это умение является базовым при создании вступления к итоговому сочинению: во вступительной части задаётся направление раскрытия темы, формулируется основной тезис (ответ на вопрос или ключевое суждение) и, как правило, намечаются вспомогательные тезисы, которые будут развёрнуты в основной части. Следовательно, целенаправленная работа над соответствием вопроса и ответа напрямую влияет на логическую стройность и содержательную точность вступления.

Рассмотрим несколько вариантов ответов, которые по степени развернутости могут стать вступлением к сочинению (табл.5).

Таблица 5

Варианты разработки вступительной части сочинения

Одинаково ли представление о счастье у разных людей?	Воспитание, круг общения, жизненные ценности и цели у каждого человека свои, поэтому и представление о счастье у разных людей разное. Для одних счастье заключается в материальных благах, другие счастливы в самоутверждении, для третьих значимо обычное человеческое счастье – семья, дом, дети, здоровье. Есть и те, кто постоянно ставит перед собой высокие цели и не забывает, что его счастье связано с жизнью других людей, зависит от благополучия его страны
Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?	Эпоха перемен – это время обострения всех противоречий. Это трудное время определения своей жизненной позиции. Человек должен понять, что является истинным добром, а что злом, и выбрать, на чьей стороне он. Именно поэтому нравственные качества человека в эпоху перемен раскрываются особенно ярко
Один из величайших мифов нашего времени – это то, что технологии сближают нас. Так ли это?	На данный вопрос сложно ответить однозначно, потому что, с одной стороны, технологии сближают нас, так как можно свободно общаться на расстоянии, получать большой объем информации, с другой стороны, в общении утрачивается личностное, индивидуальное, а также умение непосредственного общения, требующее понимания человека. Усиливается разобщенность людей
Справедливо ли мнение о том, что смотреть фильмы и читать книги – это значит жить чужой	В современном обществе распространено мнение, что человек, читая книги, проживает чужую жизнь, а от своей, реальной, отрывается. Частично это мнение справедливо, так как читатель увлекается сюжетом, он сопереживает героям, ищет ответы на вопросы, волнующие их. Однако в это же время формируется его умение

жизнью?	понимать психологию людей, причины их поступков, расширяются его знания о жизни, так как в хороших произведениях поднимаются вечные проблемы, актуальные для всех времен и каждого человека
---------	---

В таблице 5 представлены несколько вариантов ответов, которые по степени развёрнутости могут служить вступлением к сочинению.

При ответе на первый вопрос формулируется четыре вспомогательных тезиса, выбор конкретного из которых остаётся за пишущим. Во втором ответе содержится два вспомогательных тезиса, в третьем – два вспомогательных тезиса и три довода ко второму, в четвёртом – два вспомогательных тезиса и по три довода к каждому. Развёрнутый ответ позволяет не только сформулировать вспомогательные тезисы, но и создать вступление, логически связанное с основной частью

Для корректного подбора вспомогательных тезисов используется вопрос «Почему?» («Почему вы так считаете?»), например:

Правильно подобрать вспомогательные тезисы помогает использование вопроса: «Почему ты так считаешь?»

Рассмотрим примеры работы с вопросом «Возможно ли будущее без памяти о прошлом?»

Ответы на вопрос дают несколько вариантов разработки направлений рассмотрения тезиса:

Я считаю, что без памяти о прошлом невозможно наше будущее.

Почему?

- Людям необходим интеллектуальный опыт их предшественников.*
- Знание прошлого помогает овладеть социальным опытом предшествующих поколений.*
- Очень важно сохранять нравственные законы, веками выработанные человечеством.*
- Необходимо учитывать ошибки прошлого, чтобы не повторять их в будущем.*
- Важно помнить о великих делах предков. Это формирует чувство гордости за свой народ и стремление подражать героям.*

Перечисленные причины становятся вспомогательными тезисами.

Для развития умения формулировать тезис (основную мысль), подбирать примеры, подтверждающие его, и комментировать примеры эффективным приёмом является заполнение таблицы (возможный вариант представлен в таблице 6).

Таблица 6

Тема	Основная мысль (тезис), которая будет доказываться	Произведения, соответствующие основной мысли	Примеры из текста выбранного произведения (кратко), соответствующие ОМ
Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?			
Меняются ли со временем понятия о добре и зле?			
Как Вы относитесь к такой жизненной позиции: «Для меня не существует авторитетов»?			

Другим приёмом выступает работа по предложенному алгоритму, предполагающая анализ проекта сочинения, созданного по алгоритму текста-рассуждения (Таблица 7). В таблице 7 представлен образец рассуждения на вопрос: «Чем должна определяться жизнь человека? Разумом или чувствами?».

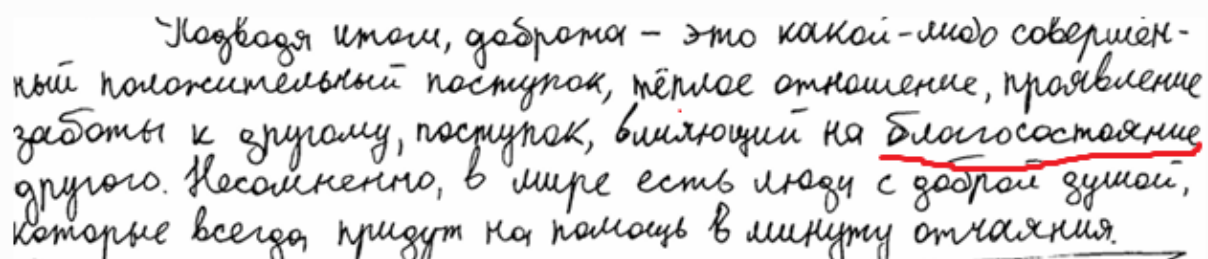
Работа с таблицами и схемами формирует метапредметные умения, востребованные не только при подготовке к итоговому сочинению, но и при выполнении заданий ВПР, а также при создании сочинений на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе.

1.4.3. Качество письменной речи, грамотность

Качество письменной речи проверяется в итоговом сочинении по двум критериям. Критерий 3 «Качество письменной речи» ориентирован на оценивание проверку речевых ошибок, критерий 4 «Грамотность» – на проверку орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Типичные трудности, возникающие у выпускников при выборе слов, связаны с неуместным применением речевых штампов и клише, что говорит о несформированности импровизационных речевых навыков и свободного владения языком. Отмечается в сочинениях ограниченность активного словарного запаса, что приводит к многочисленным речевым ошибкам: речевая недостаточность, тавтология, употребление слов в несвойственном ему значении, включение иностилевой лексики и канцеляризов, неоправданное использование эмоционально окрашенных слов, нарушение лексической сочетаемости и др.

Примеры использования слов без учета их лексического значения не являются частотными, но они требуют внимания, поскольку связаны с точным оформлением мысли пишущего. Школьники допускают речевые ошибки, используя слова без учёта их точного лексического значения, чаще всего в отношении абстрактных понятий.



Нуждая имам, доброта – это какой-либо совершенный положительный поступок, тёплое отношение, проявление заботы к другому, поступок, влияющий на благополучие другого. Несомненно, в мире есть люди с доброй душой, которые всегда придут на помощь в минуту отчаяния.

В примере сочинения такая ошибка касается близких по звучанию за счет общей первой части, но разных по смыслу слов «благополучие» и «благополучие». Подмена одного другим искажает смысл фразы. Слово «благополучие» означает спокойное, безопасное течение жизни, отсутствие тревог и конфликтов, внутреннюю удовлетворённость своим положением, душевный и физический комфорт. Это субъективное ощущение счастья и гармонии, которое не сводится к материальным благам. «Благополучие» –

это прежде всего материальная обеспеченность, уровень доходов, имущество, измеримые экономические показатели. Если школьник пишет «в семье царило высокое благосостояние», но при этом хочет сказать, что все были здоровы и ладили друг с другом, он допускает ошибку: для такого контекста подходит «благополучие». И наоборот, фраза «государство заботится о душевном благосостоянии граждан» тоже неверна, потому что благосостояние деньгами и вещами не измеряет душевное состояние – здесь предполагается использование слова «благополучие». В сочинении рассуждение выстраивается в отношении доброго поступка, показывающего теплое отношение к другому, это требует использование слова «благополучие», которое как раз передаёт идею счастливых и гармоничных отношений. При использовании слова «благосостояние» пишущий сочинение интуитивно ориентируется на значение «что-то положительное».

Для избежать таких ошибок, связанных с приблизительным пониманием значения слова, полезно на уроках русского языка использовать работу с толковым словарем, включая в списки слов абстрактную лексику, слова, близкие по звучанию, синонимические выражения, слова-паронимы для выявления общих и различных семантических компонентов слов.

Для становления грамотной письменной и устной речи необходимо предлагать специальные тренинги.

Для совершенствования умения точно выражать мысли, обогащения лексического запаса, уместного использования терминологии, а также для предупреждения речевых погрешностей целесообразно предлагать учащимся разнообразные тренировочные задания: нахождение и замену слов, употреблённых в несвойственном значении; трансформацию речевых штампов и канцелярских оборотов; редактирование фрагментов с необоснованными пропусками слов, с нарушением лексической сочетаемости; устранение повторов и лишних слов для преодоления речевой избыточности. Навыки редакторской правки необходимо отрабатывать, начиная уже с основной школы.

Кроме того, в сочинениях нередко фиксируются отступления от орфографических, пунктуационных и грамматических норм. На уроках русского языка следует формировать умения распознавать, анализировать и классифицировать языковые явления, оценивать их с точки зрения нормативности и соответствия речевой ситуации, а также применять полученные знания в собственной письменной практике.

Необходимо последовательно проводить работу по профилактике орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок. Важно давать установку на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, вырабатывать привычку обращаться к орфографическому и другим типам словарей; анализировать внутреннее строение предложений для предотвращения пунктуационных недочётов и т. д.

Рассмотрим пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении.

Слова поэта Некрасова о том, что не без добрых душ на свете звучат как твердая вера в доброту человека несмотря на все окружающее зло и равнодушие. Кудрявцевская литература постоянно возвращается к этой теме показывая что доброта часто живет в самых неожиданных местах и проходит через самые суровые испытания. Примером такой «доброй души» мы находим в рассказе А. Матюкова «Юшка» и М. Горького «Старуха Черныш».

Герой рассказа Матюкова Юшка на первый взгляд совсем не кажется сильным или добрым человеком. Его все унижают, дети и взрослые обижали а он терпит и молчит. Но в этом молчании и скрывается его огромная доброта. Вся его жизнь была посвящена другой «доброй душе» - сироте которую он вырастил, отдавая все деньги для ее образования и будущего. После смерти Юшки эта девушка приезжает в город и становится вдовой, маленькая мажор и продолжая тем самым дело его доброты. Так Матюков показывает что доброта Юшки не угасла а даже растет и продолжается в делах его приемной дочери, доказывая что добрые души действительно есть и их свет не погаснет.

Ниже дается фрагмент работы, в котором на месте пропуска знака указаны цифры:

Рассмотрим пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении (дается фрагмент работы, в котором на месте пропуска знака указана цифра):

Слова поэта Некрасова о том (1) что не без добрых душ на свете звучат (2) как твердая вера в доброту человека (3) несмотря на все окружающее зло и равнодушие. Художественная литература постоянно возвращается к этой теме (4) показывая (5) что доброта часто живет в самых неожиданных обликах и проходит через самые суровые испытания. Примеры таких «добрых душ» мы находим в рассказах А. Платонова «Юшка» и М. Горького «Старуха Изергиль».

Герой рассказа Платонова Юшка (6) на первый взгляд (6) совсем не кажется сильным или добрым человеком. Его все унижают, дети и взрослые обижают (7) а он терпит и молчит. Но в этом молчании и скрывается его огромная доброта. Вся его жизнь была посвящена другой «доброй душе» – сироте (8) которую он вырастил, отдавая все деньги для ее образования и будущего. После смерти Юшки эта девушка приезжает в город и становится врачом (9) помогая людям и продолжая тем самым дело его доброты. Так Платонов показывает (10) что доброта Юшки не пропала (11) а дала росток и продолжилась в делах его приемной дочери (12) доказывая (13) что добрые души действительно есть и их свет не гаснет.

Рассмотрим причины пунктуационных ошибок в проекции на школьные правила:

(1) – пропущена запятая. В предложении «Слова поэта Некрасова о том, что не без добрых душ на свете звучат...» придаточная часть «что не без добрых душ на свете» присоединяется к главной с помощью союза *что*; перед союзом требуется запятая, отделяющая придаточное изъяснительное. В предложении имеется грамматическая ошибка, связанная с неумением включать косвенную речь.

(2) – пропущена запятая. В главной части предложения «Слова поэта Некрасова <...> звучат как твёрдая вера...» используется сравнительный оборот. Здесь союз *как* присоединяет сравнительный оборот «как твёрдая вера». Сравнительный оборот с союзом *как* выделяется запятыми, если он имеет значение сравнения (а не «в качестве»). В данном случае запятая перед *как* нужна.

(3) – пропущена запятая. Оборот «несмотря на все окружающее зло и равнодушие» – это уступительный оборот с предлогом *несмотря на*, который всегда является обособленным, то есть выделяется запятыми в середине предложения или отделяется запятой в начале и конце предложения. Здесь он стоит после слова «равнодушие», завершая предложение, т.е. должен быть отделен запятой.

(4) – пропущена запятая перед обособленным обстоятельством, выраженным деепричастием «показывая».

(5) – пропущена запятая перед союзом «что» В тексте: «...показывая (5) что доброта часто живет...». Нарушается правило отделения запятой придаточной изъяснительной части, стоящей в конце предложения и относящейся к деепричастию «показывая».

(6) – Следуя методическим рекомендациям ФИПИ (Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. Русский язык, С. 80) возможны варианты пунктуационного оформления сочетания «на первый взгляд». Отсутствие запятых в этом случае не является пунктуационной ошибкой.

(7) – пропущена запятая перед союзом «а». В предложении «дети и взрослые обижают (7) а он терпит и молчит» союз *а* соединяет части сложносочинённого предложения. Перед союзом *а* нужна запятая, так как части имеют разные грамматические основы (дети и взрослые обижают – он терпит и молчит).

(8) – пропущена запятая перед придаточной частью. Фрагмент: «...сироте (8) которую он вырастил...». Слово «сироте» – это определяемое слово, далее следует придаточное определительное с союзным словом «которую». Придаточное отделяется запятой от главного. Пропущена запятая перед союзным словом.

(9) – пропущена запятая перед деепричастным оборотом. «...становится врачом (9) помогая людям...». Деепричастный оборот «помогая людям и продолжая...» отделяется запятой.

(10) – пропущена запятая перед союзом «что». В предложении «Платонов показывает (10) что доброта...» – запятая перед *что* необходима, так как далее следует изъяснительная придаточная часть.

(11) – пропущена запятая перед союзом «а». В предложении «доброта Юшки не пропала (11) а дала росток...». Союз *а* соединяет однородные сказуемые «не пропала, а дала». Между однородными членами предложения перед противительным союзом *а* ставится запятая.

(12) – пропущена запятая перед обособленным обстоятельством, выраженным деепричастием «доказывая».

(13) – пропущена запятая перед союзом «что». Запятая ставится перед союзом «что», который присоединяет придаточную изъяснительную часть, относящуюся к деепричастию «доказывая».

Анализ приведённого фрагмента сочинения показывает, что ученик систематически пропускает знаки препинания в следующих типах синтаксических конструкций:

1. Запятая между частями сложного предложения (перед союзами *что, которую, а*).
2. Обособление вводных слов и оборотов (*на первый взгляд, во-первых* и др.).
3. Обособление обстоятельств, выраженных деепричастными оборотами и одиночными деепричастиями (*показывая, помогая, доказывая*).
4. Обособление сравнительных оборотов с союзом *как*.

5. Обособление уступительных оборотов с предлогом *несмотря на*.

Ученик не видит структуру предложения (где главная часть, где придаточная, где обособляемый оборот) и не применяет формальные опознавательные признаки (наличие союзов, деепричастий, вводных слов).

Комментарий каждой из допущенных ошибок должен лежать в основе работы над ошибками.

Учитель может дать индивидуально ориентированные рекомендации, которые учитывают характер допущенных ошибок.

Рекомендуемая последовательность индивидуальной работы

Шаг 1. Диагностика: выяснить, понимает ли ученик границы предложений и частей.

Предложить ученику расставить в том же тексте не пунктуационные знаки, а условные обозначения, применяющиеся в школьной практике: скобки, вертикальные черты – между смысловыми блоками (перед союзом «что», по границам деепричастного оборота и т. д.). Если ученик правильно определяет границы, значит, проблема в незнании правил; если нет – в неумении видеть структуру.

Шаг 2. Отработка одного типа ошибок

Учитывая, что наиболее частотны пропуски запятых перед союзом *что* (позиции 1, 5, 10, 13) и при деепричастных оборотах (4, 9, 12), начать следует с придаточных изъяснительных.

Упражнение для отработки придаточных с *что*:

Дать ученику 5–7 простых предложений, где главное и придаточное разделены союзом *что*, без других отвлекающих конструкций. Попросить объяснить, где ставить запятую и почему. Затем перейти к предложениям с деепричастиями, после которых следует придаточная часть с союзом «что» (как в примере под цифрой 13).

Упражнение для отработки деепричастных оборотов:

Научить опознавать деепричастие по вопросам (что делая? что сделав?) и суффиксам (-а, -я, -в, -вши). Затем предлагается тренировка: в

предложениях типа «Он улыбнулся, помогая поднять упавшую книгу» ученик должен убирать запятую и объяснять, почему она нужна. Можно использовать метод «найди пропущенную запятую» или метод «найди лишнюю запятую (в предложениях с неверно расставленными знаками).

Шаг 3. Отработка вводных слов

Для позиции (6) «на первый взгляд» – дать список частотных вводных слов и словосочетаний (конечно, безусловно, по мнению автора, на первый взгляд, кажется, следовательно и др.) и потренировать их узнавание в тексте. Полезно упражнение: заменить вводное словосочетание на другое вводное слово и проверить, сохранится ли смысл и интонационная обособленность.

Шаг 4. Сравнительные и уступительные обороты

Для (2) – союз *как* в значении сравнения. Научить ученика отличать сравнительный оборот от приложений с союзом «как» в значении «в качестве» (где запятая не ставится: «Он работал как мастер»). Упражнение: дать пары предложений и попросить объяснить разницу. Для (3) – запомнить, что оборот с предлогом «*несмотря на*» всегда требует запятой: это формальный признак.

Шаг 5. Комплексная работа на стыке правил

Предложить ученику переписать исходный фрагмент сочинения, расставив запятые, и устно прокомментировать каждую позицию (перед какими союзами ставятся запятые, почему обособляются деепричастия и т. д.). Затем сравнить с эталоном.

Шаг 6. Закрепление на новом тексте (самостоятельное написание 3–4 предложений с аналогичными конструкциями)

Например: попросить написать небольшой текст (5–6 предложений) на близкую тему, намеренно используя союз *что*, деепричастные обороты, вводные слова и оборот с «*несмотря на*». Затем выполняется самопроверка по алгоритму.

Шаг 7. Ведение индивидуального «пунктуационного мониторинга»

Завести для ученика таблицу, где он будет фиксировать типы ошибок и количество раз, когда он сам их исправил при проверке. Это развивает саморефлексию.

Итоговая рекомендация: не давать ученику на отработку сразу все правила, поскольку текст сочинения свидетельствует о несформированном навыке пунктуационного оформления предложений. Ключевым методом является графическое структурирование предложения (подчёркивание грамматических основ, выделение союзов, обозначение границ оборотов вертикальными чертами и т. д.). После того как ученик научится видеть структуру, расстановка знаков может стать для него осознанной, а не механической.

Таким образом, подготовительная работа по обучению итоговому сочинению позволяет систематизировать знания орфографических, пунктуационных и грамматических правил, выявить проблемные зоны и выстроить соответствие с подготовкой к выполнению заданий контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку, поскольку знание правил, которые проверяются на экзамене, позволяет выстроить грамотную письменную речь при написании текста итогового сочинения.

Общие выводы: Работа по обучению написанию сочинения должна вестись систематически, не в канун экзаменационного испытания в 11 классе, а уже на этапе основной школы. На уроках литературы и русского языка важно организовать деятельность, направленную на формирование умений, востребованных при написании сочинения, и проводить мониторинг их сформированности (рекомендуется проводить контрольные сочинения не менее трёх-четырёх раз в течение учебного года). При анализе сочинений следует обсуждать удачные фрагменты работ, разбирать варианты с дефектами, намечать пути доработки текстов. Работу над ошибками необходимо строить с опорой на критерии оценивания. Полезно также проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их работам.

1.5. Меры методической поддержки для обеспечения качественной подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в Свердловской области

Стабильно высокие результаты выполнения итогового сочинения обусловлены, с одной стороны, сохранением методических традиций в образовательной практике, а с другой – внедрением педагогических инноваций, которые используют учителя русского языка и литературы Свердловской области в ходе подготовки обучающихся к данному испытанию. В целях методического сопровождения педагогов при организации качественной подготовки школьников к написанию итогового сочинения в Институте развития образования сформирована соответствующая система работы.

Так, в 2025/2026 учебном году были проведены следующие мероприятия:

1) Серия семинаров **«Методические вопросы обучения написанию итогового сочинения с учётом результатов сочинения 2025»** для педагогов Свердловской области.

13.01.2026 для педагогов г. Екатеринбурга на базе ГАОУ ДПО СО «ИРО».

20.01.2026 в Нижнем Тагиле на базе Нижнетагильского филиала ГАОУ ДПО СО «ИРО».

21.01.2026 в онлайн формате для учителей Свердловской области.

Всего приняли участие в семинаре 145 педагогов.

2) Семинар **«Методические вопросы подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения»** (8 час.)

Поток №1 03.10.2025 – 126 чел

3) ДПП «Организация учебной деятельности (в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО) на основе анализа результатов

внешнего оценивания достижений обучающихся по русскому языку и литературе, обучение с использованием ДОТ» (72 час.)

Поток №2 20.10.2025 - 06.11.2025 – 24 чел

Поток №3 10.11.2025 - 26.11.2025 – 26 чел

Поток №1 18.03.2026 - 03.04.2026 – 22 чел

3) Включение вопросов подготовки к итоговому сочинению в повестку заседаний областного методического объединения учителей русского языка и литературы, что позволило своевременно информировать педагогическую общественность о планируемых мероприятиях и анонсировать методические идеи, позволяющие вносить корректировку в подготовку обучающихся.

4) Организационно-методическое сопровождение конкурсов сочинений, проведенных в 2025-2027 учебном году:

Всероссийский конкурс сочинений;

Международный конкурс сочинений «Без срока давности» среди обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования;

Всероссийский конкурс на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке»

Конкурс «Читатель года» в рамках проведения фестиваля «Открывая книгу – открываем мир» (организатор ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования»).

5) Подготовка и продвижение научных и методических разработок, учитывающих профессиональные дефициты педагогов и типичные затруднения обучающихся:

Подготовка к итоговому сочинению в соответствии с открытыми направлениями для тем 2022/23 учебного года: методические рекомендации / Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития

образования», кафедра филологического образования; авт.-сост. Т. А. Долинина. – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2022 – 60 с.

Юшкова Н. А. Аксиологический потенциал итогового сочинения по литературе // Аксиологические аспекты современных филологических исследований: тез. докл. Международ. науч. конф. (Екатеринбург, 25–26 апр. 2023 г.) / отв. ред. Ю. Б. Пикулева. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2023. –С. 206–208. – ISBN 978-5-7996-3741-5.

Долинина Т.А. Потенциал изучения литературных произведений в контексте системно-деятельностного подхода // Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, г. Екатеринбург / науч. ред. Н. А. Юшкова; Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования»; кафедра филологического образования. – Екатеринбург, ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2024. С. 11–22.

Долинина Т. А. Изучение литературы в школе как вида искусства в контексте аксиологического подхода // Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 9–11 апреля 2025 г. / науч. ред. Н. А. Юшкова; Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования»; кафедра филологического образования. – Екатеринбург, ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2025.

Планируемые меры методической поддержки процесса подготовки к итоговому сочинению/изложению в 2026–2027 учебном году на региональном уровне

1) Регулярное включение при проведении ДПП, семинаров, вебинаров для учителей русского языка и литературы статистико-аналитической

информации, позволяющей педагогу системно понимать причины затруднений обучающихся и выбирать эффективные технологии подготовки к итоговому сочинению для снятия этих затруднений.

2) Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе: результаты и перспективы» (8 час.)

Поток №1 02.10.2026

3) ДПП «Методические вопросы обучения русскому языку и литературе с учётом результатов внутреннего оценивания и результатов федеральных оценочных процедур, обучение с использованием ДОТ» (72 час.)

Поток №1 20.10.2026 – 06.11.2026

4) Вебинар-консультация для членов областного методического объединения «Преимственность в обучении русскому языку и литературе при подготовке к написанию итогового сочинения»

Ноябрь 2026 года

5) Подготовка к изданию научных и методических разработок, учитывающих профессиональные дефициты педагогов и типичные затруднения обучающихся:

6) Трансляция результативных педагогических практик подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения/изложения в рамках научно-практических мероприятий: ежегодного всероссийского фестиваля «Открывая книгу – открываем мир» (ноябрь 2026 год), Всероссийской научно-практической конференции «Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии» (апрель 2027 год).

7) Создание открытого банка эффективных образовательных практик: подбор, систематизация и публикация на сайте ИРО в разделе новостей кафедры филологического образования эффективных практик подготовки к итоговому сочинению по итогам проведения ДПП и иных мероприятий, запланированных на 2026/2027 учебный год.

5) Активное продвижение идей о необходимости реализации принципа дифференцированного обучения при подготовке к написанию итогового сочинения в рамках ДПП, семинаров, вебинаров для учителей русского языка и литературы. Это позволит своевременно выявить зоны риска и выстроить индивидуальную работу с обучающимися, показывающими низкие образовательные результаты/, и тем самым снизить количество участников, получивших «незачет», с одной стороны. С другой стороны, дифференцированный подход позволит педагогу избежать шаблонных подходов в организации подготовки и оказать поддержку обучающимся, имеющим высокий потенциал в написании творческих письменных работ.

6) Организационно-методическое сопровождение конкурсов сочинений, запланированных на 2025/2026 учебный год:

Всероссийский конкурс сочинений;

Международный конкурс сочинений «Без срока давности» среди обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования;

Всероссийский конкурс на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке»

Конкурс «Читатель года» в рамках проведения фестиваля «Открывая книгу – открываем мир» (организатор ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования»).

Рекомендуемые меры организационно-содержательного сопровождения процесса подготовки к итоговому сочинению/изложению в 2026–2027 учебном году на муниципальном и школьном уровнях

Плановое и комплексное обсуждение на заседаниях школьных, районных методических объединений учителей русского языка и литературы вопросов, связанных с качеством подготовки к написанию итогового сочинения/изложения: вопросы анализа литературного произведения; работа

с эпизодом художественного текста; виды пересказа художественного текста; как от пересказа текста перейти к его интерпретации; проблемные вопросы для организации обсуждения художественного текста; композиция сочинения как предмет анализа качества работы; виды вступлений и заключений; формирование навыков редактирования при написании письменных работ; методика подготовки к написанию итогового сочинения и др.

Вектор обсуждения может задавать деятельность областного методического объединения. Но и аспектный анализ качества написания итогового сочинения в рамках школы, района позволяет конкретизировать вопросы для конструктивного методического обсуждения.

Ориентировочный план работы школьных, районных методических объединений учителей русского языка:

Сентябрь – обращение к анализу результатов написания итогового сочинения по Свердловской области за предыдущий учебный год, проекция анализа на результаты образовательной организации, выявление проблемных зон;

представление учителями-предметниками плана подготовки к написанию сочинения, обсуждение, корректировка плана с учетом изданных методических рекомендаций, научно-методических публикаций и т.п.;

утверждение плана подготовки обучающихся, уточнение графика контрольных мероприятий для проведения мониторинга, позволяющего своевременно определить степень готовности обучающихся к написанию итогового сочинения;

Октябрь – участие в методическом семинаре «Методические вопросы подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения» (8 час.) руководителя ШМО/РМО или учителей-предметников от образовательной организации, работающих в выпускных классах;

организация наставничества для молодых педагогов, имеющих незначительный опыт подготовки обучающихся к ГИА;

изучение эффективных практик педагогов, показывающих высокий уровень подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения;

разработка плана индивидуальной работы с обучающимися, показывающими низкие образовательные результаты и входящими в зону риска.

Ноябрь обучение педагогов, не имеющих опыт подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения на программах ДПП «Организация учебной деятельности (в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО) на основе анализа результатов внешнего оценивания достижений обучающихся по русскому языку и литературе, обучение с использованием ДОТ» (72 час.).

Мониторинг качества выполнения контрольных мероприятий, проведенных в соответствии с утвержденным графиком, корректировка плана подготовки, индивидуальная работа с обучающимися, показывающими низкие образовательные результаты и входящими в зону риска

Декабрь – изучение материалов вебинара по организации проверки работ, проверка итоговых сочинений, первичный анализ результатов;

Январь, февраль – организация индивидуально-ориентированной подготовки для тех обучающихся, которые получили «незачет» в основную дату написания итогового сочинения;

Март, апрель – организация мониторинга умений анализировать художественный текст и на основе анализа готовить письменную творческую работу среди обучающихся 10 классов; анализ результатов мониторинга, выявление проблемных зон, планирование деятельности по корректировке образовательного процесса в текущем учебном году и планирование подготовки на следующий учебный год.

Наблюдение за результатами выполнения задания по написанию итогового сочинения в динамике позволяет утверждать, что в ряде образовательных организаций Свердловской области сложилась эффективная модель работы в рамках школьного литературного и речевого образования,

что позволяет своевременно развивать у школьников необходимые для написания сочинений навыки анализа художественных произведений, с одной стороны, и навыки выстраивания логически верной аргументации с соблюдением правил грамотной письменной речи, с другой.

Сама процедура написания итогового сочинения воспроизводит давнюю литературоцентрическую методическую традицию, укоренившуюся ещё в советской школе, когда выпускной экзамен совмещал аттестацию сразу по двум дисциплинам – русскому языку и литературе. Кроме того, введение итогового сочинения как допуска к экзамену по русскому языку позволило отказаться от требования обязательного привлечения литературного материала при аргументации в развёрнутом ответе ЕГЭ по русскому языку, что сделало соответствующее задание более логичным с точки зрения проверяемых предметных умений.

Важно понимать, что качество работ выпускников при написании итогового сочинения демонстрирует общий уровень их образованности, а не качество организации работы учителя накануне испытания. Негативные тенденции, которые выявляются при проверках/перепроверках итогового сочинения, не связаны с отдельными педагогами или школами, а являются распространенной прагматической установкой: научить писать по алгоритму, чтобы все успешно прошли испытание, получили допуск к ЕГЭ. Творческое отношение к написанию итогового сочинения сохраняется в отдельных образовательных организациях или в методических установках отдельных педагогов. Такой опыт заслуживает всяческой поддержки и продвижения.