

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по литературе в форме единого государственного экзамена
в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Задание №1. Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	90,44	38,46	80,14	94,22	97,52
2	Задание №2. Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	56,12	23,08	32,62	47,28	78,83
3	Задание №3. Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	82,41	19,23	63,12	87,07	95,27
4.1/4.2	Задание №4.1/4.2. Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	П	20,12	5,77	14,45	21,09	23,93
5	Задание №5. Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения.(Сопоставление двух произведений)	П	12,51	4,95	10,13	13,02	14,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Задание №6. Блок 2 – стихотворения	Б	73,33	26,92	52,84	71,77	90,09
7	Задание №7. Блок 2 – стихотворения	Б	95,22	60,26	91,49	95,8	99,25
8	Задание №8. Блок 2 – стихотворения	Б	95,22	61,54	91,49	94,9	99,77
9.1/9.2	Задание №9.1/9.2. Блок 2 – стихотворения	П	90,2	7,69	75,18	97,11	100,0
10	Задание №10. Блок 2 – стихотворения	П	72,44	1,92	46,37	72,87	92,85
11	Задание №11. Сочинение по одной из предложенных тем 11.1–11.5.	В	85,18	3,85	61,35	92,86	100,0
12	Критерий 1. Русская проза		95,92	61,54	91,25	98,07	99,47
13	Критерий 2. Русская проза		96,08	61,54	92,91	96,26	100,0
14	Критерий 3. Русская поэзия XVIII-XX веков		91,2	3,85	76,95	99,32	100,0
15	Критерий 4. Русская поэзия XVIII-XX веков		80,98	2,88	56,12	86,82	97,47
16	Критерий 5. Русская поэзия XVIII-XX веков		87,95	3,85	68,79	95,58	100,0
17	Критерий 6. Поэзия XVIII-XX веков		82,03	0,0	53,66	90,02	99,55
18	Критерий 7. Поэзия XVIII-XX веков		79,99	0,0	50,71	86,85	98,72
19	Критерий 8. Поэзия XVIII-XX веков		73,66	0,0	41,31	78,74	95,16
20	Критерий 9		71,73	0,0	39,24	77,32	92,87
21	Критерий 10		82,5	0,0	57,57	90,14	98,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Критерий 11		77,85	0,0	52,6	82,88	95,12
23	Критерий 12		85,18	0,0	56,38	98,98	99,32
24	Критерий 13		78,01	0,0	42,2	88,1	98,65
25	Критерий 14		83,94	0,0	53,19	97,28	99,55

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	57,69	17,81	6,25	2,48
1	1	42,31	82,19	93,75	97,52
2	0	73,08	66,25	51,95	21,17
2	1	26,92	33,75	48,05	78,83
3	0	73,08	34,06	12,89	4,73
3	1	26,92	65,94	87,11	95,27
4	0	76,92	39,38	15,23	4,28
4	1	23,08	60,63	84,77	95,72
4	2	3,85	31,56	23,44	3,83
4	3	0,00	26,25	47,66	20,27
4	4	0,00	11,56	26,95	75,68
5	0	96,15	35,94	5,86	0,00
5	1	3,85	64,06	94,14	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	19,23	1,56	0,00	0,00
6	1	7,69	1,88	0,39	0,00
6	2	30,77	15,94	4,30	1,58
6	3	42,31	80,63	95,31	98,42
7	0	34,62	6,88	3,52	0,00
7	1	65,38	93,13	96,48	100,00
8	0	96,15	18,44	0,78	0,00
8	1	0,00	3,75	0,00	0,00
8	2	3,85	77,81	99,22	100,00
9	0	96,15	19,38	0,78	0,00
9	1	0,00	2,50	0,78	0,00
9	2	0,00	22,81	4,30	0,45
9	3	3,85	33,44	34,77	9,23
9	4	0,00	21,88	59,38	90,32
10	0	96,15	27,81	4,69	0,00
10	1	3,85	72,19	95,31	100,00
11	0	96,15	24,06	0,00	0,00
11	1	0,00	7,19	0,00	0,00
11	2	3,85	42,81	25,78	1,35
11	3	0,00	25,94	74,22	98,65
12	0	96,15	24,38	0,00	0,00
12	1	0,00	8,13	0,78	0,00
12	2	3,85	49,06	33,59	3,83
12	3	0,00	18,44	65,63	96,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	0	96,15	35,63	1,56	0,00
13	1	3,85	40,31	35,55	9,68
13	2	0,00	24,06	62,89	90,32
11	3	0,00	25,94	74,22	98,65
12	0	96,15	24,38	0,00	0,00
12	1	0,00	8,13	0,78	0,00
12	2	3,85	49,06	33,59	3,83
12	3	0,00	18,44	65,63	96,17
13	0	96,15	35,63	1,56	0,00
13	1	3,85	40,31	35,55	9,68
13	2	0,00	24,06	62,89	90,32
14	0	96,15	34,38	0,00	0,00
14	1	3,85	15,63	4,69	0,45
14	2	0,00	36,56	55,86	20,50
14	3	0,00	13,44	39,45	79,05
15	0	96,15	24,69	0,00	0,00
15	1	3,85	1,56	0,00	0,00
15	2	0,00	41,56	25,78	5,63
16	0	96,15	24,69	0,78	0,00
16	1	0,00	5,00	2,34	0,45
16	2	3,85	50,00	41,02	13,74
16	3	0,00	20,31	55,86	85,81
17	0	96,15	38,75	0,78	0,68
17	1	3,85	61,25	99,22	99,32

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	96,15	53,44	10,55	1,35
18	1	3,85	46,56	89,45	98,65
19	0	96,15	41,88	2,34	0,45
19	1	3,85	58,13	97,66	99,55

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№8 (61,54%), №12 (61,54%), №13 (61,54%)	№13 (92,91%), №7 (91,49%), №8 (91,49%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№17 (0,0%), №18 (0,0%), №19 (0,0%)	№2 (32,62%), №20 (39,24%), №19 (41,31%)	№2 (47,28%), №6 (71,77%), №20 (77,32%)	
Наиболее успешно выполненные задания	№9 (7,69%), №4 (5,77%)	№9 (75,18%), №10 (46,37%)	№9 (97,11%), №10 (72,87%)	№9 (100,0%), №10 (92,85%)

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№5 (10,13%), №4 (14,45%)	№5 (13,02%), №4 (21,09%)	№5 (14,12%), №4 (23,93%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№11 (61,35%)	№11 (92,86%)	№11 (100,0%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			задания отсутствуют	задания отсутствуют

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники экзамена, не преодолевшие порог, лучше всего справились с тестовыми заданиями базового уровня 1 и 7 (42, 31 %) и частично справились с заданием 8 (30, 77 %), то есть продемонстрировали способность распознавания в тексте и определения значения некоторых литературоведческих терминов (рemarka, перекрестная рифма, эпитет, сравнение).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно группа участников, не достигших минимального балла, справилась с заданиями 4.1 / 4.2. и частично с 9.1 / 9.2. Выполняя эти задания, участники данной группы стремились сформулировать

утверждение, соответствующее вопросу задания, но не всегда его аргументировали, хотя приводили два примера / или аргументировали суждение, но приводили один пример из текста.

Выпускниками этой группы освоены темы 10 класса «Город Калинов и его обитатели. Образ Катерины. Тематика и проблематика пьесы «Гроза». Обучающиеся проявили умения выявлять в произведениях художественной литературы образы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; характеризовать или сопоставлять героев-персонажей, опираясь на проблемный вопрос к анализу эпизода.

Участники экзамена справились с ответом на вопрос, связанный с анализом стихотворений отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной. Учащиеся владеют элементарными умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, а также способны определить, каким настроением проникнуто поэтическое произведение и каким предстает мир лирического героя.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экзаменуемые этого уровня подготовки частично справились с заданием 1 (38,46%), но не справились с тестовыми заданиями базового уровня 2 (23,08%), 3(19,23%), 6 (26, 92%). Причиной низкого выполнения задания 2 является незнание текстов произведений ФОП на уровне второстепенных персонажей, неумение дифференцировать реплики героев в диалоге. Причина трудностей, с которыми столкнулись обучающиеся с минимальным уровнем подготовки при выполнении заданий 1, 3 и 6 в том, что они не владеют пониманием смысловых функций теоретико-литературных понятий. Термины изучаются постепенно с 5 по 11 класс. Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы содержит в себе те термины, которыми обучающиеся должны овладеть к 9 классу. Преодолеть дефициты в этой области может помочь тренинг выполнения подобных заданий, начиная с 5 класса при изучении произведений, входящих в ФОП и решении заданий ВПР.	5-11 класс
2.	Основные проблемы, возникавшие при выполнении задания 5, связаны с незнанием выпускниками программных произведений, которые они должны были сопоставить с приведённым в КИМ фрагментом.	

	Поэтому многие экзаменуемые эти задания не выполняли. Однако были и те, кто ограничивались в ответе на поставленный вопрос логическим обоснованием сходства / отличия - рассуждением без конкретных примеров, что позволяло по К1 положительно оценить ответ, а по К2 поставить 0 баллов, или приводили один пример из текста КИМ, но без логического обоснования сходства / отличия, что давало возможность по К1 поставить 1 балл. Часто в заданиях на сопоставление они путали авторов и названия произведений, выбирали неудачные позиции сопоставления, их аргументация сходства / отличия произведений носила формальный, поверхностный характер. У экзаменуемых данной группы слабо выражено умение характеризовать героев-персонажей, а также сопоставлять произведения русской литературы, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей. Возникшие дефициты предметной подготовки связаны с темами: Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль». Способы создания сатирических персонажей в комедии, их речевая характеристика. Н. В. Гоголь. Поэма «Мертвые души». Образы помещиков. А. Н. Островский. Город Калинов и его обитатели. Образ Катерины. И. А. Гончаров. Роман «Обломов». Образ главного героя. М. Горький. Пьеса «На дне». Тематика, проблематика, система образов драмы Умение сопоставлять произведения русской литературы, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей формируется уже с 5 класса при изучении тем: Л. Н. Толстой. Рассказ «Кавказский пленник». Жилин и Костылин. Сравнительная характеристика образов. Н. В. Гоголь. Повесть «Тарас Бульба». Система персонажей. Сопоставление Остапа и Андрия. И.С. Тургенев. Рассказ «Хорь и Калиныч». Сопоставление героев. Авторская позиция в рассказе. А. И. Гончаров. Образ главного героя. Обломов и Штольц. Ф. М. Достоевский. Раскольников в системе образов. Раскольников и его «двойники». Л. Н. Толстой. «Мысль семейная» в романе-эпопее «Война и мир»: Ростовы и Болконские.	8 класс 9 класс 10 класс 10 класс 11 класс 5 класс 7 класс 7 класс 10 класс 10 класс 10 класс
3.	Поскольку участники, не преодолевшие минимальные баллы по литературе, не понимают термина «философская лирика» и не обладают умением объяснять своё понимание нравственно-философской проблематики произведений, задание 9.1 / 9.2. направленное на понимание философского смысла названия стихотворения или требующее обоснования принадлежности стихотворения к философской лирике, для них оказалось сложным. Данные в заданиях КИМ поэтические произведения не входят в ФОП изучения литературы на базовом уровне, однако понятие о философской лирике русских поэтов даётся в 9-10 классах на примере тем: М. Ю. Лермонтов. Философский характер лирики поэта. «Выхожу один я на дорогу...».	9 класс

	Основные этапы жизни и творчества Ф. И. Тютчева. Поэт-философ. О. Э. Мандельштам. Основные мотивы лирики поэта, философичность его поэзии («Бессонница. Гомер. Тугие паруса...», «За гремучую доблесть грядущих веков...»). И. А. Бродский. Философские мотивы в лирике И. А. Бродского. Затруднения экзаменуемые данной группы испытывали при выполнении заданий, связанных с жанровыми особенностями поэтического произведения, т.к. они не умеют определять жанровые особенности элегии. В ФОП жанр элегии представлен в творчестве поэтов первой половины XIX века. В. А. Жуковский. Понятие об элегии. «Невыразимое», «Море». Тема человека и природы, соотношение мечты и действительности в лирике поэта. А. С. Пушкин. «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье...»).	10 класс 11 класс 11 класс 9 класс 9 класс
4.	Основная проблема при выполнении задания 10 - низкий уровень читательской грамотности, незнание поэтических произведений, которые необходимо подобрать для сопоставительного анализа, поэтому многие участники этой группы задание не выполняли. Также стоит отметить, что у экзаменуемых, которые приступили к выполнению задания, очень слабо развито умение сопоставлять поэтические произведения русской литературы на одну тему, в данном конкретном случае на тему любви к природе / внутренней связи человека и природы / взаимосвязи человека и природы. Поэтому в своих ответах они ограничивались либо логическим обоснованием сходства / отличия - рассуждением без конкретных примеров, что позволяло по К1 положительно оценить ответ, а по К2 поставить 0 баллов, либо приводили один пример из текста КИМ, но без логического обоснования сходства / отличия, что давало возможность оценить К1 1 баллом. Часто в заданиях на сопоставление они путали авторов и названия произведений, выбирали позиции сопоставления, не подтверждающие указанное сходство/различие, их аргументация сходства / отличия произведений носила формальный, поверхностный характер. Темы любви к природе, внутренней связи человека и природы, взаимосвязи человека и природы изучаются с 5 по 11 класс и являются «сквозными» в программе по литературе. А.С. Пушкин. Образы русской природы в произведениях поэта. Например, «Зимнее утро», «Зимний вечер». Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной. А.А. Фет «Чудная картина...», «Весенний дождь», «Вечер», «Ещё весны душистой нега...». И.А. Бунин «Помню - долгий зимний вечер...», «Бледнеет ночь... Туманов пелена...». А.А. Блок «Погружался я в море клевера...», «Белой ночью месяц красный...», «Летний вечер». С.А. Есенин «Берёза», «Пороша», «Там, где капустные грядки...», «Поёт зима - аукает...», «Сыплет черёмуха снегом...», «Край любимый! Сердцу снятся...». Н.М. Рубцов «Тихая моя родина», «Родная деревня». А.С. Пушкин. Стихотворения «Зимняя дорога», «Туча» и другие Пейзажная лирика поэта. А.А. Фет. Стихотворение (не менее двух). Например, «Учись у них - у дуба, у березы...», «Я пришел к тебе с приветом...». М.Ю. Лермонтов. «Тучи», «Когда волнуется желтеющая нива...».	5 класс 5 класс

	Поэзия второй половины XIX в. Ф.И. Тютчев «Есть в осени первоначальной...», «Весенние воды», А.А. Фет «Ещё майская ночь», «Это утро, радость эта...». М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Проблема гармонии человека и природы. Средства выразительности в художественном произведении. В.А. Жуковский. «Море». Тема человека и природы, соотношение мечты и действительности в лирике поэта. Человек и природа в лирике А.А. Фета. Тема родной природы в лирике Ф.И. Тютчева. Тема России и родного дома в лирике С.А. Есенина. Природа и человек в произведениях поэта («Письмо матери», «Спит ковыль. Равнина дорогая...», «Я последний поэт деревни...», «Русь Советская», «Низкий дом с голубыми ставнями...» и другие).	6 класс 7 класс 9 класс 10 класс 10 класс 11 класс
5.	Многие участники этой группы к заданию 11.1-11.5 не приступали. Основная причина - низкая читательская грамотность, незнание текстов произведений. У участников, не преодолевших минимальные баллы, не развито умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи и выражать своё к ним отношение в развёрнутых письменных высказываниях; анализировать и интерпретировать произведение в единстве формы и содержания с использованием теоретико-литературных терминов и понятий, умение информационной переработки художественных текстов в виде сочинения. Поэтому даже те экзаменуемые, которые приступили к работе, не смогли набрать нужное количество слов или сформулировать хотя бы одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему, что привело к 0 баллов по К1-К9. Были и такие работы, в которых участники экзамена, не достигших минимального балла, смогли привести одно аргументированное суждение, но текст произведения был ими привлечён на уровне пересказа или общих рассуждений (по К2-1 балл), что стало причиной 0 баллов по К3-К4 и К7-К9. Темы, выбранные выпускниками для написания сочинения и вызвавшие у них затруднения, изучаются с 8 класса: А. С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»: образ Пугачева, его историческая основа и особенности авторской интерпретации. Н. В. Гоголь. Комедия «Ревизор» как сатира на чиновничью Россию. Система образов. Средства создания сатирических персонажей. В. М. Шукшин. Рассказы (один по выбору). Например, «Чудик», «Стенька Разин», «Критики». Характеры героев, система образов произведения. А. С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Фамусовская Москва. М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени». Загадки образа Печорина.	8 класс 7 класс 7 класс 9 класс

	В. М. Шукшин. Страницы жизни и творчества. Своеобразие прозы писателя («Срезал», «Обида», «Микроскоп», «Мастер», «Крепкий мужик», «Сапожки» и другие). Работа над формированием умения писать сочинение-рассуждение начинается с 5 класса и включает в себя подготовку к написанию домашнего сочинения по рассказу Л.Н. Толстого «Кавказский пленник». А.С. Пушкин. Подготовка к домашнему сочинению по роману «Дубровский». А.С. Пушкин. Поэма «Полтава» (фрагмент). Подготовка к домашнему сочинению по поэме "Полтава", М.Ю. Лермонтов «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» . Подготовка к домашнему сочинению по произведению. С 8 класса в ФОП уже включаются не только уроки по подготовке к сочинению, но и уроки, отведённые на написание сочинения по изученному произведению школьной программы: А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»: подготовка к сочинению. Сочинение по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»: подготовка к сочинению. Сочинение по комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». К 9-11 классам у обучающихся уже должны быть сформированы навыки анализа и интерпретации произведения в единстве формы и содержания с использованием теоретико-литературных терминов и понятий, умения информационной переработки художественных текстов в виде сочинения. Поэтому в ФОП включены только уроки подготовки. Через самостоятельное написание домашних сочинений по основным произведениям русской литературы XIX- XX веков происходит закрепление изученных тем и отработка полученных навыков. Домашние сочинения пишутся по темам: «Слову о полку Игореве», А.С. Грибоедов. «Горе от ума», А.С. Пушкин. Особенности лирики, А.С. Пушкин. «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь. «Мёртвые души». А.Н. Островский. Драма «Гроза», И.А. Гончаров. Роман «Обломов», И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», А.П. Чехов. Домашнее сочинению по творчеству писателя. М. Горький. Пьеса «На дне», А.А. Блок, В.В. Маяковский, С.А. Есенин. Домашнее сочинение по лирике поэтов, М.А. Шолохов, М.А. Булгаков. Домашнее сочинению на литературную тему по творчеству писателей, Сочинение по литературе второй половины XX в.	9 класс 11 класс 5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 10 класс 11 класс 11 класс
--	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ.

Важнейшая «зона роста» для обучающихся с минимальным уровнем подготовки - формирование интереса к чтению художественных произведений и увеличение объёма прочитанных произведений в рамках школьной программы.

Реалистичной «зоной роста» является формирование навыка элементарного смыслового и эстетического анализа художественного произведения. Достижимо развитие умений определять тему и основную мысль произведения, характеризовать героев, выявлять их позиции, давать им сравнительные характеристики, оценивать систему персонажей, определять основной конфликт произведения, объяснять своё понимание проблематики произведения, характеров героев с учётом концепции автора.

Учитывая, что данной группе обучающихся трудно работать с большим объёмом текста, результативной может быть аналитическая работа с фрагментом произведения. При организации такой деятельности важно формировать умения не только анализировать один эпизод, но и устанавливать его связи с другими. Это способствует целостному восприятию произведения. Работа с проблемным вопросом (в соответствии с ФОП) начинается с 7 класса: обучающиеся должны дать развёрнутый ответ на проблемный вопрос по повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». Продолжается эта работа на всех остальных уровнях образования. Формирование метапредметных умений, необходимых для работы с проблемным вопросом, делает достижимыми предметные результаты, о которых говорилось выше.

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ можно с 5 по 7 класс формировать навыки сопоставительного анализа, учитывая требования к результатам освоения ООП по литературе: сравнивать героев одного или нескольких произведений (в том числе разных авторов), выявлять сходства и различия их поступков, характеров, отношения к жизни, к людям, к природе» (5 класс), умение «сопоставлять тематически близкие произведения, сравнивать образы, сюжеты, героев» (6 класс), «сравнивать произведения одной тематики, сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных художественных произведений» (7 класс).

Также возможно формирование понимания сущности некоторых теоретико-литературных понятий: художественный образ, роды литературы (лирика, эпос, драма), жанры (рассказ, повесть, роман, поэма), проблематика, сюжет, композиция, литературный герой, лирический герой, портрет, пейзаж, интерьер, художественная деталь, эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, гиперболы, антитеза.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Проведённый анализ работ выпускников, не преодолевших минимальный балл, показал, что на низкие результаты при выполнении заданий ЕГЭ повлияла недостаточная сформированность следующих метапредметных умений.

Задания 1-3 и задания 6-8 проверяли умения выявлять основания для классификации (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), умение переносить знания в практическую деятельность (1.2.6), использовать приёмы рефлексии при оценке ситуации, оценивать соответствие результатов целям (3.2.2).

Причиной ошибок при выполнении задания 2 является неполное и неточное знание корпуса ключевых текстов русской литературы, а также недостаточная сформированность умения работать с текстами разных форматов (1.3). Основной причиной ошибок при выполнении заданий 3 и 6 является отсутствие умения выявлять дефициты информации и определять данные, способствующие её восполнению,

устанавливать признаки классификации (1.1.1-1.1.3, 1.2.4, 1.2.6).

Причиной ошибок при выполнении задания 4.1. / 4.2 и 9.1 / 9.2 могла стать недостаточная сформированность умений выявлять основания для классификации (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), самостоятельно формулировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.1.3), использовать приёмы рефлексии при оценке ситуации, оценивать соответствие результатов целям (3.2.2). Наиболее проблемными оказались умения выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для своих утверждений, переносить знания в практическую деятельность (1.2.6), развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2).

Причиной ошибок при выполнении заданий 5 и 10 является недостаточная сформированность умения определять позиции сопоставления в соответствии с заданием, устанавливать существенные основания для сравнения, выявлять причинно-следственные связи изученных литературных процессов, видеть межтекстовые взаимодействия, выявлять закономерности и противоречия в сопоставляемых произведениях (1.1.1-1.1.3, 1.2.4-1.2.6, 1.3.1). Причиной ошибок выполнения этих заданий, а также задания 11 (11.1-11.5) являются слабо развитые умения анализировать и интерпретировать текст художественного произведения, формулировать тезис собственного рассуждения, подбирать аргументы к этому тезису и подтверждать их примерами, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, подбирать оптимальную форму представления информации (1.2.7, 2.1.2, 2.1.3, 3.1.2).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднения при выполнении задания 11 также могли быть связаны с неумением экзаменуемых самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (1.1.3), вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (1.1.4), умение использовать научную терминологию в аналитической деятельности (1.2.3), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4). Особого внимания требует работа по формированию умений обучающихся переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (1.2.6).

Типичные ошибки, связанные с соблюдением норм грамотности при выполнении всех заданий, могли быть связаны с недостаточной сформированностью регулятивных УУД в области самоконтроля (МП 3.2.2 – владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований) и коммуникативных УУД в области общения (2.1.1.осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия; 2.1.2. развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, можно сделать следующие выводы.

Экзаменуемые умеют формулировать утверждения на простые вопросы, но не могут отвечать на вопросы, состоящие из 2 частей, которые используются в заданиях сопоставительного характера. Они научились видеть явные элементы сопоставления, предлагаемые в самом задании, но не могут самостоятельно определять позиции сопоставления, т.е. определять направление сопоставительного анализа. Не умеют устанавливать существенный признак для обобщения и сравнения, делать выводы и обобщения.

Участники данной группы не умеют устанавливать причинно-следственные связи между утверждением, примером и комментарием. Дают комментарий к примеру только на уровне повторения его содержания, т.е. уходят в пересказ или общие рассуждения. Не развиты метапредметные умения выбирать оптимальную форму представления информации (собственного высказывания), эффективно систематизировать информацию.

Чтобы метапредметные умения были достигнуты, надо их постоянно использовать и закреплять в практической деятельности, притом не только при изучении тем, входящим в ФОП по литературе, но при изучении других школьных дисциплин.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа по достижению предметных и метапредметных результатов должна осуществляться в единстве и начинаться с 5 класса.

1. Распространённой ошибкой обучающихся данной группы является ответ не на тот вопрос, который был задан. Именно поэтому основой успешной деятельности не только на уроках литературы, но и на уроках других учебных дисциплин является формирование метапредметного умения читать и понимать вопрос / задание. Для этого необходимо формирование навыка выделять в вопросе/задании ключевые слова, потому что ответ даётся с опорой на них, они связывают вопрос и ответ и помогают сформулировать утверждение для будущего рассуждения. Также значима деятельность по формированию умения работать с вопросительными словами, так как изменение вопросительного слова ведёт к изменению смысла вопроса.

Полезной для совершенствования такого навыка может оказаться работа с таблицами. В первой колонке будут записаны вопросы, а во второй – в произвольной форме развернутые ответы (утверждения) к ним. Обучающиеся должны соотнести вопросы из первой колонки с ответами во второй. Работа с данной таблицей формирует умение проверять соответствие ответа вопросу, развивает умение давать развернутый ответ на вопрос. Можно на один из вопросов дать два утверждения, а затем спросить учеников, какой из них соответствует вопросу, и попросить обосновать своё мнение. Такая работа сформирует у обучающихся умение обращать внимание на ключевые слова в вопросе.

Важно и формирование умения отвечать на вопрос, учитывая вопросительные слова. Обычно обучающиеся их не видят. Полезной будет работа по сопоставлению одного вопроса, содержащего разные вопросительные слова. Например, они должны поработать с вопросом «Почему нужно обогащать свою речь?» и с вопросом «Что должен сделать человек, чтобы обогатить свою речь?». Обучающимся необходимо увидеть различие между вопросами и понять, что ответы тоже будут разными. Система работы с вопросами позволяет формировать умение точного ответа на них, что будет способствовать и точности выполнения задания. Формирование этого метапредметного умения позволяет достигать и предметных результатов.

2. Также необходимо использовать в работе задания, направленные на развитие умений подбирать к выдвинутому утверждению аргументы и приводить примеры из текста. Актуально в работе с обучающимися данной группы развивать начальные логические умения, учить их строить собственное монологическое высказывание по алгоритму: утверждение (тезис) – два примера из текста, подтверждающих

сформулированное утверждение, – аргументация, т.е. комментарий к ним. Умение выстраивать собственное рассуждение по такому алгоритму - основа для выполнения заданий ВПР, ОГЭ и ЕГЭ.

В работу с небольшими фрагментами художественных прозаических произведений, начиная уже с 5-6 класса, можно вводить проблемный вопрос. Приведём пример, как через последовательность вопросов можно формировать умение логично выстраивать собственное рассуждение в 6 классе при изучении произведения В.Г. Распутина «Уроки французского», работая с фрагментом «игра Лидии Михайловны и главного героя в «замеряшки».

- 1) Какие черты характера Лидии Михайловны проявились в этом эпизоде?
- 2) Подтвердите примером первую названную вами черту характера.
- 3) Объясните, как этот пример доказывает высказанное вами при ответе на вопрос утверждение.
- 4) Подтвердите примером вторую названную черту характера (можно попросить найти еще один пример, подтверждающий первую черту характера).
- 5) Объясните, как этот пример доказывает высказанное вами при ответе на вопрос суждение.

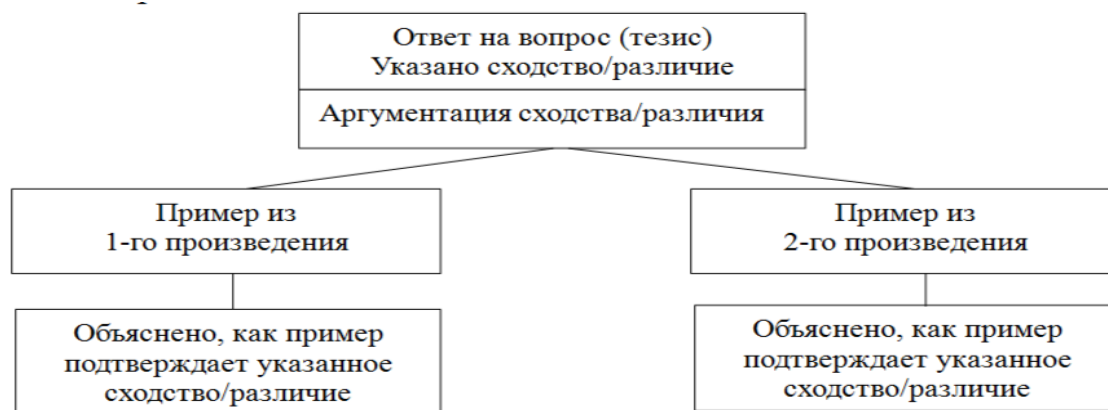
Такой **алгоритмизированный** подход к ответу формирует не только базовые логические действия, но и способствует достижению предметных результатов: осмысленному анализу текста, сформированности умения находить в тексте примеры, соответствующие тезису о характере героя, и умения обосновывать связь этих примеров с высказанным тезисом. То есть формируется понимание текста и умение доказать соответствие своего мнения концепции автора. Отрабатывать навык создания собственного рассуждения по такому алгоритму можно при анализе любого художественного произведения, входящего в программу 5 -11 класса по литературе. Чтобы при использовании такого приёма не уйти в достаточно формальный анализ, необходимо при работе с фрагментами произведения, используя вопросы, развивающие логические умения обучающихся, сочетать их с вопросами, ориентированными на интеллектуальное развитие, и вопросами, формирующими аксиологическую сферу личности.

В систему такой работы можно включить анализ ученических сочинений или анализ ответа на проблемный вопрос. Обучающимся предлагается прочитать готовое сочинение и оценить его успешность с позиций работы по алгоритму: тезис (ответ на вопрос) – первый пример – комментарий – второй пример – комментарий. Можно попросить учеников выделить в сочинении разным цветом обязательные части текста - рассуждения. Работу с анализом ученических сочинений можно усложнить, если пропустить в них один из элементов содержания: пример или аргументацию к одному из примеров. Тогда мы предложим обучающимся не только проверить, верно ли использован алгоритм, но и устранить допущенные ошибки. Такая работа формирует логические метапредметные умения: понимание значимости и взаимосвязи обязательных частей текста-рассуждения.

3. При обучении сопоставительному анализу произведений важно научить школьников выделять (подчёркивая в тексте задания или выделяя цветом) смысловые части вопроса: кого с кем сопоставляем – что выявляем (сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа) – как конкретизируется направление анализа. Понимание вопроса уже даёт возможность сформулировать, хоть и формально, позицию сопоставления.

Также важен алгоритм деятельности при проведении сопоставительного анализа: ответ на вопрос, указание сходства / различия – аргументация сходства / различия – пример из 1-го произведения – объяснено, как пример подтверждает сходство / различие – пример из 2-го произведения – объяснено, как пример подтверждает указанное сходство/различие.

Можно работать со схемой:



Как мы уже отмечали, работа по сопоставительному анализу предусмотрена на всех уровнях обучения. В 5-6 классах обучающиеся учатся видеть, ЧТО и КАК сравнивать, учатся находить сходства и различия на уровне фактов, деталей, описаний, избегая «сравнения всего со всем». Им предлагаются задания, формирующие умения сравнивать поведение и поступки разных героев внутри одного произведения, сравнивать описание внешности, предметов, природы для поиска различий, а затем – сходств. Уже в 5 классе они учатся сопоставлять поведение героев в момент опасности (сказки «Царевна-лягушка» и «Иван – крестьянский сын и чудо-юдо»), сравнить мифологических, былинных и литературных героев с позиций источника силы, например, Геракла и Илью Муромца (выход на отличие физической силы и силы духа).

Также необходимо уже с 5 класса формировать умение сопоставлять поэтические произведения. Например, дать задание на выявление различия в настроении стихотворений А. С. Пушкина «Зимний вечер» и «Зимняя утр».

В 6 классе сравнение уже можно выстраивать с учётом авторского отношения к героям. В 7 классе формируется умение сравнивать разные произведения (героев, тематику, проблематику, сюжет). В 8 – 9 классе предусмотрена работа на сопоставление с учётом разных авторских позиций, в 10-11 – с контекстом.

Логика расположения заданий на сопоставительный анализ в ФОП подсказывает логику работы с обучающимися.

В работе с учениками, которые могут получить минимальный балл на ЕГЭ по литературе, необходимо обратить внимание на формирование умений, предусмотренных ФОП для 5-7 класса. Конечно, и формировать такие умения необходимо в этих классах. Если не было системы работы, можно организовать деятельность по восполнению существующих дефицитов. Учащиеся могут заполнять таблицы

на выявление общего и различного, составлять диаграммы Венна, оформлять краткое пояснение к таблице или диаграмме: «Зачем мы сравнивали?»).

Также полезно поработать с текстом ответа на проблемный вопрос, выделяя цветом его логические составляющие. Например, обучающимся предлагается проверить, насколько удачно обучающийся сопоставил стихотворения «Весенняя гроза» Ф. И. Тютчева и «Я пришёл к тебе с приветом...» А. А. Фета, выявляя их различие. Ученик должен красным цветом выделить утверждение (тезис), синим – примеры из текстов, зелёным – комментарии к ним.

Текст для работы: «Весна в стихотворениях Тютчева и Фета показана по-разному. Тютчев изображает весну как бурную природную стихию. У него гроза оживлена, наделена характером, она «как бы резвяся и играя, грохочет в небе голубом». Эти строки передают веселую, игривую мощь, природных сил, не угрожающих человеку. Фет тоже изображает весну как радостное время, но показывает ее через настроение человека. Лирический герой говорит: «я пришёл к тебе с приветом, рассказать, что солнце встало, что оно горячим светом по листам затрепетало». В этом стихотворении весна – это состояние счастья, которым герой хочет поделиться с другими людьми. Таким образом, Тютчев показывает весну как игру стихии, а Фет – весну как состояние души».

4. Для развития тестовых базовых умений и навыков анализа художественного произведения можно использовать задания по типу тех, которые даны в ВПР 5-9 классов и ориентированы на знание теоретико-литературных понятий, развитие умения анализировать предложенный фрагмент (эпизод) или поэтическое произведение, умение формулировать утверждение и подтверждать его конкретными примерами из текста.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена данной группы лучше всего справились с тестовыми заданиями базового уровня 1 (82, 19 %), 3 (65, 14 %), 7 (72, 50%). Это свидетельствует о наличии базовых знаний по теории и истории литературы, умении определять жанр произведения, понимать своеобразие авторского присутствия в произведениях разной родовой принадлежности (ремарки в драме).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно группа участников с низким уровнем подготовки справилась с заданиями 4.1 / 4.2. и 9.1 / 9.2, что говорит об их умении читать вопрос, понимать его и формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания. Участники этой группы приводили из текста два примера, и некоторые из них работали с текстом на уровне анализа.

В отличие от группы участников, не преодолевших минимальный балл, экзаменуемые этой группы умеют выделять смысловые части вопроса в заданиях 5 и 10. Понимание задания уже даёт им возможность сформулировать позицию сопоставления. Также они знают алгоритм сопоставительного анализа: ответ на вопрос, указание сходства / различия – аргументация сходства / различия – пример из 1-го произведения – объяснено, как пример подтверждает сходство / различие – пример из 2-го произведения – объяснено, как пример подтверждает указанное сходство / различие; Участники экзамена продемонстрировали умение применять освоенный алгоритм при работе над выполнением заданий. Обучающиеся проявили умения выявлять в произведениях художественной литературы образы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; характеризовать или сопоставлять героев - персонажей, опираясь на проблемный вопрос к анализу эпизода.

В целом экзаменуемые хорошо справились с ответом на вопрос, связанный с анализом стихотворений отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе. Учащиеся смогли определить, каким настроением проникнуто поэтическое произведение, каким предстает мир лирического героя, также смогли сформулировать аргументированные размышления о смысле названия стихотворения.

Выпускниками этой группы на уровне общего представления освоены темы: «Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (8 класс),

А. Н. Островский «Город Калинов и его обитатели. Образ Катерины в драме «Гроза», а также тема «Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе» (тема любви к природе), которая изучается с 5 по 11 класс в ФОП по литературе. Тема внутренней связи человека и природы, взаимосвязи человека и природы освоена на уровне общего представления без применения к конкретному анализируемому тексту.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	--

1.	Невысокий результат выполнения тестовых заданий базового уровня 2 (33,75 %) и 8 (53, 47 %). Причиной низкого выполнения задания 2 является недостаточного знания произведений, входящих в ФОП. Для преодоления дефицита в предметной подготовке необходимо не только чтение, но и перечитывание произведений из кодификатора. Причина трудностей, с которыми столкнулись обучающиеся с низким уровнем подготовки при выполнении заданий 2 и 8 в том, что они не владеют сущностью и пониманием смысловых функций теоретико-литературных понятий не могут найти и атрибутировать средства выразительности в поэтическом произведении, не могут дифференцировать реплики участников диалога, Термины изучаются постепенно с 5 по 11 класс. Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы содержит в себе те термины, которыми обучающиеся должны овладеть к 9 классу. Преодолеть дефициты в этой области может помочь тренинг выполнения подобных заданий, начиная с 5 класса при изучении произведений, входящих в ФОП и решении заданий ВПР.	
2.	При выполнении задания 5 участники экзамена стремились отвечать на вопрос и частично использовали при ответе алгоритм сопоставления фрагментов произведений в заданном направлении анализа, однако основной для них остаётся проблема недостаточного знания произведений, которые были предложены для сопоставления с фрагментом КИМ. Отсюда и неравноценное представление в ответе двух сопоставляемых текстов: участники экзамена этой группы чаще всего приводили пример из произведения, которое дано в КИМ, объясняя, как он подтверждает сходство / различие. Аргументация ко второму примеру обычно ограничивалась уровнем общих рассуждений. Слабое знание произведений, главных героев и особенно второстепенных персонажей влекло за собой фактические ошибки. Неудачно или неточно сформулированная позиция сопоставления, которая не подтверждала указанное сходство/различие, приводила к тому, что аргументация сходства / отличия произведений носила формальный, поверхностный характер. Возникшие дефициты предметной подготовки связаны с темами: Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль». Способы создания сатирических персонажей в комедии, их речевая характеристика. Н. В. Гоголь. Поэма «Мертвые души». Образы помещиков. А. Н. Островский. Драма «Гроза». И. А. Гончаров. Роман «Обломов». М. Горький. Пьеса «На дне». Тематика, проблематика, система образов драмы. Умение сопоставлять произведения русской литературы, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей формируется уже с 5 класса при изучении тем: Л. Н. Толстой. Рассказ «Кавказский пленник». Жилин и Костылин. Сравнительная характеристика образов. Н. В. Гоголь. Повесть «Тарас Бульба». Система персонажей. Сопоставление Остапа и Андрия. И. С. Тургенев. Рассказ «Хорь и Калиныч». Сопоставление героев. Авторская позиция в рассказе. И. А. Гончаров. Роман «Обломов». Обломов и Штольц.	8 класс 9 класс 10 класс 10 класс 11 класс 5 класс 7 класс 7 класс 10 класс 10 класс

	Ф. М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание». Раскольников в системе образов. Раскольников и его «двойники». Л. Н. Толстой. «Мысль семейная» в романе-эпопее «Война и мир»: Ростовы и Болконские.	10 класс
3.	Затруднения экзаменуемые данной группы испытывали при выполнении задания 9.1 / 9.2, связанных с жанровыми особенностями поэтического произведения, т.к. они не умеют определять жанровые особенности элегии. В ФОП жанр элегии представлен в творчестве поэтов первой половины XIX века. В.А. Жуковский. Понятие об элегии. «Невыразимое», «Море». Тема человека и природы, соотношение мечты и действительности в лирике поэта. А.С. Пушкин «Брожу ли я вдоль улиц шумных...», «Бесы», «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье...»).	9 класс 9 класс
4.	Основная проблема при выполнении задания 10 связана с недостаточным знанием выпускниками, в том числе наизусть, корпуса поэтических произведений ФОП по литературе, которые они должны сопоставить с приведённым в КИМ стихотворением. Экзаменуемые чаще всего давали пример из произведения, которое предложено в КИМ, объясняя, как он подтверждает сходство / различие. Были среди них и те, кто приводили два примера, но в самостоятельно выбранном поэтическом тексте допускали фактические ошибки (неверно указывали авторов или названия произведений, допускали ошибки в цитировании), выбирали позиции сопоставления, не подтверждающие указанное сходство/различие, поэтому их аргументация сходства / отличия произведений носила формальный, поверхностный характер. Темы любви к природе, внутренней связи человека и природы, взаимосвязи человека и природы изучаются с 5 по 11 класс и являются «сквозными» в программе по литературе. А.С. Пушкин. Образы русской природы в произведениях поэта. Например, «Зимнее утро», «Зимний вечер». Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной. А.А. Фет «Чудная картина...», «Весенний дождь», «Вечер», «Еще весны душистой нега...». И.А. Бунин «Помню - долгий зимний вечер...», «Бледнеет ночь... Туманов пелена...». А.А. Блок «Погружался я в море клевера...», «Белой ночью месяц красный...», «Летний вечер». С.А. Есенин «Береза», «Пороша», «Там, где капустные грядки...», «Поет зима - аукает...», «Сыплет черемуха снегом...», «Край любимый! Сердцу снятся...». Н.М. Рубцов «Тихая моя родина», «Родная деревня». А.С. Пушкин. Стихотворения «Зимняя дорога», «Туча» и другие Пейзажная лирика поэта. А.А. Фет. Стихотворение (не менее двух). Например, «Учись у них - у дуба, у березы...», «Я пришел к тебе с приветом...». М.Ю. Лермонтов. «Тучи», «Когда волнуется желтеющая нива...». Поэзия второй половины XIX в. Ф.И. Тютчев «Есть в осени первоначальной...», «Весенние воды», А.А. Фет «Еще майская ночь», «Это утро, радость эта...». М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Проблема гармонии человека и природы. Средства выразительности в художественном произведении. В.А. Жуковский. «Море». Тема человека и природы, соотношение мечты и действительности в лирике поэта.	5 класс 5 класс 6 класс 7 класс

	Человек и природа в лирике А.А. Фета. Тема родной природы в лирике Ф.И. Тютчева. Тема России и родного дома в лирике С.А. Есенина. Природа и человек в произведениях поэта («Письмо матери», «Спит ковыль. Равнина дорогая...», «Я последний поэт деревни...», «Русь Советская», «Низкий дом с голубыми ставнями...» и другие). Обратим внимание, что ФОП по литературе предполагает не только изучение поэтических произведений, но и развитие умения выразительно читать, в том числе наизусть, передавая личное отношение к произведению: - не менее 5 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 7 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 9 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 11 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 12 произведений и (или) фрагментов; - не менее 10 произведений и (или) фрагментов. Эти требования соотносятся с проверяемыми на ОГЭ по литературе требованиями к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и с проверяемые требования к результатам освоения основной образовательной программы (10-11 класс).	9 класс 10 класс 10 класс 11 класс 5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 10 класс 9-11 классы
5.	Выпускники, получившие от 32 до 60 баллов, писали сочинение (задание 11.1-11.5) на выбранную ими тему, но смогли в своих работах сформулировать одно, реже два аргументированных утверждения. Причиной этого является поверхностное знание произведений, а также слабо развитое умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи и выражать своё к ним отношение в развёрнутых письменных высказываниях. А также анализировать и интерпретировать произведение в единстве формы и содержания с использованием теоретико-литературных терминов и понятий. Слабо развито у экзаменуемых этой группы и умение информационной переработки художественных текстов в виде сочинения. Текст произведения в целях раскрытия темы привлекался ими чаще всего только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения либо для аргументации одного утверждения. Экзаменуемые допускали фактические ошибки, не использовали необходимый потенциал работы с терминами при анализе текста, допускали нарушения логической связи внутри смысловых частей (реже между смысловыми частями), допускали отступления от темы в основной части. Также следует отметить невысокое качество речи в рассуждениях. Темы, выбранные выпускниками для написания сочинения и вызвавшие у них затруднения, изучаются с 7 класса: А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»: образ Пугачева, его историческая основа и особенности авторской интерпретации. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» как сатира на чиновничью Россию. Система образов. Средства создания сатирических персонажей	8 класс 7 класс 7 класс

	В.М. Шукшин. Рассказы (один по выбору). Например, «Чудик», «Стенька Разин», «Критики». Характеры героев, система образов произведения.	9 класс
	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Фамусовская Москва.	9 класс
	А.С. Пушкин. Любовная лирика: «К***» («Я помню чудное мгновенье...»), «Я вас любил; любовь еще, быть может...», «Мадонна"" Своеобразие любовной лирики.	9 класс
	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени». Загадки образа Печорина.	10 класс
	Л. Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир». «Мысль семейная»: Ростовы и Болконские.	10 класс
	Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо». Особенности жанра, сюжета и композиции. Фольклорная основа произведения. Многообразие народных типов в галерее персонажей.	11 класс
	В.М. Шукшин. Страницы жизни и творчества. Своеобразие прозы писателя («Срезал», «Обида», «Микроскоп», «Мастер», «Крепкий мужик», «Сапожки» и другие).	11 класс
	М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон». История создания шолоховского эпоса. Особенности жанра.	
	Работа над формированием умения писать сочинение-рассуждение начинается с 5 класса и включает в себя подготовку к написанию домашнего сочинения по рассказу Л.Н. Толстого «Кавказский пленник».	5 класс
	А.С. Пушкин. Подготовка к домашнему сочинению по роману «Дубровский».	
	А.С. Пушкин. Поэма «Полтава» (фрагмент). Подготовка к домашнему сочинению по поэме "Полтава", М.Ю. Лермонтов «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».	6 класс
	Подготовка к домашнему сочинению по произведению.	7 класс
	С 8 класса в ФОП уже включаются не только уроки по подготовке к сочинению, но и уроки, отведённые на написание сочинения по изученному произведению школьной программы:	
	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»: подготовка к сочинению. Сочинение по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»: подготовка к сочинению. Сочинение по комедии Н.В. Гоголя «Ревизор».	8 класс
	К 9-11 классам у обучающихся уже должны быть сформированы навыки анализа и интерпретации произведения в единстве формы и содержания с использованием теоретико-литературных терминов и понятий, умения информационной переработки художественных текстов в виде сочинения. Поэтому в ФОП включены только уроки подготовки. Через самостоятельное написание домашних сочинений по основным произведениям русской литературы XIX- XX веков происходит закрепление изученных тем и отработка полученных навыков. Домашние сочинения пишутся по темам:	
	«Слову о полку Игореве», А.С. Грибоедов. «Горе от ума», А.С. Пушкин. Особенности лирики, А.С. Пушкин. «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь. «Мёртвые души».	9 класс
	А.Н. Островский. Драма «Гроза», И.А. Гончаров. Роман «Обломов», И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», А.П. Чехов. Домашнее сочинению по творчеству писателя.	10 класс
		11 класс

М. Горький. Пьеса «На дне», А.А. Блок, В.В. Маяковский, С.А. Есенин. Домашнее сочинение по лирике поэтов, М.А. Шолохов, М.А. Булгаков. Домашнее сочинению на литературную тему по творчеству писателей, Сочинение по литературе второй половины XX в.	
---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Важнейшей «зоной роста» является формирование интереса к чтению художественных произведений и увеличение объёма прочитанных произведений в рамках школьной программы. Заучивание наизусть поэтических произведений, начиная с 5 (не менее 5 поэтических произведений) и по 11 класс (не менее 11-12 поэтических произведений, не выученных ранее в 6-10 классах).

«Зоной роста» для группы обучающимися с низким уровнем подготовки может стать развитие навыков сопоставительного анализ поэтических и прозаических текстов, учитывая требования к результатам освоения ООП по литературе.

Реалистичным может быть формирование умения «сравнивать героев одного или нескольких произведений (в том числе разных авторов), выявлять сходства и различия их поступков, характеров, отношения к жизни, к людям, к природе» (5 класс), умение сопоставлять тематически близкие произведения, сравнивать образы, сюжеты, героев (6 класс), умения сравнивать произведения одной тематики, сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных художественных произведений (7 класс).

Также достаточно реалистично формирование понимания сущности некоторых теоретико-литературных понятий: художественный образ, роды литературы (лирика, эпос, драма), жанры (рассказ, повесть, роман, поэма), проблематика, сюжет, композиция, литературный герой, лирический герой, портрет, пейзаж, интерьер, художественная деталь, эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, гипербола, антитеза. У обучающихся данной группы можно развивать умение использовать литературоведческую терминологию (например, такие теоретико-литературные понятия, как сцена, эпизод, антитеза, композиция, сюжет) при анализе текста произведения в сочинении. Организовать работу по следующему алгоритму: называем термин, на конкретном примере показываем, как он используется в тексте и комментируем его функциональную значимость (роль) в тексте.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Проведённый анализ работ выпускников с минимальным уровнем подготовки показал, что на низкие результаты при выполнении заданий ЕГЭ повлияла недостаточная сформированность следующих метапредметных умений.

Задания 1-3 и задания 6-8 проверяли умения выявлять основания для классификации (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), умение переносить знания в практическую деятельность (1.2.6), использовать приёмы рефлексии при оценке ситуации, оценивать соответствие результатов целям (3.2.2).

Причиной ошибок при выполнении задания 2 является неполное и неточное знание корпуса ключевых текстов русской литературы, а также недостаточная сформированность умения работать с текстами разных форматов (1.3). Однако основной причиной ошибок при выполнении заданий 3 и 6 является отсутствие умения выявлять дефициты информации и определять данные, способствующие её восполнению, устанавливать признаки классификации (1.1.1-1.1.3, 1.2.4, 1.2.6). (надо смотреть, с какими тестовыми заданиями они не справились)

Причиной ошибок при выполнении задания 4.1./4.2. и 9.1/9.2 могла стать недостаточная сформированность умений выявлять основания для классификации (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), самостоятельно формулировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.1.3), использовать приёмы рефлексии при оценке ситуации, оценивать соответствие результатов целям (3.2.2). Наиболее проблемными оказались умения выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для своих утверждений, переносить знания в практическую деятельность (1.2.6), развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2).

Причиной ошибок при выполнении заданий 5 и 10 является недостаточная сформированность умения определять позиции сопоставления в соответствии с заданием, устанавливать существенные основания для сравнения, выявлять причинно-следственные связи изученных литературных процессов, видеть межтекстовые взаимодействия, выявлять закономерности и противоречия в сопоставляемых произведениях (1.1.1-1.1.3, 1.2.4-1.2.6, 1.3.1).

Причиной ошибок выполнения этих заданий, а также задания 11(11.1-11.5) являются слабо развитые умения анализировать и интерпретировать текст художественного произведения, формулировать тезис собственного рассуждения, подбирать аргументы к этому тезису и подтверждать их примерами, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, подбирать оптимальную форму представления информации (1.2.7, 2.1.2, 2.1.3, 3.1.2).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднения при выполнении задания 11 также могли быть связаны с неумением экзаменуемых самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (1.1.3), вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (1.1.4), умение использовать научную терминологию в аналитической деятельности (1.2.3), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4). Особого внимания требует работа по формированию умений обучающихся переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (1.2.6).

Типичные ошибки с соблюдением норм грамотности при выполнении всех заданий могли быть связаны с недостаточной сформированностью регулятивных УУД в области самоконтроля (МП 3.2.2 – владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований) и коммуникативных УУД в области общения (2.1.1.осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия; 2.1.2. развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки можно сделать следующие выводы.

Экзаменуемые умеют формулировать утверждения на простые вопросы, но им трудно отвечать на вопросы, состоящие из двух частей, которые используются в заданиях сопоставительного характера. Они научились видеть явные элементы сопоставления, предлагаемые в самом задании, но не могут самостоятельно определять позиции (элементы) сопоставления, т.е. определять направление сопоставительного анализа. Не умеют устанавливать существенный признак для обобщения и сравнения, делать выводы и обобщения.

Участники с минимальным уровнем подготовки не умеют устанавливать причинно-следственные связи между утверждением, примером и комментарием. Дают комментарий к примеру только на уровне повторения его содержания, т.е. уходят в пересказ или общие рассуждения.

Не развиты метапредметные умения выбирать оптимальную форму представления информации (собственного высказывания), эффективно систематизировать информацию.

Чтобы метапредметные умения были достигнуты, надо их постоянно использовать и закреплять в практической деятельности, притом не только при изучении тем, входящим в ФОП по литературе, но при изучении других школьных дисциплин.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. У обучающихся, которые могут получить низкий балл, необходимо формировать умение отвечать на проблемный вопрос, развивать умения подбирать к выдвинутому утверждению аргументы и приводить примеры из текста. Методические подходы (конкретные примеры, задания, упражнения, приёмы) к тому, как это делать, представлены в рекомендациях для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

2. При обучении сопоставительному анализу произведений важно совершенствовать умение школьников выделять (подчёркивая в тексте задания или выделяя цветом) смысловые части вопроса: кого с кем сопоставляем – что выявляем (сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа) – как конкретизируется направление анализа. Отрабатывать алгоритм деятельности при проведении сопоставительного анализа: ответ на вопрос, указание сходства/различия – аргументация сходства/различия

– пример из 1-го произведения – комментарий, как пример подтверждает сходство/различие – пример из 2-го произведения – комментарий, как пример подтверждает указанное сходство/различие. Схема сопоставительного анализа представлена в рекомендациях для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Формирование навыков сопоставительного анализа, предусмотрено ФОП с 5 класса. На этапе изучения произведений 5-7 класса закладываются основы для будущего сопоставления. Ученики знакомятся с базовыми темами, сквозными мотивами, которые будут развиваться в дальнейшем. Среди них такие темы, как:

- тема добро и зло: противостояние этих начал в сказках, баснях, балладах (например, в 5 классе это может быть сказка, «Царевна-лягушка», И.А. Крылов. Басни «Листы и Корни», «Свинья под Дубом», А.С. Пушкин. «Сказка о мёртвой царевне и о семи богатырях», Н.В. Гоголь. Повесть «Ночь перед Рождеством», Х.К. Андерсен. Сказка «Снежная королева»; в 6 классе баллада Р.Л. Стивенсона «Вересковый мед», М.Ю. Лермонтов. Стихотворение «Три пальмы», А.И. Куприн. Рассказ «Чудесный доктор», В.Г. Распутин. Рассказ «Уроки французского»; в 7 классе М. Горький. «Старуха Изергиль» (легенда о Данко), А.С. Грин. О «Зеленая лампа», А.П. Платонов. «Юшка» и другие).

- дружба и предательство: анализ поступков героев на основе этих понятий (в 6 классе А.С. Пушкин. Роман «Дубровский», 7 класс Антуан де Сент-Экзюпери. Повесть-сказка «Маленький принц»)

- любовь: в первую очередь, как чувство, влияющее на человека и меняющее его (в 6 классе Н.В. Гоголь. Повесть «Тарас Бульба», в 7 классе М.Ю. Лермонтов «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», Л.Н. Толстой. Рассказ «После бала», А.С. Грин «Алые паруса», О. Генри «Дары волхвов», Антуан де Сент-Экзюпери. Повесть-сказка «Маленький принц»);

- природа и человек: природа как фон, как отражение душевного состояния героя (пейзажная лирика 5-7 класс; в 5 классе И.С. Тургенев. Рассказ «Муму». Роль природы и пейзажа в произведении; Л.Н. Толстой. Рассказ «Кавказский пленник». Картины природы. Мастерство писателя, М.М. Пришвин «Кладовая солнца», К.Г. Паустовский «Теплый хлеб», В.П. Астафьев. Рассказ «Васюткино озеро»; в 6 классе И.С. Тургенев. Рассказ «Бежин луг», в 7 классе И.С. Тургенев. Рассказ «Хорь и Калиныч» и другие)

- образ родного дома, Родины, малой родины (5-6 класс «Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной А.А. Фета, И.А. Бунина, А.А. Блока, С.А. Есенина, Н.М. Рубцова).

Также необходима система работы по формированию умения видеть внутритекстовые и особенно межтекстовые взаимодействия эпизодов. Поэтому работу по сопоставлению произведений в соответствии с заданием (общая/различная проблематика, поступки и характер героев, отношения между героями, ситуации и т.д.) необходимо проводить, начиная с 5 класса, постепенно усложняя задания.

В работе с учениками, которые могут получить низкий балл на ЕГЭ по литературе, необходимо обратить внимание на формирование умений, предусмотренных ФОП для 7-8 класса: умение сравнивать произведения одной тематики, одного жанра (в том числе разных авторов), сопоставлять образы персонажей, эпизоды, языковые средства (7 класс) и умение сопоставлять произведения отечественной и зарубежной литературы на основе общего тематического, жанрового, проблемного сходства; сравнивать героев, эпизоды, художественные средства выразительности (8 класс).

Покажем разные методические подходы к обучению сопоставительному анализу, направленному на межтекстовое взаимодействие эпизодов (фрагментов), образов героев. Например, при изучении в 7 классе рассказов И.С. Тургенева «Бирюк» и А. Платонова «Юшка» можно предложить обучающимся заполнить сравнительную таблицу, которая позволит, с одной стороны, актуализировать изученные

произведения, а с другой - организовать самостоятельную поисковую деятельность обучающихся. А также послужит основой формирования умения находить позиции (элементы) сопоставления.

Параметр сравнения	И. С. Тургенев «Бирюк»	А. Платонов «Юшка»
Прозвище и имя главного героя	Фома Кузьмич, по прозвищу Бирюк	Ефим Дмитриевич, по прозвищу Юшка
Внешность	Высокий, плечист, могучий, суровое лицо, чёрная борода	Маленький, худой, слабый, плохо видит, болен чахоткой
Род занятий	Лесник (сторож)	Помощник кузнеца, подносил воду, песок, угли
Отношение к работе	Честный, принципиальный, не берёт взятку	Трудится от зари до зари, получает мало, ни на что не жалуется
Отношение окружающих	Мужики боятся, ненавидят; барин (рассказчик) относится с уважением, но не понимает	Дети дразнят, бьют; взрослые тоже бьют, считают юродивым, «блаженным»
Внутренний мир	Суров, понимает, что его не любят, но способен на жалость (отпускает пойманного мужика)	Необычайно добр, кроток, прощает всех, верит, что люди его любят, просто не понимают, что значит любить
Конфликт с окружающими	Ловит тех, кто ворует господский лес, представляет для них угрозу, мужики молят о пощаде	Его бьют прохожие, дети кидают камни, но он не сопротивляется
Финал (развязка конфликта)	Проявляет сострадание и отпускает мужика, остаётся в одиночестве	Слабый, больной, впервые встал на защиту своего человеческого достоинства, умирает от побоев прохожего
Авторская позиция	Сочувствие, но и некоторая отстранённость; показана трагедия сильного человека	Восхищение, горечь, призыв к милосердию; Юшка - «праведник без которого не стоит село»

После работы с таблицей школьникам можно предложить поразмышлять о том, какие черты сходства и черты различия они обнаружили между героями. А затем, разделив их на две группы, предложить к каждому из направлений сопоставительного анализа (сходство/различие) подобрать конкретный пример из обоих произведений и прокомментировать его. Такая работа поможет развивать навыки сопоставительного анализа героев, совершенствовать умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Наряду с таблицами можно составлять диаграммы Венна, выявляя сходство и различие, оформлять краткое пояснение к таблице или диаграмме: «Зачем мы сравнивали?».

Можно предложить и другой подход к формированию и развитию навыков сопоставительного анализа у обучающихся с минимальным уровнем подготовки на примере сопоставительного анализа поэтических произведений. Учебник для 7 класса под редакцией

В. Я. Коровиной предлагает обучающимся поработать со стихотворениями «Ещё земли печален вид...» Ф. И. Тютчева и «Шёпот, робкое дыханье...» А. А. Фета, которые дают богатый материал для сопоставления.

Приведём пример такого задания. Ознакомьтесь с ответом ученика, который сопоставлял стихотворения Ф.И. Тютчева «Ещё земли печален вид...» и А. А. Фета «Шёпот, робкое дыханье...», отвечая на вопрос: «Как оба поэта передают чувства человека через образы природы?». Красным маркером выделите утверждения (тезисы - главные мысли, которые ты доказываешь), синим маркером выделите примеры из текстов (цитаты или отсылки к тексту), зелёным – комментарии к примерам (объяснение, как пример доказывает утверждение).

Готовый связный ответ: «И Тютчев, и Фет показывают, что природа помогает передать чувства человека.

У Тютчева природа только просыпается: «Еще природа не проснулась, //Но сквозь редящего сна / Весну слышала она / И ей невольно улыбнулась... // Душа, душа, спала и ты... / Но что же вдруг тебя волнует...». Образ просыпающейся, оживающей сопоставлен с образом человеческой души. Природа и человек сливаются воедино. Тютчев использует параллель: пробуждение природы - пробуждение души.

У Фета нет прямого обращения к душе, но каждая деталь пейзажа передаёт состояние человека, его чувство любви: «Шёпот, робкое дыханье, трели соловья, серебро и колыханье сонного ручья...» Образы ночи (соловей, ручей, тени) создают настроение тайны, нежности, волнения – это и есть состояние влюблённого человека.

Таким образом, для обоих поэтов природа у них не просто фон, а зеркало человеческой души».

Деятельность по анализу ученических работ сопоставительного характера можно усложнить, если пропустить в них один из элементов содержания: один из примеров из произведения или аргументацию к одному из примеров, неверно обозначить позицию сопоставления. Тогда мы предложим обучающимся не только проверить, правильно ли использован алгоритм сопоставления, но и устранить допущенные ошибки. Такая работа формирует логические метапредметные умения: понимание значимости и взаимосвязи обязательных частей текста-рассуждения.

Интересным может оказаться приём сопоставления разных поэтических текстов одной тематики, например, «Полтавы» А. С. Пушкина и «Бородино» М.Ю. Лермонтова на тему: в чем главное сходство в изображении поэтами батальной сцены?

Учащимся предлагаются эпизоды сражений «И грянул бой, Полтавский бой!...» А. С. Пушкина и «Ну ж был денек! Сквозь дым летучий...» М. Ю. Лермонтова. Чтобы организовать поисково-исследовательскую деятельность обучающихся 7 класса и выполнить данное задание, предложим им инструкцию:

1. Сформулируйте утверждение: в чем главное сходство в изображении поэтами батальной сцены.
2. Приведите по одному примеру из каждого отрывка, показывающему это сходство.
3. Дайте пояснение к каждому примеру (как каждый из них помогает увидеть, в чем именно проявляется сходство в изображении сцены боя, какую похожую мысль, идею они помогают понять).

Работа с этим заданием формирует важные навыки в соответствии с требованиями ФГОС: умение сравнивать произведения разных авторов (сопоставление фрагментов батальных сцен), выявлять авторскую позицию (понимание взгляд на войну каждого поэта), умение работать с цитатами (подбор примеров для доказательства), навык создания аргументированного монологического высказывания (письменный ответ на вопрос объемом 6–8 предложений).

Важным этапом обучения сопоставительному анализу может стать формирование умения выделять позиции (элементы) сопоставления. Покажем, как можно организовать дифференцированный подход при выполнении сопоставительного анализа поэтических произведений в 7 классе.

Для базового уровня подготовки предложим обучающимся поработать со стихотворениями «Весенняя гроза» Ф. И. Тютчева и «Я пришёл к тебе с приветом...» А. А. Фета и заполнить предложенную таблицу. Обратим внимание, что в ней уже сформулированы позиции (элементы) сопоставления.

Элементы (позиции) сопоставления	Ф. И. Тютчев	А. А. Фет
Какое время года в центре внимания поэта?		
Предметный ряд (что видит и замечает вокруг лирический герой?)		
Какое чувство испытывает лирический герой?		
Какую идею доносит до нас поэт, показывая взаимосвязь человека с природой?		

В качестве задания повышенного уровня сложности предложим прочитать ответ ученика (готовый текст) с сопоставительным анализом стихотворений «Весенняя гроза» Ф. И. Тютчева и «Я пришёл к тебе с приветом...» А. А. Фета и проверить качество выполнения задания по предложенным критериям. Чтобы обнаружить в анализируемом тексте все элементы сопоставления, попросим семиклассников выделить красным маркером утверждение (тезис), синим – примеры из текстов, зелёным – комментарии к ним. А затем выставить баллы по каждому критерию. Критерии возьмём из ОГЭ по литературе.

Текст ученика для анализа и оценивания: «Весна в стихотворениях Тютчева и Фета показана по-разному. Тютчев изображает весну как бурную природную стихию. У него гроза оживлена, наделена характером, она «как бы резвяся и играя, грохочет в небе голубом». Эти строки передают веселую, игривую мощь, природных сил, не угрожающих человеку. Фет тоже изображает весну как радостное время, но показывает ее через настроение человека. Лирический герой говорит: «я пришёл к тебе с приветом, рассказать, что солнце встало, что оно горячим светом по листам затрепетало». В этом стихотворении весна – это состояние счастья, которым герой хочет поделиться с другими людьми. Таким образом, Тютчев показывает весну как игру стихии, а Фет – весну как состояние души».

Высокий уровень сложности при работе с этими стихотворениями предполагает ответ на проблемный вопрос: как вы думаете, можно ли весну в изображении Тютчева или Фета назвать «весной души»? Почему? Чтобы школьники проверили, все ли требования к развернутому ответу они выполнили, попросим их воспользоваться цветными маркерами и выделить красным - тезис-утверждение, синим – примеры-цитаты, зелёным – комментарий к примерам.

Сложность выполнения этого задания состоит в том, что обучающиеся самостоятельно определяют позиции (элементы) сопоставления. Если провести подготовительную работу, то ученики это задание выполняют.

3. У обучающихся низкого уровня подготовки необходимо формировать начальное представление о теоретико-литературных понятиях.

Эта работа может начинаться с 5 класса при изучении родов и жанров литературы. Именно в это время осваиваются базовые Понятия, необходимыми для анализа произведений: тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, литературный герой (персонаж), портрет, пейзаж, художественная деталь, а также средства художественной выразительности речи (эпитет, сравнение, олицетворение). Даются первичные представления о ритме и рифме. В работе с обучающимися можно использовать такие приёмы, как:

- составление простого плана, который помогает понять композиционную структуру произведения (завязка, кульминация, развязка);
- словарная работа: введение и первичное закрепление терминов через подбор примеров из текста;
- исследовательская деятельность, связанная с умением находить в изучаемых произведениях средства художественной выразительности речи;
- лингвистический эксперимент: например, подумайте, как изменится текст, если заменить эпитет «золотая» на «жёлтая»?
- создание простых схем или кластеров (например, герой - его поступки - результат, жанр - признаки - пример, средство выразительности - пример из текста);
- тестовые задания (например, на узнавание героев произведений по их речевым характеристикам, на средства выразительности речи, на знание жанра, сюжета, «географии» событий и т.п.);
- игровые задания, например, «Литературное лото» (на одной карточке термины, а на других - примеры из изученных произведений) или «Третий лишний» (найти лишнее теоретико-литературное понятие в ряду: завязка- кульминация - портрет).

В 6 классе формируется представление о двусложных (ямб, хорей) и трехсложных (дактиль, амфибрахий, анапест) стихотворных размерах стиха, о том, что такое ритм, рифма, строфа. При работе с такими непростыми понятиями для школьников могут быть актуальными следующие приёмы:

- алгоритм определения стихотворного размера: расставить ударения - разделить на стопы - определить тип стопы;
- схемный анализ: выделение ударных и безударных слогов в строке для определения размера (двусложные: ямб, хорей).
- практическое скандирование: проговаривание строк в ритме стихотворения для «чувствования» размера;
- игровые методы: конкурсы на поиск рифм, составление двустиший с заданной рифмовкой (парная, перекрёстная).

3. Для развития тестовых базовых умений и навыков анализа художественного произведения можно использовать задания по типу тех, которые даны в ВПР 5-9 классов и ориентированы на знание теоретико-литературных понятий, развитие умения анализировать предложенный фрагмент (эпизод) или поэтическое произведение, умение формулировать утверждение и подтверждать его конкретными примерами из текста.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участниками данной группы практически в полном объёме усвоено содержание произведений, предлагаемых для изучения ФОП СОО по литературе базового уровня. Они продемонстрировали знание содержания произведений русской и зарубежной литературы, понимание ключевых проблем, навыки анализа и интерпретации художественных произведений, навыки смыслового чтения. В результате они успешно справились с заданиями повышенной сложности 4.1 / 4.2 и 9.1 / 9.2, потому что понимали поставленный в задании вопрос и формулировали прямой ответ на него, свидетельствующий о понимании текста / фрагмента, для аргументации своих суждений привлекали текст произведения на уровне анализа.

При выполнении заданий 5 и 10 экзаменуемые проводили сопоставление предложенных фрагментов произведений в заданном направлении. Для анализа привлекались тексты двух произведений. Участники со средним уровнем подготовки продемонстрировали способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях.

При выполнении задания 11 проявилось как умение выстраивать аргументированное письменное высказывание на литературоведческую тему, так и осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, а также умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме. Письменные высказывания экзаменуемых данной группы соответствовали выбранной теме, содержали в себе аргументацию с привлечением для анализа необходимых эпизодов и характеристик персонажей. Тексты сочинений выпускников отличались композиционной цельностью.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

А. С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» (8 класс), М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (9 класс), А. Н. Островский. Драма «Гроза», И. А. Гончаров. Роман «Обломов», Л. Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», А. П. Чехов. Рассказы («Ионыч») и комедия «Вишневый сад» (10 класс), М. Горький. Пьеса «На дне», Стихотворения поэтов Серебряного века (С. А. Есенина), М. А. Булгаков. Роман «Мастер и Маргарита», М. А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон» (11 класс).

Экзаменуемые проявили умения эмоционально воспринимать эпическое и драматическое произведение, выражать личностное отношение к нему; определять идейно-эмоциональное содержание произведения, понимать его ключевые проблемы, смысл названия; выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы, характеризовать сюжет и героев произведения; определять тематику, проблематику, идеи, сюжет и композицию произведения; осмысливать художественную картину жизни, созданную

автором в литературном произведении, аргументированно высказывать свою точку зрения, выстраивать сопоставление произведений в заданном аспекте анализа. Также они продемонстрировали навыки письменно отвечать на проблемный вопрос, писать сочинение на литературную тему, соблюдать нормы языка при создании письменного текста.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Самый низкий результат у данной группы связан с выполнением тестового задания 2 (48,05%). Проблемной зоной задания 2 является неточное или неполное знание текстов, неразличение реплик участников диалога. Так, например, при выполнении заданий одного из вариантов участники экзамена перепутали близкие по содержанию реплики из диалога Феклуши и Марфы Кабановой в пьесе А. Н. Островского «Гроза», приписав фразу «Уж и время-то стало в умаление приходить» Марфе Игнатьевне. Для преодоления дефицита в предметной подготовке необходимо не только чтение, но и перечитывание произведений из кодификатора. Также важен тренинг выполнения подобных заданий, начиная с 5 класса при изучении произведений, входящих в ФОП.	
2.	Участники экзамена со средним уровнем подготовки при выполнении задания 5 не всегда видят и понимают межтекстовые взаимодействия, не в полной мере демонстрируют знание и понимание как ключевых, так и важных с точки зрения составителей заданий КИМ эпизодов художественных текстов и понимание их места и роли в составе художественного целого. Так, например, разговор Обломова и Тарантьева (и в целом образ Тарантьева) в романе И. А. Гончарова «Обломов» часто не входит в поле активного внимания обучающихся при изучении романа на базовом уровне, поэтому участники экзамена испытывали трудности при ответе на вопрос о том, почему доводы Тарантьева встречают стойкое сопротивление Обломова. И.А. Гончаров. Роман "Обломов".	10 класс
3.	Так же, как и при выполнении задания 5, участники экзамена со средним уровнем подготовки не всегда проявляют понимание межтекстовых взаимодействий. При подборе текста для сопоставления в задании 10 не всем участникам данной группы удавалось точно сформулировать утверждение, указывающее на сходство/различие в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, для вопросов, которые кажутся синонимичными. Не все экзаменуемые смогли дифференцировать вопросы о	

	стихотворениях, посвящённых миру природы (уровень темы), и о стихотворениях, в которых показана внутренняя связь человека и природы (уровень проблемы). Кроме того, в ряде случаев проявилось очень фрагментарное знание текстов – на уровне одной-двух строк, что явно недостаточно для выполнения заданий аналитического и сопоставительного характера. Данные нюансы формулировки задания можно проследить при изучении поэтических произведений, начиная с 5 класса: Темы любви к природе, внутренней связи человека и природы, взаимосвязи человека и природы изучаются с 5 по 11 класс и являются «сквозными» в программе по литературе. А.С. Пушкин. <i>Образы русской природы в произведениях</i>. Например, «Зимнее утро», «Зимний вечер». <i>Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной.</i> А.С. Пушкин. Стихотворения «Зимняя дорога», «Туча» и другие. <i>Пейзажная лирика поэта.</i> М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. <i>Проблема гармонии человека и природы.</i> В.А. Жуковский. «Море». <i>Тема человека и природы, соотношение мечты и действительности в лирике поэта.</i> <i>Человек и природа</i> в лирике А.А. Фета. <i>Тема родной природы</i> в лирике Ф.И. Тютчева. <i>Тема России и родного дома</i> в лирике С.А. Есенина. <i>Природа и человек в произведениях поэта.</i> Обратим внимание, что ФОП по литературе предполагает не только изучение поэтических произведений, но и развитие умения выразительно читать, в том числе наизусть, передавая личное отношение к произведению: - не менее 5 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 7 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 9 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 11 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 12 произведений и (или) фрагментов; - не менее 10 произведений и (или) фрагментов. Эти требования соотносятся с проверяемыми на ОГЭ по литературе требованиями к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и с проверяемые требования к результатам освоения основной образовательной программы (10-11 класс).	5 класс 5 класс 6 класс 7 класс 9 класс 10 класс 10 класс 11 класс 5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 10 класс 9-11 классы
4.	При выполнении задания 11.1-11.5 участники экзамена стремились приводить три аргументированных утверждения. Однако не все аргументированные утверждения, приведённые экзаменуемыми, в полной мере соответствовали основному тезису сочинения. Также не всегда соответствовали основному тезису вступление и вывод. Были и те участники экзамена, которые смогли использовать текст произведения только для двух утверждений. Экзаменуемые, вошедшие в группу участников, получивших от 61 до 80 баллов, стремились использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения, но чаще всего	

	прибегали к этому однократно. Если термины были включены в вопрос, то экзаменуемые с ними работали достаточно уверенно («Какие черты классицизма находят свое отражение в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль?»). При работе с данной темой уместно привлекались для анализа оба термина темы. Если же в теме термин был не так очевиден («Раздумье о смысле жизни в рассказе А. П. Чехова «Ионыч»»), то участники экзамена часто ограничивались теоретико - литературными понятиями «герой», «образ» или «характер», при этом не дифференцируя их. Также участники группы со средней подготовкой допускали единичные фактические ошибки. Темы, выбранные выпускниками для написания сочинения и вызвавшие у них затруднения изучаются с 5 класса, например, тема «Стихотворения отечественных поэтов XIX - XX вв. о родной природе и о связи человека с Родиной». И.А. Бунин «Помню - долгий зимний вечер...», «Бледнеет ночь... Туманов пелена...». В 11 классе происходит углубление представлений о тематике и проблематике произведений Бунина. Изучая поэзию второй половины XIX века в 7 классе учащиеся знакомятся с творчеством А.К. Толстого при изучении темы «А. К.Толстой. Идеино-художественное своеобразие произведений о русской старине». Знания о произведениях А.К. Толстого актуализируются в 10 классе. М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон». Б.Л. Пастернак. Роман «Доктор Живаго» (избранные главы). И. А. Бродский. Тематика лирических произведений поэта. Философские мотивы в лирике И.А. Бродского. Своеобразие поэтического мышления и языка. К 9-11 классам у обучающихся уже должны быть сформированы навыки анализа и интерпретации произведения в единстве формы и содержания с использованием теоретико-литературных терминов и понятий, умения информационной переработки художественных текстов в виде сочинения, поэтому в ФОП включены только уроки подготовки. Через самостоятельное написание домашних сочинений по основным произведениям русской литературы XIX- XX веков происходит закрепление изученных в ФОП тем и отработка полученных навыков.	5 класс (базовый уровень), 10 класс (углубленный уровень) 7 класс (базовый уровень), 10 (углубленный уровень) 11 класс 11 класс 11 класс 5 - 11 класс
--	--	---

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Важнейшая «зоной роста» -это заучивание наизусть фрагментов прозаических текстов и поэтических произведений, начиная с 5 класса (не менее 5 поэтических произведений) и по 11 класс (не менее 11-12 поэтических произведений, не выученных ранее в 6-11 классах).

Реалистичной «зоной роста» для экзаменуемых этой группы является совершенствование умения чётко формулировать позиции (элементы) сопоставления, подбирать примеры из произведений, ограничивая их объем условиями задания (например, границей конкретного эпизода для сопоставления), комментировать примеры, указывая их связь с утверждением.

У обучающихся среднего уровня подготовки необходимо формировать умение осмысливать «вечные» темы, мотивы, образы, соединяющие и расширяющие смыслы художественных произведений.

Реалистичным является и формирование у данной группы обучающихся умения давать развёрнутый ответ на проблемный вопрос темы сочинения (формулировать основной тезис), позволяющий сформировать 3 вспомогательных тезиса (аргументированных утверждения), соответствующих основному тезису (ответу на вопрос). Особое внимание необходимо обратить на формирование умения создавать вступление и заключение к сочинению, соответствующие основному тезису (ответу на вопрос) и вспомогательным тезисам (аргументированным суждениям).

Также у обучающихся этой группы важно развивать умение работать с двумя терминами при написании сочинения по алгоритму: термин (теоретико-литературное понятие) – конкретный пример – комментарий к его функциональной значимости (роли) в тексте.

Поскольку обучающиеся со средним уровнем подготовки допускают в работе над развёрнутыми заданиями фактические ошибки, необходимо подбирать для них упражнения, формирующие умение находить эти ошибки и исправлять их. У обучающихся этой группы важно развивать навыки редакторской правки текста, направленные на совершенствование качества речи и соблюдение грамматических норм.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ работ выпускников показал, что на снижение результатов при выполнении заданий ЕГЭ могла повлиять недостаточная сформированность некоторых метапредметных умений. Рассмотрим ситуацию более подробно.

Задания 1-3 и задания 6-8 проверяли умения выявлять основания для классификации (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), умение переносить знания в практическую деятельность (1.2.6), использовать приёмы рефлексии при оценке ситуации, оценивать соответствие результатов целям (3.2.2).

Причиной ошибок при выполнении задания 2 является неполное и неточное знание корпуса ключевых текстов русской литературы. Однако следует отметить и ещё одну причину, обусловленную недостаточной сформированностью умения работать с текстами разных форматов (1.3). Возможно, затруднения некоторых учащихся связаны с неумением переводить информацию в форму таблицы. С этой же проблемой могут быть связаны затруднения при выполнении заданий 3 и 6, требующих заполнения пропусков в тексте. Однако основной причиной ошибок при выполнении заданий 3 и 6 является отсутствие умения выявлять дефициты информации и определять данные, способствующие её восполнению, устанавливать признаки классификации (1.1.1-1.1.3, 1.2.4, 1.2.6). Отсутствие этих метапредметных умений определяет и ошибки при выполнении заданий 7 и 8. Ошибки, допущенные при выполнении этих заданий, указывают на необходимость формирования умений переносить знания в решение практических задач, устанавливать существенный признак для классификации, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Причиной ошибок при выполнении заданий 5 и 10 является недостаточная сформированность умения определять позиции (элементы) сопоставления в соответствии с заданием, устанавливать существенные основания для сравнения, выявлять причинно-

следственные связи изученных литературных процессов, видеть межтекстовые взаимодействия, выявлять закономерности и противоречия в сопоставляемых произведениях (1.1.1-1.1.3, 1.2.4-1.2.6, 1.3.1).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднения при выполнении задания 11 могли быть вызваны несформированностью некоторых метапредметных умений. Это умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (1.1.3), вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (1.1.4), умение использовать научную терминологию в аналитической деятельности (1.2.3), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4). Также особого внимания требует работа по формированию умений обучающихся переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (1.2.6).

Типичные ошибки, связанные с соблюдением норм грамотности при выполнении всех заданий, могли быть связаны с недостаточной сформированностью регулятивных УУД в области самоконтроля (МП 3.2.2 – владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Экзаменуемые проявили умения эмоционально воспринимать эпическое и драматическое произведение, выражать личностное отношение к нему. Определять идейно-эмоциональное содержание произведения, понимать его ключевые проблемы, смысл названия. Выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; характеризовать сюжет и героев произведения; определять тематику, проблематику, идеи, сюжет и композицию произведения. Сопоставлять эпический или драматический текст с другими произведениями русской и мировой литературы, выстраивать сопоставление произведений в заданном аспекте анализа. Также они продемонстрировали навыки письменного ответа на проблемный вопрос, умение писать сочинение на литературную тему, соблюдать нормы языка при создании письменного текста.

Однако стоит высказать и предположения о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Экзаменуемые этой группы умеют самостоятельно формулировать позиции (элементы) сопоставления, но не всегда могут подбирать примеры из произведений, ограничивая их объем условиями задания (например, границей конкретного эпизода для сопоставления), комментировать примеры, указывая их связь с утверждением. Они понимают проблемный вопрос темы сочинения, дают на него ответ, стремятся сформулировать три аргументированных утверждения, однако не все их утверждения в полной мере соответствуют основному тезису.

При написании сочинений 11.1.-11.5 участники экзамена данной группы уверенно используют один термин на уровне анализа текста, особенно если он включён в вопрос темы. Но не всегда у них получается использовать для анализа второй термин.

Выпускники этой группы умеют развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, однако допускают при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности фактические, логические, речевые и грамматические ошибки, реже орфографические и пунктуационные. Значит им необходимо развивать регулятивные УУД, связанные с навыком самоконтроля (использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. С обучающимися этой группы необходимо вести целенаправленную работу по восполнению пробелов в знании теоретико-литературной терминологии и произведений ФОП, которые даются в тестовой части ЕГЭ по литературе. Для этого рекомендуем с 5 по 11 класс использовать тестовые задания, проверяющие знание содержания произведений, образной системы, хронотопа и концепции автора. Это могут быть тестовые задания, предполагающие краткий ответ, развёрнутый ответ ограниченного объёма, либо задания с выбором верного варианта ответа из предложенных суждений.

2. У обучающихся, входящих в группу от 61 до 80 баллов, при изучении тем ФОП необходимо совершенствовать следующие умения: отвечать на проблемный вопрос, подбирать к выдвинутому утверждению аргументы и приводить примеры из произведений, ограничивая их объём условиями задания (например, границей конкретного эпизода для сопоставления), чтобы не уйти в пересказ или на уровень общих рассуждений.

Важно научить обучающихся со средним уровнем подготовки устанавливать и удерживать логическую связь между утверждением, примерами и комментариями к ним. Методические подходы (конкретные примеры, задания, упражнения, приёмы) к тому, как это делать, представлены в рекомендациях для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным и низким уровнем подготовки.

Особое внимание необходимо обратить на совершенствование умения давать развёрнутый ответ на проблемный вопрос темы сочинения, позволяющий сформулировать 3 вспомогательных тезиса (аргументированных утверждения), соответствующих основному тезису (ответу на вопрос).

Покажем, как организовать такую деятельность, на примере работы с темой итогового сочинения «Справедливо ли мнение о том, что смотреть фильмы и читать книги – это значит жить чужой жизнью?» в 11 классе. Сначала предложим обучающимся подумать над вопросом темы и высказать свои предположения. Затем прочитать готовый ответ на проблемный вопрос темы сочинения: *«В современном обществе распространено мнение, что человек, читая книги, проживает чужую жизнь, а от своей, реальной, отрывается. Частично это мнение справедливо, так как читатель увлекается сюжетом, он сопереживает героям, ищет ответы на вопросы, волнующие их. Однако с этим мнением можно поспорить, так как при чтении книги формируется умение человека понимать психологию людей, причины их поступков, расширяются его знания о жизни, потому что в хороших произведениях поднимаются вечные проблемы, актуальные для всех времен и каждого человека»*. А потом маркерами разных цветов выделить утверждения, соответствующие основному тезису и аргументацию к ним. Обучающиеся должны увидеть два утверждения («частично это мнение справедливо» и «однако с этим мнением можно поспорить»). Также они должны выделить аргументацию к ним. К первому один аргумент: «читатель увлекается сюжетом, он сопереживает героям, ищет ответы на вопросы, волнующие их». Ко второму два аргумента: «при чтении книги формируется умение человека понимать психологию людей, причины их поступков» и «расширяются его знания о жизни, потому что в хороших произведениях поднимаются вечные проблемы, актуальные для всех времён и каждого человека». Проанализированный нами ответ содержит два

утверждения, но три аргумента, которые и будут утверждениями, необходимыми для написания сочинения. После этой работы обучающиеся должны, используя примеры из художественных произведений, доказать каждое из трёх утверждений.

3. При обучении сопоставительному анализу важно совершенствовать умение школьников выделять (подчёркивая в тексте задания или выделяя цветом) смысловые части вопроса: кого с кем сопоставляем – что выявляем (сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа) – как конкретизируется направление анализа. Отрабатывать алгоритм деятельности при проведении сопоставительного анализа: ответ на вопрос, указание сходства/различия – аргументация сходства/различия – пример из 1-го произведения – комментарий, как пример подтверждает сходство/различие – пример из 2-го произведения – комментарий, как пример подтверждает указанное сходство/различие. Схема сопоставительного анализа представлена в рекомендациях для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Формирование навыков сопоставительного анализа, предусмотрено ФОП с 5 класса. Если на этапе изучения произведений 5-7 класса закладываются основы для будущего сопоставления и ученики знакомятся с базовыми темами, сквозными мотивами, которые будут развиваться в дальнейшем, то к 9-11 классу вводятся более сложные, социально и философски значимые мотивы и образы, которые становятся центральными для русской классики XIX века.

Проследим, как усложняется понятие «конфликт» от 7 к 10 классу. К теме «отцы и дети» впервые происходит обращение в 7 классе при работе над «Станционным смотрителем» А.С. Пушкина. Одна из тем ФОП предлагает поработать над мотивом «блудного сына» в повести. В 9 классе при изучении комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» вводится понятие об «общественном» конфликте («век нынешний» и «век минувший»). В 10 классе при изучении темы «И.С. Тургенев «Отцы и дети». Конфликт поколений» понятие об «общественном конфликте» усложняется и рассматривается как конфликт поколений, «отцов и детей», который носит открытый, ярко выраженный социальный характер.

Понятие «философская лирика» вводится в 9 классе при изучении темы «М.Ю. Лермонтов. Философский характер лирики поэта. «Выхожу один я на дорогу...». Закрепление и углубление понятий «философская лирика», «философские мотивы», «философский смысл произведения» происходит в 10-11 классах при изучении тем ФОП: «Ф.И. Тютчев. Поэт-философ» (10 класс), «О.Э. Мандельштам. Основные мотивы лирики поэта, философичность его поэзии», «Философская глубина лирики Пастернака», «Философские мотивы в лирике И.А. Бродского» (11 класс).

С жанровыми особенностями произведений обучающиеся знакомятся с 5 класса. Например, первое представление о жанре «баллада» (тема, идея, сюжет, композиция) формируется у обучающихся в 6 классе при изучении тем, связанных с зарубежной литературой: «Внеклассное чтение. Жанр баллады в мировой литературе. Баллады Ф. Шиллера «Кубок», «Перчатка», «Внеклассное чтение. Жанр баллады в мировой литературе. Баллада Р.Л. Стивенсона «Вересковый мед». Углубление знаний обучающихся об этом жанре происходит при изучении такого литературного направления как «романтизм» на примере произведений В.А. Жуковского (Тема «В.А. Жуковский. Черты романтизма в лирике В.А. Жуковского. Понятие о балладе, его особенности. Баллада «Светлана»). Благодаря этому устанавливается связь литературного направления и жанра. К этому жанру вновь можно обратиться в 11 классе при изучении темы «Поэзия второй половины XX - начала XXI вв. Стихотворения Б.А. Ахмадулиной, А.А. Вознесенского, В.С. Высоцкого, Е.А. Евтушенко и других») и поработать, например, с «Балладой о любви» В. С. Высоцкого. Такая работа над жанром «баллада» поможет обучающимся видеть и устанавливать связь

между поэтическими произведениями XIX и XX века (литературную традицию), развивать навыки учебно-исследовательской деятельности, выявлять причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учителю, который работает с группой обучающихся среднего уровня, важно видеть эти «векторы развития» (связи), чтобы в дальнейшем произведения, которые изучаются с 5 по 9 класс, использовать для сопоставительного анализа в 10-11 классах.

Полезной при проведении сопоставительного анализа может быть работа с таблицей. Рассмотрим пример такой деятельности. Учащиеся должны сопоставить калмыцкую сказку (текст перед ними), рассказанную Пугачевым в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка», с легендой о Данко (содержание должны вспомнить) и определить, *в чем различие* их звучания. Предлагаем обучающимся заполнить таблицу. Содержание первой строки формулируем все вместе, остальные строки ученики заполняют самостоятельно.

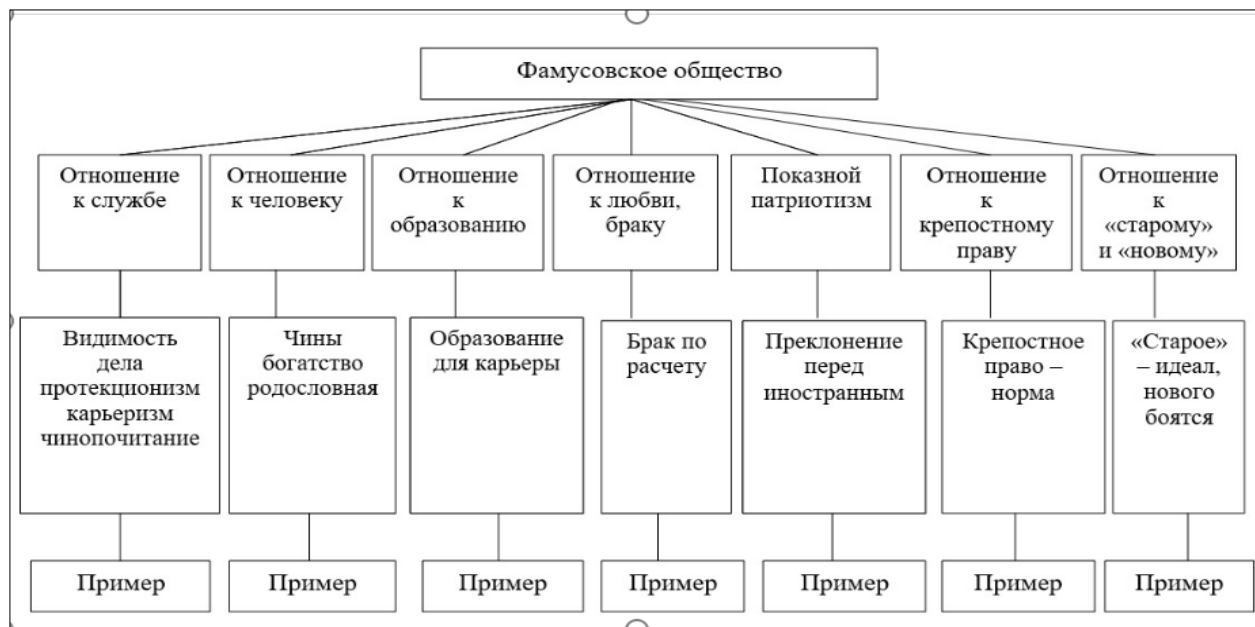
	Калмыцкая сказка	Легенда о Данко
Позиция сопоставления	Идея жизни для себя Допустимо убийство («живая кровь»)	Идея жизни для людей. Можно пожертвовать собой ради счастья других
Пример		
Объяснение примера		

Можно работу над сопоставительным анализом сделать дифференцированной. Используем для этого ту же таблицу, но с двумя позициями (элементами) сопоставления.

	Пугачев	Данко
1-ая позиция (элемент) сопоставления	Жить, действовать для себя	Жить, действовать для людей
Пример		
Объяснение примера		
2-ая позиция(элемент) сопоставления	«Перешагивать» через людей, чтобы жить так, как он считает нужным	Жертвовать собой, чтобы спасти людей своего племени
Пример		
Объяснение примера		

Заполнение таблицы формирует следующие познавательные умения: выделять смысловые части задания, читать текст и определять возможные позиции сопоставления, сравнивая его со вторым, конкретизировать и формулировать позиции (элементы) сопоставления в соответствии с заданием, подбирать пример и объяснять его по каждой позиции. Также подобная работа позволяет сформировать личностное отношение к позициям героев, оценить их соответствие общечеловеческим нравственным нормам.

Развитию умения формулировать утверждения и обосновывать их способствует деятельность по составлению кластеров, схем, интеллект карт. Например, при изучении произведения А. С. Грибоедова «Горе от ума» составляется схема, характеризующая отношение к жизни представителей фамусовского общества.



Схематичное изображение материала помогает не только формулировать утверждения и их аргументацию, но и позволяет установить внутритекстовые связи. Например, опираясь на ключевые элементы характеристики группы образов, обозначенные в схеме, раскрывать характеры отдельных героев, проводить сопоставительный анализ образов Чацкого и Фамусова, Чацкого и Молчалина, размышлять над проблемой борьбы старого и нового в произведении Грибоедова.

Схема также позволяет выйти и на межтекстовые взаимодействия этого произведения с другими. Например, можно попросить обучающихся, используя схему, провести сопоставительный анализ обобщённых образов чиновников, созданных А. С. Грибоедовым и Н. В. Гоголем в произведениях «Ревизор» и «Мёртвые души».

К данной схеме можно обратиться и при изучении романа Булгакова «Мастер и Маргарита», попросив обучающихся ответить на вопрос: есть ли сходство между героями «Мастера и Маргариты» (членами МАССОЛИТа) и героями Грибоедова? Помочь увидеть межтекстовое взаимодействие помогут вопросы: «Где собираются члены МАССОЛИТа? Случайно ли появление такого названия в произведении Булгакова?». После выявления общего у героев Грибоедова и Булгакова необходимо обратить внимание обучающихся на то, что Гоголь и Грибоедов изображали чиновников, а Булгаков писателей и поэтов, то есть людей творческих, и спросить, почему так безнадёжно и трагично сопоставление героев Грибоедова с героями Булгакова.

Подобная работа позволяет выйти на понимание «сквозных» исторических связей. Для более глубокого осмысления внутритекстовых и межтекстовых взаимодействий рекомендуем обратиться к монографии Зинина С. А. «Внутрипредметные связи в изучении школьного историко-литературного курса».

4. Необходимо совершенствовать умение обучающихся уместно и системно использовать литературоведческую терминологию при анализе текста произведения, закреплять навыки работы по алгоритму: термин – конкретный пример – комментарий к его функциональной значимости (роли) в тексте.

Для развития и совершенствования умения использовать при анализе произведения теоретико-литературные понятия, можно предложить обучающимся среднего уровня подготовки задание на сопоставление фрагментов сочинения. Один фрагмент – пересказ текста, во втором – термин только упоминается, но не используется для анализа, в третьем – термин используется для анализа текста. Фрагменты необходимо предъявлять в последовательности, обозначенной нами. Это позволит более чётко выявить разницу между пересказом, простым упоминанием термина и использованием его для анализа. Приведём примеры фрагментов:

1) «Лермонтов рассказывает нам о первой встрече Печорина и Бэлы и о том, что девушка ему очень понравилась. Возможно, именно тогда он решил, что она должна принадлежать ему».

2) «Читая эпизод первой встречи Печорина и Бэлы, мы узнаём, что девушка ему очень понравилась и, возможно, именно тогда он решил, что она должна принадлежать ему».

3) «Читая эпизод первой встречи Печорина и Бэлы, мы узнаём, что девушка ему очень понравилась, и, возможно, именно тогда он решил, что она должна принадлежать ему». Этот эпизод позволяет нам понять эгоизм характера Печорина».

На следующем этапе работы задание можно усложнить: фрагменты дать в любой последовательности и предложить определить, в каком из них термин используется для анализа.

5. Также у обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо развивать навыки редакторской правки текста. Подбирать для них упражнения, направленные на умение находить и исправлять фактические ошибки, а также совершенствовать качество речи. Формы работы могут быть разными. Например, работа с таблицей. Первая колонка – фрагменты из сочинений школьников, вторая – выявление причины возникшей ошибки, третья – исправление ошибки. Такая работа полезна не только потому, что она формирует важные регулятивные УУД (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению), но и потому, что она возвращает обучающихся к текстам произведений, формирует читательскую грамотность и культуру, развивает навыки исследовательской работы с текстами.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы освоили все основные элементы содержания ФОП по литературе на базовом и углублённом уровнях. Они продемонстрировали хорошее и отличное знание литературоведческой терминологии, понимание основных закономерностей развития историко-литературного процесса, навыки комплексного анализа текста, навыки сопоставительного анализа.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности участники данной группы работали с текстами преимущественно на уровне анализа. При выполнении заданий 5 и 10 участники этой группы не затруднялись с выбором произведений для сопоставления, работали чаще всего как с предложенным, так и с выбранным текстом на уровне анализа.

Выполняя задания высокого уровня сложности, участники данной группы в подавляющем большинстве случаев смогли предложить три аргументированных высказывания по теме, используя правила сопоставления, обоснованно обращались к текстам на уровне анализа, как правило, неоднократно использовали термины как инструмент анализа текста, грамотно выстраивали цельный и связный текст без неоправданных повторов и отступлений от темы. Соблюдали орфографические, пунктуационные и грамматические нормы.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

А. С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка», (8 класс) , М. Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (9 класс), Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (8 класс), Поэма «Мертвые души» (9 класс), А. Н. Островский Драма «Гроза», И. А. Гончаров. Роман «Обломов», А. А. Фет. Стихотворения, Л. Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», А. П. Чехов. Рассказы («Ионыч») и комедия «Вишневый сад» (10 класс), М. Горький. Пьеса «На дне», Стихотворения поэтов Серебряного века (С. А. Есенина, А. А. Блока, И. А. Бунина), М. А. Булгаков. Роман «Мастер и Маргарита», М. А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон» (11 класс)

Экзаменуемые данной группы проявили умения: эмоционально воспринимать эпическое и драматическое произведение, выражать личностное отношение к нему; определять идейно-эмоциональное содержание произведения, понимать его ключевые проблемы, смысл названия; выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; определять тематику, проблематику, идеи, сюжет и композицию произведения; самостоятельно осмыслить художественную картину жизни, созданную автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий.

Они в полной мере владеют культурой восприятия и понимания литературных текстов, у них развиты навыки самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов в виде сочинений различных

жанров (не менее 250 слов). Обучающиеся с высоким уровнем подготовки умеют письменно отвечать на проблемный вопрос, аргументировано высказывать свою точку зрения, соотносить собственную позицию с позицией автора, характеризовать сюжет и героев произведения, сопоставлять эпические, лирические или драматические произведения с другими произведениями русской и мировой литературы, выстраивать сопоставление произведений в заданном аспекте анализа.

Также они умеют писать сочинение на литературную тему; анализировать языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию, и выявлять их смыслообразующую роль. Соблюдают нормы языка при создании письменного текста.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Не все обучающиеся данной группы справились с тестовыми заданиями 2 (установление соответствия между отдельными элементами содержания художественного текста) Проблемной зоной задания 2 является неточное или неполное знание текстов. Выполнение экзаменационных заданий базового уровня сложности требует точного и детализированного знания текстов художественных произведений. Для преодоления дефицита в предметной подготовке необходимо не только чтение, но и перечитывание произведений из кодификатора. Также важен тренинг выполнения подобных заданий, начиная с 5 класса при изучении произведений, входящих в ФОП.	
2.	При выполнении задания 5 участники большинство участников данной группы не затруднялись с выбором произведений для сопоставления, работали как с предложенным, так и с выбранным текстом на уровне анализа. Однако встречались работы, авторы которых текст первого предложенного произведения привлекали на уровне анализа, а второй текст на уровне общих рассуждений. Причиной этого является неточное или неполное знание текстов, в которых действуют второстепенные и эпизодические герои. И.А. Гончаров. Роман "Обломов".	10 класс
3.	Большинство участников экзамена с высоким уровнем подготовки не затруднялись с выбором произведений для сопоставления, работали как с предложенным, так и с выбранным текстом на уровне анализа. Однако встречались работы, авторы которых текст первого предложенного произведения привлекали на уровне анализа, а второй текст на уровне общих рассуждений. Причиной этого стало не	

	знание поэтических текстов в полном объёме. Поэтому допускались ошибки при цитировании, неточно привлекался контекст. Обратим внимание, что ФОП по литературе предполагает не только изучение поэтических произведений, но и развитие умения выразительно читать, в том числе наизусть, передавая личное отношение к произведению: - не менее 5 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 7 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 9 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 11 поэтических произведений, не выученных ранее; - не менее 12 произведений и (или) фрагментов; - не менее 10 произведений и (или) фрагментов. Эти требования соотносятся с проверяемыми на ОГЭ по литературе требованиями к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и с проверяемые требования к результатам освоения основной образовательной программы (10-11 класс).	5 класс 6 класс 7 класс 8 класс 9 класс 10 класс 9-11 классы
4.	При выполнении задания 11.1-11.5 участники экзамена приводили три аргументированных утверждения. Однако не у всех получалось использовать при анализе два теоретико-литературных понятия. Если термины были включены в вопрос, то экзаменуемые с ними работали достаточно уверенно (например, при написании сочинения 11.1 по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»). Если же второй термин в теме был не так очевиден, то участники экзамена часто ограничивались использованием одного термина для анализа. Например, тема «Отражение несовершенства жизни в отечественной литературе (на примере одного из произведений Н.В. Гоголя, М. Е. Салтыкова-Щедрина, М. А. Булгакова)», очевидно, по замыслу составителей, должна была настроить участников экзамена на размышления о сатирическом пафосе и обличении пороков. Но некоторые участники экзамена выбрали произведение М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» и рассмотрели его в аспекте творческих неудач Мастера и жизненной неустроенности Маргариты. В этом случае было достаточно сложно подобрать необходимый терминологический инструментарий (два термина) для раскрытия темы. Также участники группы со средней подготовкой допускали единичные фактические и речевые ошибки. К дефицитам предметной подготовки можно отнести следующие темы: А. К.Толстой. Идеино-художественное своеобразие произведений о русской старине. Знания о произведения А.К. Толстого актуализируются в 10 классе. В. М. Шукшин. Рассказы (один по выбору). Например, «Чудик», «Стенька Разин», «Критики». Тематика, проблематика, сюжет произведения. В. М. Шукшин. Страницы жизни и творчества. Своеобразие прозы писателя («Срезал», «Обида», «Микроскоп», «Мастер», «Крепкий мужик», «Сапожки» и другие).	7 класс (базовый уровень), 10 (углубленный уровень) 7 класс 11 клсс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Важнейшая «зоной роста» - знание поэтических текстов наизусть. Умение объединить их в пары по принципу сходства или различия образов, тем и мотивов.

Зоной роста может стать развитие и совершенствование умения выявлять «сквозные» и «вечные» для русской литературы темы и мотивы.

Также у обучающихся этой группы важно развивать умение работать с двумя терминами при написании сочинения по алгоритму: термин (теоретико-литературное понятие) – конкретный пример – комментарий к его функциональной значимости (роли) в тексте.

Умение находить в предложенных учителем упражнениях фактические, речевые, грамматические ошибки и исправлять их. А затем редактировать собственные работы на уроках литературы и при подготовке к ЕГЭ.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. С обучающимися этой группы необходимо вести целенаправленную работу по восполнению пробелов в знании теоретико-литературной терминологии и произведений ФОП, которые даются в тестовой части ЕГЭ по литературе. Для этого рекомендуем с 5 по 11 класс использовать тестовые задания, проверяющие знание содержания произведений, образной системы, хронотопа и концепции автора. Это могут быть тестовые задания, предполагающие краткий ответ, развернутый ответ ограниченного объема, либо задания с выбором верного варианта ответа из предложенных суждений.

2. Важно совершенствовать умение обучающихся с высоким уровнем подготовки определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных текстов, выявлять связь литературных произведений первой и второй половины XIX века, XIX и начала XX века, конца XX начала XXI века со временем написания, с современностью и традицией. Развивать навыки сопоставительного анализа на основе «сквозных» и «вечных» для русской литературы тем и мотивов. Для этого использовать исследовательские методы и метод проектов.

Например, можно организовать исследовательскую деятельность обучающихся над вопросом о том, как происходило переосмысление темы «Родная земля» в разные эпохи. Анализируя стихотворение А. Ахматовой «Родная земля», можно обсудить, как раскрывал эту тему М. Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина». Подобная работа особенно значима потому, что А. Ахматова ведёт диалог с М. Лермонтовым. Важно помочь учащимся этот диалог услышать и понять общее и различное в эмоциональных переживаниях лирических героев. Полезным будет сопоставление стихотворения М. Цветаевой «Тоска по родине!..» с рассказом «Патриотический карась» современного автора В. Пьецуха, ведущего разговор с М. Цветаевой. Результативным будет и сопоставление стихотворения в прозе И. С. Тургенева «Русский язык» и стихотворения А. С. Кушнера «Во дни сомнений...».

Можно проследить, как переосмыслился, наполнялся контекстуальными смыслами мотив преступления и наказания в произведениях Л. Н. Толстого «Война и мир», Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», А. Блока «Двенадцать» и М. А. Шолохова «Тихий Дон».

Подобным образом можно проводить сопоставительный анализ произведений разных авторов, объединённых другими «сквозными» и «вечными» для русской литературы темами и мотивами. Организация подобной исследовательской деятельности позволяет сформировать у обучающихся не только навыки сопоставительного анализа, но и восприятие проблем, волнующих авторов, в контексте его эпохи.

При работе с обучающимися этой группы необходимо изучать и сопоставлять социально-психологические типы героев: например, «маленький человек», «лишний человек». Важно учить их разграничивать понятия «герой», «тип», «персонаж», «образ», а также понятия «автор» и «лирический герой», «повествователь» и «рассказчик». Возможно, при изучении предмета на базовом уровне потребуется проведение отдельного курса внеурочной деятельности по теории и истории литературы.

Важно учить обучающихся с высоким уровнем подготовки сопоставлять синонимичные темы и задания, анализировать разницу в аспектах и содержании возможных ответов. Для решения этой задачи полезна деятельность на выявление общего и различного в заданиях, которые кажутся обучающимся полностью синонимичными: «Как показана в стихотворении внутренняя связь человека и природы?» и «Как раскрывается в стихотворении тема природы?»; «Как раскрывается тема поэта и поэзии в стихотворении?» и «Как лирический герой понимает сущность поэзии?» и т.п.

Также при работе с обучающимися этой группы необходимо совершенствовать их умение анализировать произведение в единстве формы и содержания. С этой целью можно использовать проблемные вопросы, ориентированные на анализ функциональной значимости формальных элементов художественного текста:

- Каковы особенности хронотопа последней главы произведения Тургенева «Отцы и дети»? Какими смыслами наполняется эпизод через такое построение?
- Какую роль в раскрытии образа Базарова играет сцена в беседке: первый разговор Базарова с Фенечкой?
- Почему эпизод подписания Тильзитского мира в романе Л. Толстого «Война и мир» предваряется эпизодом посещения Николаем Ростовым госпиталя?
- Какой общей идеей связаны эпизод подписания Тильзитского мира и эпизод посещения Наташей Ростовой театра?

Можно предлагать обучающимся этого уровня подготовки самим составлять вопросы для анализа произведений / фрагментов, выполнять роль экспертов при выполнении заданий, готовить материалы и выступления для занятий по литературе второй половины XX – началу XXI века, особенно по поэзии. Полезны эвристические беседы, а также анализ и интерпретация незнакомых текстов (фрагментов текстов) без предварительного ознакомления с ними.

4. Важно проводить практикумы по определению метра и размера в поэтических текстах, терминологические диктанты, работать с синонимичными терминами, анализировать средства выразительности в поэтических текстах, находить средства выразительности в текстах, определять их функции, использовать систему терминов для анализа текста (тема – образ – мотив; приёмы выражения авторской позиции: речь – портрет – деталь – ремарка и т.п.).

5. У обучающихся с высоким уровнем подготовки надо совершенствовать навыки редакторской правки текста. Подбирать для них упражнения, направленные на умение находить ошибки разного вида, понимать причину их возникновения и исправлять. Одним из упражнений может быть индивидуальная, групповая или коллективная работа с таблицей.

Фрагмент работы	Вид ошибки	Причина ошибки	Исправление
1. «Самым ярким моментом в эпилоге «Преступление и наказание») является совместное чтение главы о Лазаре»	фактическая	Этот фрагмент не входит в эпилог.	Эпизод чтения о воскресении Лазаря находится в IV части романа Ф.М. Достоевского в IV главе.
2. «Родители Обломова полностью опекали мальчика, оберегали от малейшей опасности».	речевая	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, плеоназм).	Родители опекали Обломова, оберегали от малейшей опасности.

Может быть и иной вариант задания. Дадим обучающимся этой группы для анализа работу, выполненную учеником, и предложим оценить её с точки зрения отсутствия/наличия фактических ошибок.

Работа обучающегося для проверки: ««Взаимосвязь человека и природы присутствует во многих лирических произведениях. Так в стихотворении И.А. Бунина «Небо» лирический герой представлен таким же свободным, как и природа»: «радуясь, душа стремилась». Он идентичен окружающему пейзажу.

Но не во всех произведениях природа подобна человеку. К примеру, в стихотворении М.Ю. Лермонтова «С поляны коршун поднялся» лирический герой антитетичен коршуну, которому «природа дала/Два больших, мощных крыла». Автор противопоставляет героя с вольной птицей: «Я царь земли, погряз в земле», указывая на отсутствие полной свободы человека.

Так взаимосвязь человека и природы в приведённых произведениях различается наличием свободы лирического субъекта».

По аналогии можно выстраивать работу над грамматическими, орфографическими и пунктуационными ошибками.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Разработка плана (дорожной карты) по результатам анализа внутреннего оценивания и результатов федеральных и региональных оценочных процедур, направленного на повышение качества образования в образовательной организации.

2. Корректировка подходов и содержания контрольных материалов процедур внутреннего оценивания с учетом результатов федеральных и региональных оценочных процедур.

3. Использование результатов анализа внешнего оценивания (ВПР, итоговое собеседование, итоговое сочинение, ОГЭ и ЕГЭ по литературе) при планировании и осуществлении учебной деятельности с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4. Основные направления работы муниципальных и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы по повышению качества образования (с учетом результатов итоговой аттестации).

5. Организация аналитической деятельности обучающихся на уроках литературы с учетом требований, учитывающихся по критериям К1 и К2 заданий ЕГЭ по литературе (формирование умений работать с тезисно-доказательной частью текста-рассуждения).

6. Организация исследовательской деятельности обучающихся с разным уровнем подготовки при анализе фрагмента произведения (трансляция эффективных педагогических практик).

7. Организация исследовательской деятельности обучающихся с разным уровнем подготовки при анализе поэтического текста на уроках литературы (трансляция эффективных педагогических практик).

8. Формирование познавательных УУД при обучении сопоставительному анализу поэтических и прозаических художественных текстов (трансляция эффективных педагогических практик).

9. Формирование познавательных УУД при обучении написанию сочинения на литературную тему (тема дискуссионного характера и взаимодействия видов искусств).

10. Приемы формирования умения обучающихся использовать при анализе текста литературоведческие термины (трансляция эффективных педагогических практик).

11. Формирование умения учащихся применять знания о нормах русского литературного языка в речевой практике и развитие навыков самоанализа на основе наблюдений за собственной речью (трансляция эффективных педагогических практик).

12. Формирование регулятивных навыков обучающихся при организации тренингов редакторской правки текстов сочинений (трансляция эффективных педагогических практик).

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

I. Программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы

1. Формирование читательской грамотности обучающихся в контексте подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе.

2. Особенности организации учебной деятельности обучающихся, испытывающих затруднения в освоении программ основного и среднего общего образования по литературе.

3. Методические вопросы обучения русскому языку и литературе с учетом результатов внутреннего оценивания и результатов федеральных оценочных процедур.

4. Организация учебной деятельности на основе анализа результатов внешнего оценивания достижений обучающихся по русскому языку и литературе.

5. Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Вариативный модуль: литература»

II. Семинары, вебинары, консультации.

1. Использование результатов государственной итоговой аттестации в организации учебной деятельности на уроках литературы.

2. Итоговая Аттестация по русскому языку и литературе: результаты и перспективы.

3. Система работы по формированию пунктуационной грамотности обучающихся.

4. Методические приемы формирования орфографической грамотности.

5. Анализ наиболее частотных речевых и грамматических ошибок, допускаемых обучающимися при выполнении заданий ОГЭ и ЕГЭ по литературе. Направления деятельности по их предупреждению.

6. Система работы по формированию навыков сопоставительного анализа на уроках литературы (5 -11 классы).

7. Система работы по формированию аналитических умений обучающихся на уроках литературы (5 – 11 классы).

8. Анализ художественного текста в единстве формы и содержания. Особенности работы с терминами.

III. Проведение круглых столов

1. Результаты использования в практической деятельности рекомендаций, созданных по итогам ЕГЭ и ОГЭ по литературе.

2. Дифференцированные подходы к подготовке обучающихся с разным уровнем предметных и метапредметных достижений к ЕГЭ по литературе.

IV. Конференции и фестивали

Проведение конференций и фестивалей с целью популяризации педагогических практик, ориентированных на системную работу по освоению образовательных программ и актуализации интереса к чтению.

1. В Свердловской области ежегодно проводятся всероссийские научно-методические конференции: «Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии» и «Дорога к книге: развитие читательской грамотности в современном образовании».

2. В Свердловской области ежегодно проводится областной фестиваль «Открывая книгу – открываем мир».

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Создание методических материалов, способствующих совершенствованию компетенций учителей в вопросах организации системы работы (с 5 по 11 классы) на уроках литературы с целью достижения предметных результатов обучающихся и формирования метапредметных умений, востребованных при выполнении заданий ВПР, ЕГЭ и ОГЭ по литературе.

Например, ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования» разработаны методические рекомендации «Организация интеллектуальной деятельности в контексте формирования духовно-нравственных ценностей обучающихся на уроках литературы». В плане на 2027 г. методические рекомендации «Работа с текстом на уроках русского языка и литературы для достижения

предметных, метапредметных и личностных результатов», а также методические рекомендации «Система работы по формированию аналитических умений и литературоведческих знаний, востребованных при выполнении заданий ОГЭ и ЕГЭ по литературе».

2. Проведение конкурсов методических разработок учителей.

3. Организация участия школьников во Всероссийских конкурсах сочинений: конкурс на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке, Всероссийский конкурс сочинений, Международный конкурс «Без срока давности», конкурс «Класс!», а также проведение областных конкурсов работ обучающихся, актуализирующих их интерес к чтению. В Свердловской области ежегодно проводится конкурс «Читатель года».