

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 17.06.2025 №49-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2025 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по литературе в форме основного государственного
экзамена в 2025 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2025

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ (раздел 3) выполнения задания КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок позволяет сформулировать ряд рекомендаций, направленных на совершенствование преподавания литературы как для всех обучающихся, так и для школьников с разным уровнем подготовки.

Учителям

В процессе изучения предмета в рамках основного обязательного образования следует уделять особое внимание постепенному формированию понимания «специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, публицистического, делового». Достижение данной цели возможно только в ходе развития навыка эстетического и смыслового анализа произведений разной родовой и жанровой принадлежности, умения интерпретировать и оценивать прочитанное в соответствии с авторским мироотношением, особенностями исторической эпохи.

Именно непонимание исторического контекста стало причиной снижения баллов при проверке задания №3 (*проблемные вопросы к стихотворению Н. А. Некрасова «Тройка»*). Следовательно, учителям-словесникам при изучении произведений XVIII-XIX века (5-9 класс) необходимо уделять больше внимания историческим комментариям, *опираясь на знания обучающихся из курса истории (межпредметные связи)*, использовать на уроках справочную литературу разных типов, развивая *метапредметное умение самостоятельно отбирать, анализировать, интерпретировать информацию*. Эффективными здесь будут формы *с использованием музейных технологий*: создание сочинений «Путешествие в картину» – 5,6 класс, очные и виртуальные экскурсии – 5-9 класс, создание собственных музейных экспозиций на основе предметного мира литературных произведений – 8-9 класс, квест в музейных пространствах – 9

класс. Методику использования музейных технологий в образовательной деятельности можно изучить и освоить, участвуя в ежегодном методическом фестивале «Урок в музее», который проводит Дом учителя (г. Екатеринбург) совместно с Отделом культуры Администрации города Екатеринбурга, Департаментом культуры.

Нерешённая задача формирования навыка анализа лирического произведения, умения воспринимать образ лирического героя в контексте развития сюжета (задание №3,4) – результат *недостаточного внимания* учителей-словесников к *формированию эмоционального интеллекта школьников*. Упражнения на выстраивание ассоциативных цепочек (5-6 класс), освоение алгоритма лексико-семантического анализа лирического произведения (7-9 класс), знакомство с *техниками выразительного чтения* (5-9 класс) – эффективные способы формирования ЭИ. Помимо урочной деятельности решить указанную задачу поможет система внеклассных мероприятий (поэтические гостиные, устные литературные журналы), участие в творческих конкурсах разного уровня (конкурсы чтецов).

Особое внимание следует обратить на изучение произведений драматического рода литературы: в 8 классе – комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль», комедия Н.В. Гоголя «Ревизор», трагедии (по выбору) У. Шекспира; в 9 классе – комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», комедия (по выбору) Ж.-Б. Мольера. Специфика организации драматических текстов значительно осложняет их понимание и интерпретацию, поэтому готовить к восприятию указанных программных произведений следует уже в 5 классе. Эффективные формы работы – чтение диалоговых фрагментов по ролям (рассказы И.С. Тургенева в 5-8 классах), драматическое чтение коротких рассказов (рассказы А. П. Чехова в 5-7 классах, рассказы Н. Тэффи в 8-9 классе, рассказы М.М. Зощенко, Б.П. Екимова в 7-9 классе), участие в проектах «Здравствуй, театр» (Театр Кукол г. Екатеринбурга), «Театр у школьной доски» (ТЮЗ). В 8 и 9 классах на уроках по изучению драматических произведений следует обратить особое внимание на работу с литературоведческими понятиями, в использовании которых участники экзамена допускают ошибки при написании сочинения: *комедия, трагедия, реплика, ремарка*. Знание этих базовых терминов, а также понимание природы *комического* необходимы для «анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения» задания №5; в заданиях 1, 2, если они сформулированы к фрагменту драматического текста.

Важно отметить: экзамен по литературе требует от участников не только знания произведений классической литературы, но и «умения самостоятельно выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию».

Именно поэтому на уроках литературы, *наряду с традиционными технологиями, в том числе технологиями проблемного обучения*, следует использовать работу в *формате импровизационного и свободного диалога*, что подготовит обучающихся к работе с незнакомыми ранее текстами в режиме экзамена, позволит сформировать более успешный навык выявления и формулирования не только темы и проблемы, но и идеи художественного произведения, не указанного в Кодификаторе.

В период подготовки к итоговой аттестации целесообразно организовать обобщающее повторение произведений, изучаемых в 5 – 8 классах. Особое внимание следует обратить на тексты сложной жанровой структуры (сказки М.Е. Салтыкова –Щедрина – 7 класс, физиологические очерки И.С. Тургенева – 5-8 класс, рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор»), произведения философской лирики (стихотворения Ф.И. Тютчева – 5-7 класс, Б.Л. Пастернака – 8 класс, О. Э. Мандельштама – 8 класс, А.А. Блока – 5-7 класс).

Контроль поэтапного формирования обще учебных умений, среди которых наиболее значимыми являются навыки смыслового чтения, способность самостоятельно выстраивать ход работы с текстом и создавать грамотное аргументированное высказывание на заданную тему, возможно организовать через *систему домашних заданий*: создать тезисный план статьи, цитатный план эпизода, тезисные планы сочинений-рассуждений, аннотацию произведения. При проверке письменных работ особое внимание следует обращать на *развитие логических умений*: преподаватель должен учить понимать проблемный вопрос, формулировать тезис, доказывать тезис, опираясь на текст произведения, обосновывать свою позицию, делать вывод, обучать правилам точной аргументации, показывать вариативность тезисов и системы аргументов в рамках одной темы, сопоставлять близкие по материалу и проблематике темы.

Спланировать повторение изученного материала поможет использование в урочной и консультативной деятельности материалов, представленных в «МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЯХ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2025 года» (документ размещён на сайте ФИПИ).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Анализ результатов ОГЭ по литературе определил необходимость создания условий для планового взаимодействия учителей-словесников с целью изучения лучших методик преподавания литературы в среднем звене и

подготовки обучающихся девярых классов к экзаменационным испытаниям. *Формы взаимодействия*: методические семинары, конференции, мастер-классы, методические лаборатории. Обязательными для обсуждения следует считать темы:

1. «Формирование навыков литературоведческого анализа. Роль средств выразительности в поэтическом и прозаическом тексте»;
2. «Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста в жанрово-родовой специфике»;
3. «Сопоставительный анализ литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, умение выстраивать сопоставительные характеристики, сопоставительные суждения, формулировать выводы, сделанные в ходе сопоставления)»;
4. «Сочинение на ОГЭ по литературе. Алгоритмы написания сочинений разных типов».

Эти темы включены в дополнительные профессиональные программы и освещаются в методических разработках кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».

Муниципальным органам управления образования рекомендуется взять на особый контроль регулярность проведения таких практикоориентированных мероприятий и обязательное участие в них членов методических объединений школ, где участники экзамена по литературе продемонстрировали самые низкие результаты.

1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ типичных ошибок, допущенных участниками экзамена, а также причин, их обусловивших, позволяет определить «зоны роста» для школьников с разным уровнем предметной подготовки с целью организации дифференцированного подхода к изучению курса литературы и подготовки к выполнению экзаменационных заданий.

Группа участников, получивших «2» (5,79%). Участники данной группы понимают предложенный вопрос в заданиях базовой части, но продолжают испытывать затруднения в формулировке прямого связного ответа с

привлечением текста для аргументации (2025 – 43,17%, 2024 – 26, 47%, 2023 – 35%). Самые низкие результаты участники этой группы показали в процессе выполнения задания 2, не сумев выбрать фрагмент в указанном направлении, либо выходя за рамки выбранного фрагмента, либо подменяя рассуждение сжатым пересказом с большим количеством речевых, грамматических ошибок. Отсутствие навыка аналитического анализа привело к низкому проценту выполнения задания 5 высокого уровня. По критериям К1 и К2 в 2025 году снижен процент выполнения (12,57%) по критериям 1 и 2 (соответствие сочинения теме и её раскрытие и привлечение текста произведения для аргументации). Это объясняется общим невысоким уровнем подготовки (участники данной группы имеют невысокий процент выполнения и заданий базового уровня). Во всех других заданиях (базового и повышенного уровня) они демонстрируют недостаточно развитое умение сформулировать чёткий ответ с привлечением аргументации. На выполнение задания также повлияло недостаточно сформированное умение создавать тексты большого объёма. Вследствие этого сочинения не соответствуют требованиям объёма (не менее 150 слов). Узкий читательский кругозор, недостаточно развитые читательские компетенции тоже повлияли на общий результат.

Участники этой группы испытывают серьезные проблемы с предъявлением связного ответа на проблемный вопрос, в привлечении текста произведений для аргументации, в грамотном выражении собственной позиции. Зона риска для участников этой группы – формирование навыка смыслового чтения с анализом прочитанного и создания связного письменного рассуждения значительного (более 150 слов) объема. **Учителям рекомендуется** обратить внимание на такие формы работы, как выбор нескольких фрагментов художественного текста в заданном направлении, составление тезисного плана (схемы) ответа на проблемный вопрос к эпизоду с чёткой аргументацией своей позиции. Для повышения качества устной и письменной речи необходимо познакомить обучающихся с принципами выполнения редакторской правки (формат деловой игры) и типами речевых, грамматических и логических ошибок, проводить тренинги по проверке письменных работ на основе критериальной модели ОГЭ. С целью расширения читательского кругозора рекомендуется проводить в школе и классах такие мероприятия, как «День чтения», акция «Ни дня без чтения» на время каникул, дни писателей и поэтов в школе, литературные праздники, интеллектуальные игры по произведениям (с обязательным привлечением обучающихся из «зоны риска»).

Группа участников, получивших «3». Участники этой группы в основном справились с заданием №1 базового уровня сложности. В большей части работ (64,91%) дан содержательный ответ по отработанному алгоритму (2024 – 60,2%, 2023 -56,8%). Улучшилось качество выполнения задания №2 базового уровня (2025 – 48,39%, 2024 – 47,3%, 2023 -36,99%). Это объясняется тем, что эпические и лиро-эпические произведения, данные в КИМах, изучались в курсе 7-9 классов, в методических рекомендациях акцент делается именно на анализ эпизодов. Однако обучающиеся этой группы, верно указав эпизод, подменяют его анализ общими рассуждениями или пересказом, не комментируя приведённые цитаты, или допускают фактические и речевые ошибки, связанные с недостаточно развитым эмоциональным интеллектом. Всё это приводит к снижению балла при оценивании ответа по критериям 1 и 2.

Средний показатель выполнения задания 3 сопоставим с результатами прошлых лет, но в этом году ниже – 2025 – 60,75%, 2024 – 68,9%, 2023 – 69,89%). Учащиеся формулировали свои мысли в заданном направлении, привлекали текст лирического произведения для анализа, но допускали фактические ошибки, связанные с недостаточно сформированным метапредметным умением выбирать и интерпретировать информацию. Существенной проблемой является речевое оформление суждений: допускаются две и более грамматические и речевые ошибки. Максимальный балл по критерию К2 получили 40,8 участников экзамена с отметкой «3».

Участники экзамена данной группы, выполняя сопоставительный анализ в 4 задании повышенного уровня сложности, дали развёрнутое сопоставление двух лирических текстов. Однако не смогли в равной степени проанализировать оба стихотворения (критерий 2: 2025 – 49,89%, 2024 – 44,3%, 2023 – 49,72%), допустив неточности в интерпретации второго произведения. Кроме того, в этом году девятиклассники делали меньше ошибок в использовании цитат при списывании, что привело к повышению балла по критерию 2.

При выполнении задания 5 участники экзамена показали менее развитый, чем 2024 году, уровень осмысления проблематики литературного произведения, продемонстрирован навык многостороннего раскрытия темы (2025 – 48,1%, 2024 – 51, 26%, 2023 – 45,35%). Но существенно повысился результат по критерию «Приведение аргументов в ходе рассуждения»: (2025 – 46,78%, 2024 – 36,7%, 2023 – 45,3%). Зона роста для участников этой группы заключается в развитии читательских компетенций, в дальнейшем формировании навыков аналитической работы с прозаическими

текстами на уровне средств выразительности и приемов выражения авторской позиции, в отработке алгоритма сопоставительного анализа в заданном направлении.

Учителям рекомендуется использовать в работе с этой группой учащихся технологию «медленное чтение» с комментарием, отработать навыки лексико-семантического анализа эпизода, умение самостоятельного создания сочинений разных объёмов (от краткого ответа на вопрос до развёрнутого рассуждения на литературную тему). При последующем обсуждении результатов возможно использовать элементы технологии «со-творчества».

Группа участников, получивших «4». Участники этой группы так же, как в 2024г., достаточно уверенно решали задания базового уровня сложности: давали ответы, содержательно соотнесенные с вопросами, демонстрирующие понимание прозаического и поэтического текстов (успешность выполнения: 2025 – 79,95%, 2024 – 82,3%, 2023 – 77,35%). При выполнении задания 4 повышенного уровня сопоставляли тексты в заданном направлении (2025 – 88,95%, 2024 – 84,23 %, 2023 – 88,42%), соблюдали нормы письменной речи (2025 – 59,52%, 2024 – 72,12%, 2023 -72,75%). В сочинении (задание 5), раскрывающем заданную тему, снижение баллов произошло по критериям 2 («Привлечение текста для аргументации»), критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), критерию 5 («Соблюдение речевых норм»). Проблемное поле и зона роста участников этой группы лежит в сфере соблюдения фактической точности при работе с художественными текстами и привлечения текста на уровне анализа (в единстве формы и содержания).

Учителям

Рекомендуется в работе с учащимися этой группы сделать акцент на историко-литературном комментарии произведений классической литературы, обращая внимание на значение устаревших слов (работа со словарём), на детали, характеризующие эпоху. В систему домашних работ следует включить индивидуальные задания проблемно-поискового характера, требующие обращения к различным источникам с последующим сопоставлением полученных данных и формулировкой собственного развёрнутого вывода.

Группа участников, получивших «5», продемонстрировала отличное понимание сути заданий всех уровней сложности, умение работать с терминологией, навыки анализа текста. *Проблемное поле и зона роста* для участников этой группы заключается в умении распределить время выполнения заданий, а также в привлечении важных для выполнения задания образов, не допуская ошибок в собственных именах и топонимах.

Рекомендации по обучению: использовать в качестве индивидуальных заданий краткосрочные творческие проекты, требующие самостоятельной работы с произведениями художественной литературы. В организации урочной деятельности использовать технологию «перевернутый класс». Для учащихся с высоким уровнем мотивации к изучению предмета включать в аудиторные занятия вопросы олимпиадного уровня (сайт Центра «Золотое сечение», сайт Всероссийской олимпиады школьников, сайт Гильдии учителей-словесников).

Рекомендации администрациям образовательных организаций

Администрациям ОУ рекомендуется взять на контроль обучающихся из «зоны риска», чтобы не допустить дальнейшего повышения процента написавших на «2».

Организовать обучение учителей на курсах повышения квалификации ИРО Свердловской области по программам, разработанным кафедрой филологического образования.

Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Полученные результаты и определённые в ходе анализа статистических данных зоны роста убеждают в необходимости продолжить плановое проведение в регионе практикоориентированных вебинаров, конференций и очных семинаров по вопросам эстетического и смыслового анализа произведений художественной литературы. Необходимо также организовать обучение учителей школ с низкими результатами на курсах повышения квалификации Института развития образования Свердловской области по программам, разработанным кафедрой филологического

образования. Необходимо поддерживать региональное методическое объединение учителей русского языка и литературы, созданное по инициативе кафедры филологического образования ИРО.