

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования Свердловской области  
«Институт развития образования»  
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА  
«О подготовке информационно-аналитических,  
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)  
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году  
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах  
государственной итоговой аттестации по литературе в форме основного государственного  
экзамена в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

## 1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

### 1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

| Проверяемые элементы/умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Уровень | Средний, % | «2», % | «3», % | «4», % | «5», % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Задания с развёрнутым ответом</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |         |            |        |        |        |        |
| Задание №1. Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.                                           | Б       | 92,62      | 74,36  | 81,75  | 91,43  | 97,88  |
| Задание №2. Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием                                                                                 | Б       | 79,0       | 50,96  | 61,31  | 74,14  | 89,16  |
| Задание №3. Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения | Б       | 83,64      | 61,06  | 69,95  | 78,24  | 92,74  |
| ЗК1. Ответ на вопрос к тексту                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |         | 91,24      | 71,15  | 83,7   | 87,98  | 97,07  |
| ЗК2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм                                                                                                                                                                                                                                                                                    |         | 76,03      | 50,96  | 56,2   | 68,5   | 88,4   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |   |       |       |       |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Задание №4. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | П | 81,27 | 33,97 | 66,42 | 73,15 | 94,52 |
| 4К1. Сопоставление с художественным текстом: указание сходства/различия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |   | 95,4  | 67,3  | 90,51 | 94,83 | 100,0 |
| 4К2. Привлечение текста произведений при сопоставлении                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |   | 88,4  | 51,92 | 75,0  | 85,74 | 96,96 |
| 4К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |   | 72,2  | 40,38 | 51,09 | 65,83 | 84,49 |
| Задание №5. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа                                                                                                                                                                                                                                                               | В | 68,79 | 23,08 | 61,25 | 87,6  | 95,06 |
| 5К1 Раскрытие темы сочинения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |   | 90,32 | 31,73 | 68,25 | 94,83 | 98,97 |
| 5К2 Привлечение текста произведения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |   | 86,96 | 23,72 | 61,07 | 90,39 | 97,69 |
| 5К3 Фактическая точность сочинения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |   | 85,38 | 23,08 | 62,04 | 89,97 | 94,67 |
| 5К4 Опора на теоретико-литературные понятия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |   | 75,55 | 21,15 | 51,09 | 74,29 | 87,85 |
| 5К5 Композиционная цельность и логичность                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |   | 83,92 | 26,28 | 61,56 | 85,68 | 94,21 |
| 5К6. Соблюдение речевых норм                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |   | 85,33 | 27,88 | 66,42 | 85,74 | 95,51 |
| 5К7. Соблюдение орфографических норм                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |   | 89,74 | 30,77 | 66,42 | 94,36 | 98,69 |
| 5К8. Соблюдение пунктуационных норм                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |   | 81,02 | 17,31 | 53,28 | 82,76 | 93,27 |

Таблица 2-10

| № задания / содержание критерия                          | Первичный балл | «2», % | «3», % | «4», % | «5», % |
|----------------------------------------------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 1К1 Соответствие ответа заданию                          | 0              | 9,62   | 2,19   | 1,25   | 0,0    |
| 1К1 Соответствие ответа заданию                          | 1              | 11,54  | 11,68  | 1,57   | 0,0    |
| 1К1 Соответствие ответа заданию                          | 2              | 25,0   | 24,82  | 18,81  | 6,36   |
| 1К1 Соответствие ответа заданию                          | 3              | 53,85  | 61,31  | 78,37  | 93,64  |
| 1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | 0              | 23,08  | 15,33  | 4,39   | 0,0    |
| 1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | 1              | 51,92  | 46,72  | 42,95  | 21,68  |
| 1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | 2              | 25,0   | 37,96  | 52,66  | 78,32  |

|                                                                        |   |       |       |       |       |
|------------------------------------------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|
| 2К1 Соответствие ответа заданию                                        | 0 | 51,92 | 18,98 | 15,05 | 2,24  |
| 2К1 Соответствие ответа заданию                                        | 1 | 13,46 | 6,57  | 4,7   | 0,56  |
| 2К1 Соответствие ответа заданию                                        | 2 | 15,38 | 30,66 | 26,02 | 8,6   |
| 2К1 Соответствие ответа заданию                                        | 3 | 19,23 | 43,8  | 54,23 | 88,6  |
| 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 0 | 65,38 | 32,12 | 21,63 | 2,62  |
| 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 1 | 23,08 | 37,23 | 40,44 | 25,61 |
| 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 2 | 11,54 | 30,66 | 37,93 | 71,78 |
| 3К1 Соответствие ответа заданию                                        | 0 | 9,62  | 2,19  | 3,45  | 0,37  |
| 3К1 Соответствие ответа заданию                                        | 1 | 13,46 | 7,3   | 3,13  | 0,19  |
| 3К1 Соответствие ответа заданию                                        | 2 | 30,77 | 27,74 | 19,44 | 7,29  |
| 3К1 Соответствие ответа заданию                                        | 3 | 46,15 | 62,77 | 73,98 | 92,15 |
| 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 0 | 26,92 | 16,06 | 7,84  | 0,75  |
| 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 1 | 44,23 | 55,47 | 47,34 | 22,43 |
| 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 2 | 28,85 | 28,47 | 44,83 | 76,82 |
| 4К1 Сопоставление с художественным текстом: указание сходства/различия | 0 | 23,08 | 5,84  | 3,76  | 0,0   |
| 4К1 Сопоставление с художественным текстом: указание сходства/различия | 1 | 19,23 | 7,3   | 2,82  | 0,0   |
| 4К1 Сопоставление с художественным текстом: указание сходства/различия | 2 | 57,69 | 86,86 | 93,42 | 100,0 |
| 4К2 Привлечение текста произведений при сопоставлении                  | 0 | 28,85 | 8,03  | 4,39  | 0,0   |
| 4К2 Привлечение текста произведений при сопоставлении                  | 1 | 7,69  | 2,19  | 0,63  | 0,0   |
| 4К2 Привлечение текста произведений при сопоставлении                  | 2 | 19,23 | 21,17 | 7,84  | 1,87  |
| 4К2 Привлечение текста произведений при сопоставлении                  | 3 | 15,38 | 18,98 | 21,94 | 8,41  |
| 4К2 Привлечение текста произведений при сопоставлении                  | 4 | 28,85 | 49,64 | 65,2  | 89,72 |
| 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 0 | 34,62 | 20,44 | 6,9   | 0,56  |
| 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 1 | 50,0  | 56,93 | 54,55 | 29,91 |
| 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 2 | 15,38 | 22,63 | 38,56 | 69,53 |
| 5К1 Раскрытие темы сочинения                                           | 0 | 57,69 | 18,98 | 0,0   | 0,0   |
| 5К1 Раскрытие темы сочинения                                           | 1 | 21,15 | 25,55 | 10,34 | 2,06  |
| 5К1 Раскрытие темы сочинения                                           | 2 | 21,15 | 55,47 | 89,66 | 97,94 |
| 5К2 Привлечение текста произведения                                    | 0 | 59,62 | 18,98 | 0,0   | 0,0   |
| 5К2 Привлечение текста произведения                                    | 1 | 21,15 | 16,79 | 4,08  | 0,37  |
| 5К2 Привлечение текста произведения                                    | 2 | 7,69  | 26,28 | 20,69 | 6,17  |
| 5К2 Привлечение текста произведения                                    | 3 | 11,54 | 37,96 | 75,24 | 93,46 |
| 5К3 Фактическая точность сочинения                                     | 0 | 71,15 | 26,28 | 0,31  | 0,19  |
| 5К3 Фактическая точность сочинения                                     | 1 | 11,54 | 23,36 | 19,44 | 10,28 |
| 5К3 Фактическая точность сочинения                                     | 2 | 17,31 | 50,36 | 80,25 | 89,53 |

|                                             |   |       |       |       |       |
|---------------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|
| 5K4 Опора на теоретико-литературные понятия | 0 | 69,23 | 26,28 | 0,94  | 0,19  |
| 5K4 Опора на теоретико-литературные понятия | 1 | 19,23 | 45,26 | 49,53 | 23,93 |
| 5K4 Опора на теоретико-литературные понятия | 2 | 11,54 | 28,47 | 49,53 | 75,89 |
| 5K5 Композиционная цельность и логичность   | 0 | 57,69 | 19,71 | 0,0   | 0,0   |
| 5K5 Композиционная цельность и логичность   | 1 | 15,38 | 7,3   | 1,25  | 0,56  |
| 5K5 Композиционная цельность и логичность   | 2 | 17,31 | 41,61 | 40,44 | 16,26 |
| 5K5 Композиционная цельность и логичность   | 3 | 9,62  | 31,39 | 58,31 | 83,18 |
| 5K6 Соблюдение речевых норм                 | 0 | 63,46 | 20,44 | 1,25  | 0,19  |
| 5K6 Соблюдение речевых норм                 | 1 | 17,31 | 26,28 | 26,02 | 8,6   |
| 5K6 Соблюдение речевых норм                 | 2 | 19,23 | 53,28 | 72,73 | 91,21 |

Анализ данных, приведённых в таблице 2-9 «Основные статистические характеристики выполнения заданий», показывает: в 2026 году так же, как в 2025, нет заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50%, заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%.

Задание №1 базового уровня, требующее аргументированного и подтверждённого двумя примерами из текста утверждения «о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств», выполнено экзаменуемыми особенно успешно. Средний процент выполнения составил 92,62% (2025 г. – 76,36%): обучающие, получившие итоговую оценку «2», – 74,36%, «3» – 81,75%, «4» – 91,43%, «5» – 97,88% соответственно. Снижение результативности в первой и второй группах связано с низким показателем по критерию К1 «Соответствие ответа заданию». В документе ФИПИ «Указания по оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом по литературе в 2026 году», прописано: «Если по критерию К1 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов». Таким образом, по критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» экзаменуемый в 2026 году автоматически теряет 2 балла, если не демонстрирует сформированное умение доказывать утверждение двумя примерами из предложенного фрагмента. Данные, приведённые в таблице 2-10, показывают: это умение не сформировано у 21% девятиклассников из группы с низким уровнем подготовки, у 13,87% обучающихся, получивших «3», у 2,83% экзаменуемых среднего уровня подготовки. Полученные данные выявили проблему: девятиклассники испытывают сложность в создании письменного ответа-рассуждения даже небольшого объёма, допуская ошибки в определении причинно-следственных связей между выводом и доказательством (выбором примеров из предложенного текста).

Проблема является системной, что подтверждают результаты выполнения задания 3 (таблица 2-10). Однако следует отметить в целом качественный рост выполнения этого задания базового уровня. Если в 2025 году вопрос к лирическому тексту вызвал серьёзные затруднения у экзаменуемых – процент выполнения снизился с 80,51% (2024 г.) до 77,9% (2025 г.), – то в 2026 «рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств и особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста» успешно сформулировали 83,64% участников экзамена: «2» – 61,06% «3» – 69,95%, «4» – 78,24%, «5» –

92,74% (таблица 2-9). Достигнутые результаты свидетельствуют об общей сформированности умения «анализировать и интерпретировать лирический текст с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов

Кроме того, можно констатировать незначительное, но стабильное повышение качества выполнения задания №2 базового уровня: 2024г – 69, 86%, 2025г. – 73,89%, 2026г – 79%. Участников экзамена верно выбрали другой фрагмент предложенного текста и проанализировали его в указанном направлении. С заданием не справились только экзаменуемые с итоговой оценкой «2»: 0 по первому критерию получили 51,92% (2025г – 50,8%) девятиклассников этой группы, показав низкий уровень читательской компетенции (таблица 2-10).

Задания №4 (повышенный уровень сложности) также не вызвало затруднений. Об этом говорят следующие показатели: в 2025 году 85,84% из числа девятиклассников, сдававших экзамен, убедительно сопоставили лирические произведения в заданном направлении (в 2024 г – 79,45%), привлекли тексты двух произведений на уровне анализа – 69,7 % (2024 г – 65,61%). В 2026 году уже 95,4% девятиклассников успешно справились с сопоставительным анализом: «2» – 67,3%, «3» – 90,51%, «4» – 94,83%, «5» – 100%. Таким образом, в процессе подготовки обучающихся к экзамену было учтено замечание, сделанное по итогам проверки двух прошлых лет: «Сопоставительный анализ в задании №4 подменяется пересказом двух текстов, что говорит о непонимании поставленной задачи и приводит к поверхностному восприятию текстов».

Проблемной зоной остаётся процесс создания сочинения большого объёма – задание №5 (высокий уровень сложности). В 2026 году средний процент выполнения незначительно снизился с 69,91 (2025г.) до 68,79. Хуже всех с заданием справились обучающие с низким уровнем подготовки – 23,08%: 57,69% экзаменуемых этой группы получили 0 баллов по первому критерию «Раскрытие темы сочинения» (таблица 2-10), не приступив к выполнению задания либо исказив авторскую позицию в раскрытии темы. Согласно модели оценивания по всем остальным критериям задания № 5 эксперт в данном случае выставил 0 баллов. Следует отметить, что 18,98% обучающихся, получивших «3», также не справились с заданием высокого уровня сложности, а 25,55% смогли сформулировать только одно аргументированное утверждение и получили по К1 один из двух баллов. Эта же причина объясняет снижение балла у 10,34% группы среднего уровня подготовки (с заданием справились все); у 2,06% группы высокого уровня (с заданием справились все).

Однако основной причиной снижения результативности выполнения задания №5 стало изменение в оценивании сочинения по критериям К3 «Фактическая точность сочинения» и К4 «Опора на теоретико-литературные понятия». В 2026 году эксперты могли выставить по ним баллы при условии, что по К2 получено не менее двух баллов, т. е. участник экзамена привёл минимум «один пример из текста и объяснил, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение». В результате 0 баллов по К3 и К4 получили 7,3 % экзаменуемых из группы с итоговой оценкой «3» и 4,08% из группы с оценкой «4». Данные, приведённые в таблице 2-10, позволяют определить зону развития для тех, кто готовится сдавать экзамен по литературе, но имеет удовлетворительный или средний уровень подготовки по предмету: необходимо развивать читательский кругозор, чтобы при анализе текста иметь достаточно примеров для доказательства собственных утверждений.

В то же время обучающиеся, получившие «5», допустили фактические ошибки, что привело к снижению баллов по критерию К3. Только 89,53% смогли получить максимальный балл (0,19% – 0; 10,28% – 1), допустив ошибки в цитатах, исторических комментариях, что говорит о необходимости развития навыка медленного чтения и формирования системы межпредметных связей внутри образовательной области гуманитарных дисциплин.

Кроме того, проблемной зоной для экзаменуемых достаточно высокого и высокого уровня подготовки остаётся использование теоретико-литературных понятий для анализа текста произведения в «целях раскрытия темы сочинения» – критерий К4: 2026 г. – 75,55%, 2025 г. – 71,4%, 2024 г. – 68,02%. При стабильном повышении результативности необходимо отметить, что 0,19% из числа получивших «5» либо не включили понятия в сочинение, либо допустили «две или более ошибок», получив 0 баллов (0,94% из тех, кто получил «4»); 23,93% (49, 53% - «4») включили, но не использовали И/ИЛИ допустили одну ошибку, получив только 1 из двух максимальных баллов. Решить выявленную проблему возможно в процессе поэтапного, но системного включения элементов терминологического глоссария в разбор заданий № 1- 4, в формулировки которых уже включены литературоведческие понятия.

Основные статистические характеристики, представленные в таблицах 2-9, 2-10, их анализ позволяют определить самые успешные с точки зрения выполнения задания с учётом уровня сложности самих заданий и качества подготовки участников экзамена.

Таблица 2-11

|                                                                                       | В группе<br>получивших отметку «2», %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | В группе<br>получивших отметку «3»,<br>%                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | В группе<br>получивших отметку «4»,<br>%                                                 | В группе<br>получивших отметку «5»,<br>%                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                                                                                     | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 4                                                                                        | 5                                                                                                                       |
| <b>Наиболее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>базового</b> уровня<br>сложности | <b>1К1</b> «Сформулировано и<br>аргументировано<br>утверждение,<br>соответствующее вопросу<br>задания, приведено не менее<br>двух примеров из фрагмента» – <b>74,36%</b><br><b>3К1</b> «Сформулировано и<br>аргументировано<br>утверждение,<br>соответствующее вопросу<br>задания, приведено не менее<br>двух примеров из<br>лирического текста, басни» –<br><b>71,15%</b> | <b>1К1</b> «Сформулировано и<br>аргументировано<br>утверждение,<br>соответствующее вопросу<br>задания, приведено не менее<br>двух примеров из<br>фрагмента» – <b>61,31%</b><br><b>3К1</b> «Сформулировано и<br>аргументировано<br>утверждение,<br>соответствующее вопросу<br>задания, приведено не менее<br>двух примеров из<br>лирического текста, басни» –<br><b>62,33%</b> | <b>Задание №1.</b> Развёрнутые<br>рассуждения – <b>91,44%</b>                            | <b>1К1</b> Соответствие ответа<br>заданию – <b>93,64 %</b><br><b>3К1</b> Соответствие ответа<br>заданию – <b>92,15%</b> |
| <b>Наименее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>базового</b> уровня<br>сложности | <b>1К2.</b> Логичность, соблюдение<br>речевых и грамматических<br>норм – <b>15,33%</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>3К2</b> Логичность,<br>соблюдение речевых и<br>грамматических норм –<br><b>28,47%</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>2К2</b> Логичность,<br>соблюдение речевых и<br>грамматических норм –<br><b>37,93%</b> | <b>2К2</b> Логичность, соблюдение<br>речевых и грамматических<br>норм – <b>72,78%</b>                                   |
| <b>Наиболее</b> успешно<br>выполненные задания                                        | <b>4К1</b> – аргументированное<br>сопоставление – <b>67,31%</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>4К1</b> – аргументированное<br>сопоставление – <b>86, 86%</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>4К1.</b> Сопоставление с<br>художественным текстом:                                   | <b>4К1</b> Сопоставление с<br>художественным текстом:                                                                   |

|                                                                                 |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                  |                                                                                                                  |                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>повышенного</b> уровня сложности                                             |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                  | указание сходства/различия – <b>94,83%</b>                                                                       | указание сходства/различия – <b>100%</b>                                                                                                                                 |
| <b>Наименее</b> успешно выполненные задания <b>повышенного</b> уровня сложности | <b>4К3.</b> Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – <b>40,38%</b>                                               | <b>4К2</b> Привлечение текста произведений при сопоставлении – <b>18,98 %</b><br><b>4К3</b> Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – <b>22,63%</b> | <b>4К3</b> Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – <b>38,56%</b>                                  | <b>4К3</b> Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – <b>69,53%</b>                                                                                          |
| <b>Наиболее</b> успешно выполненные задания <b>высокого</b> уровня сложности    | <b>5К1</b> Раскрытие темы сочинения – <b>21,15%</b>                                                                            | <b>5К1</b> Раскрытие темы сочинения - <b>55,47%</b>                                                                                                              | <b>5К1</b> Раскрытие темы сочинения – <b>89,66%</b><br><b>5К3</b> Фактическая точность сочинения - <b>80,25%</b> | <b>5К1</b> Раскрытие темы сочинения – <b>97,94 %</b><br><b>5К2</b> Привлечение текста произведения – <b>93,46%</b><br><b>5К6</b> Соблюдение речевых норм – <b>91,21%</b> |
| <b>Наименее</b> успешно выполненные задания <b>высокого</b> уровня сложности    | <b>5К2</b> Привлечение текста произведения – <b>7,69%</b><br><b>5К5</b> – Композиционная цельность и логичность – <b>9,32%</b> | <b>5К2</b> Привлечение текста произведения – <b>26,28%</b><br><b>4К5</b> Опора на ТЛП – <b>26,28%</b>                                                            | <b>5К4</b> Опора на теоретико-литературные понятия – <b>49,53%</b>                                               | <b>5К4</b> Опора на теоретико-литературные понятия – <b>75,89%</b>                                                                                                       |

Результаты анализа статистических характеристик, систематизированные в таблице 2-11, позволяют сделать ряд конкретных выводов по итогам экзаменационного периода 2026 года.

Обучающиеся всех групп успешно справились с заданиями №1, №3 базового уровня сложности и с заданием № 4 повышенного уровня сложности, что свидетельствует о сформированности следующих компетенций: умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание небольшого объёма; умение дать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту; сопоставить предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Выполняя задание №5 высокого уровня сложности, обучающиеся всех групп по критерию К1 «Раскрытие темы сочинения» показали результат выше порогового значения (В – 15%), но с большой разницей в процентном отношении, что говорит о сформированности умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения в группах среднего («4») и высокого («5») уровней подготовки и о слабой сформированности этого же умения у девятиклассников, получивших «2» и «3». Кроме того, 76,3 (из групп получивших «4») и 52 участника экзамена из 1043 продемонстрировали умение писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

Для обучающихся, получивших «2» и «3», наименее успешной стали задания 4 и 5, в которых необходимо продемонстрировать умение анализировать элементы формы и содержания художественного текста для подтверждения собственных утверждений.

Системным остаётся дефицит умения логично, с соблюдением языковых норм формулировать, а затем редактировать собственные письменные тексты.

Данные выводы являются основой для методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета.

## **1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета**

Методический анализ проведен на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1).

### **1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей**

В 2026 году 52 обучающихся (4,99%) получили отметку «2» за выполнение заданий ОГЭ по литературе, что существенно превышает итоги двух предыдущих периодов (таблица 2-4): 2024 г. – 0,81%, 2025 г. – 0,79%. Статистический анализ выполнения заданий КИМ, представленный в п.3.1, позволяет определить умения, которые в наибольшей степени уже сформированы, выявить типичные дефициты в изучении предмета и определить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовки девятиклассников для уверенного получения отметки «3».

#### **1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке**

##### **○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***

Данные, приведённые в таблицах 2-9, 2-10, позволяют сделать вывод: участники экзамена данной группы выполнили задания 1,3 базового уровня сложности, показав результаты выше порогового значения (Б-50%). С заданием №1 справились 74,36% экзаменуемых: 53,85% получили максимальные 3 балла по критерию К1 «Соответствие ответа заданию». С заданием №3 справились 71, 15%. Девятиклассники верно и аргументированно сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, не искажив авторской позиции; привели два примера, подтверждающие это утверждение. Статистические характеристики говорят о сформированности умения создавать развёрнутое рассуждение небольшого объёма о проблематике фрагмента эпического текста, об образах стихотворения (басни, баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств в художественном произведении.

Так, в варианте № 336 в задании №1 к фрагменту рассказа В. М. Шукшина «Чудик» было предложено два вопроса, из которых для ответа следовало выбрать один.

- Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный? (проблемный вопрос)

- С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев? (вопрос о функциях изобразительно-выразительных средств).

В первом случае высказано верное утверждение о разных жизненных ценностях, и приведены два примера из фрагмента: «Сноха стеснялась, что «сама из деревни», а Чудик этим гордился: «Да если хочешь знать, почти все знаменитые люди вышли из деревни». В ответах на второй вопрос акцент делался на особенностях речи героев: в качестве примеров приводились две реплики, в одной Князев выражает недоумение («Не понимаю: почему они стали злые?»), а в другой передан гнев снохи («Не ладно! Не ладно!...выкину его чемодан к чёртовой матери, и всё!»). В комментариях анализировались особенности пунктуации как выразительного средства.

Данный подход к выполнению задания №1 свидетельствует о том, что 74,36% из числа тех, кто получил «2», освоили на базовом уровне «основные принципы эстетического и смыслового анализа» и воспринимают «картину мира в произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов».

Эти достигнутые предметные результаты ФГОС позволили данной группе (71,15%) аргументированно ответить на один из вопросов задания №3 варианта № 336:

- Что особенно ценит лирический герой в своей возлюбленной? (проблемный вопрос);

- Какую роль в передаче чувств лирического героя играют эпитеты? (вопрос о функциях изобразительно-выразительных средств).

Кроме того, эти же сформированные умения обеспечили 67,31% участников группы максимальный балл по критерию 1 «Указание сходства/различия» при сопоставлении стихотворений Е.А. Баратынского и А. С. Пушкина (задание №4 повышенного уровня сложности).

#### ○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке*

Приведённые в таблице 2-9 статистические характеристики показывают: в данной группе самый низкий процент выполнения заданий 4 (повышенный уровень сложности) и 5 (высокий уровень сложности). В первом случае – 33,97% (при базовом пороге 40%), во втором – 23,08% (при базовом пороге 15%). Оба задания проверяют степень сформированности читательских компетенций, которые позволяют эффективно отбирать нужную информацию из нескольких источников (задание №4 – сопоставление двух произведений, тема 2 в задании №5 – привлечение для раскрытия не менее двух стихотворений) или большого объёма текстового материала (5.5 «Согласны ли Вы с филологом Ф.Д. Батюшковым, считавшим, что в прозе А.И. Куприна «нет ни абсолютно хороших, ни абсолютно дурных людей»? (На примере одного произведения по Вашему выбору)»; понимать её, осмысливать, организовывать и успешно применять для решения поставленной задачи.

В варианте 336 обучающиеся, сопоставляя элегию Е.А. Баратынского «Она» и послание А.С. Пушкина «К\*\*\*», должны были определить сходство в раскрытии темы любви в двух стихотворениях и подтвердить своё утверждение примером из каждого произведения. Именно последнее вызвало затруднение: экзаменуемые с недостаточным читательским кругозором и отсутствие системы в изучении

историко-литературного процесса приводили и комментировали пример из изученного в школьном курсе послания А. С. Пушкина, а элегия поэта-романтика первой трети XIX века оказалась сложна для самостоятельной интерпретации. В результате общий балл снижался с 8 до 1.

При выполнении задания №5 обучающиеся данной группы испытывали затруднения в создании рассуждения большого объёма (не менее 150 слов): нарушали логику развития мысли (5К5), допускали ошибки в цитатах (5К3) («Яркая (вместо «славная») осень! Здоровый, ядреный//Воздух усталые силы бодрит...» – Н.А. Некрасов «Железная дорога»), в трактовке событий («Печорин хладнокровно убивает Грушницкого» – М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»), подменяли анализ пересказом. Согласно обновлённой критериальной модели оценивания задания №5, экзаменуемый получает лишь 1 балл по критерию К2, «если текст привлечён для раскрытия темы на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведений», баллы по 5К3 («Фактическая точность») и 5К4 («Опора на теоретико-литературные понятия») обнуляются.

Таким образом, отсутствие навыка вдумчивого и системного чтения, умения самостоятельно создавать сочинения-рассуждения большого объёма и незнание критериев оценивания приводят к существенному снижению результата выполнения заданий повышенного и высокого уровня.

Также следует обратить внимание на слабую языковую подготовку участников экзамена, получивших «2». Даже в базовых заданиях с высоким процентом выполнения критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обнуляется у 23,08% обучающихся в задании №1, в задании №3 – у 26, 92% (таблица 2-10), хотя по первому критерию «Соответствие ответа заданию» эти же участники получили 2 или 3 балла из трёх максимальных.

Все выявленные типичные дефициты для этой группы участников ОГЭ по литературе систематизированы в таблице 2-12. Представленная информация позволяет обозначить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного получения отметки «3», определить формы методической поддержки обучающихся.

Таблица 2-12

| № п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1     | Древнерусская литература<br>«Слово о полку Игореве»<br>Умения:<br>- <i>привлечение текста произведения для аргументации утверждения</i><br>- <i>соблюдение речевой и грамматической нормы</i>                                                                                                                                                           | 9 класс<br><br>5-9 класс                |
| 2     | Литература первой половины XIX века<br>- И.А. Крылов. Басни (три по выбору): «Волк на псарне», «Листы и Корни», «Свинья под Дубом», «Квартет», «Осёл и Соловей», «Ворона и Лисица».<br>- Г.Р. Державин «Река времён», «Памятник», «Властителям и судиям»<br>Умения:<br>- <i>сопоставительный анализ двух лирических или лиро-эпических произведений</i> | 5 класс<br>9 класс<br><br>6-9 класс     |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | - использование при анализе понятийного аппарата.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                |
| 2 | <p>Литература первой половины XIX века</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума».</li> <li>- <i>Поэзия пушкинской эпохи</i>. К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков, Е.А. Баратынский (не менее трёх стихотворений по выбору).</li> <li>- А.С. Пушкин роман «Капитанская дочка», поэма «Медный всадник». Философская лирика</li> <li>- М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, роман «Герой нашего времени».</li> </ul> <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>привлечение текста произведения для аргументации рассуждений</i></li> <li>- <i>композиционная цельность и логичность сочинения-рассуждения большого объёма</i></li> <li>- <i>соблюдение речевой и грамматической нормы</i></li> </ul> | <p>9 класс</p> <p>9 класс</p> <p>9 класс</p> <p>5-9 класс</p> <p>5-9 класс</p> <p>7 класс</p> <p>5-9 класс</p> |
| 3 | <p>Литература второй половины XIX века</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Н.А. Некрасов. Стихотворения (не менее двух). Например, «Размышления у парадного подъезда», «Железная дорога» и другие.</li> <li>- А.И. Куприн. Рассказ «Чудесный доктор».</li> </ul> <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>привлечение текста произведения для аргументации рассуждений</i></li> <li>- <i>анализ произведений в историческом контексте</i></li> <li>- <i>композиционная цельность и логичность сочинения-рассуждения большого объёма</i></li> </ul>                                                                                                                                                                              | <p>7-8 класс</p> <p>6 класс</p> <p>5-9 класс</p> <p>7-9 класс</p>                                              |
|   | <p>Поэзия второй половины XX – начала XXI в.</p> <p>Стихотворения Н.А. Заболоцкого, М.А. Светлова, М.В. Исаковского, К.М. Симонова, А.А. Вознесенского, Е.А. Евтушенко, Р.И. Рождественского, И.А. Бродского, А.С. Кушнера и других.</p> <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>сопоставительный анализ двух лирических или лиро-эпических произведений</i></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>8 класс</p> <p>6-9 класс</p>                                                                                |

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Участники данной группы (52 человека – 4,99%) понимают предложенный вопрос в заданиях базовой части и дают на него верный ответ, но продолжают испытывать затруднения в оформлении рассуждения даже небольшого объёма, допуская логические, речевые и грамматические ошибки. Данное умение является типичным дефицитом (таблица 2-13), а потому определяет первую реалистичную «зону роста» в части предметной подготовки для получения отметки «3».

Второй реалистичной «зоной роста» является развитие навыка системного и вдумчивого чтения, без которого невозможен проблемный анализ сложных по форме и содержанию произведений («Слово о полку Игореве», комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», поэма А. С. Пушкина «Медный всадник» и т.д.). Отсутствие этого навыка привело к тому, что 57,69% экзаменуемых данной группы (15 человек) получили 0 баллов по первому критерию в задании №5, не сумев раскрыть тему в заданном направлении. Кроме того, данный навык необходим при выполнении задания №2 базового уровня, в котором экзаменуемые, получившие «2» (49% – 24 человека), не смогли применить отработанный алгоритм ответа на вопрос, так как затруднялись в выборе «другого фрагмента» из указанного произведения.

#### **1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»**

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений**

В результате анализа типичных ошибок в работах обучающихся можно выделить основные группы (подгруппы) УУД, повлиявшие на снижение результативности выполнения заданий. Недостаточно освоенные метапредметные навыки в конечном итоге привели к тому, что участники экзамена допустили ошибки разных типов.

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», недостаточно сформировано умение 1.3.2 (выбирать, анализировать и интерпретировать информацию). Это проявляется в выполнении заданий всех уровней. Обучающиеся, как правило, ограничиваются предъявлением одного суждения или одного примера: не умеют развивать мысль с опорой на имеющуюся информацию. Кроме того, используя текст, экзаменуемые часто выбирают цитаты, не соответствующие сформулированному утверждению, что ведет к фактической ошибке. Например: «Софья Ивановна считала Чудика неответственным, деревенским мужиком, который ничего не знает, мы это понимаем из слов: «что я неответственный, из деревни» (в иллюстративном материале сохраняется авторская орфография и пунктуация). Приведённая цитата – фрагмент реплики брата главного героя, в которой жена (сноха Чудика) выражает своё отношение к мужу (задание 1.1).

Проблемной зоной для обучающихся этой группы также становится умение выявлять причинно-следственные связи (1.1.4), что проявляется даже в заданиях 1 и 3 базового уровня: нарушена логическая связь между выводом и доказательством, между тезисом и доказательством; указание на причину подменяется цитированием: «Конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный потому, что с первых строк говорится «да, невзлюбила его сноха». Она не воспринимает Чудика всерьёз и считает его безответственным...». Обучающийся не учитывает смысловое значение слова «неизбежный» и в качестве причины конфликта формулирует суждение, подтверждающее столкновение героев, но не объясняющее его причину. Закономерно, что и в задании 5 высокого уровня сложности данная группа обучающихся имеет низкий процент выполнения по критерию 5К5 «Композиционная цельность и логичность». Это обусловлено низким уровнем сформированности базовых логических действий (1.1), в том числе неумением выявлять причинно-следственные связи (1.1.4).

Типичным дефицитом в подготовке обучающихся к выполнению заданий ОГЭ-2026 является недостаточная отработка алгоритма выполнения задания 2 (базовый уровень). Отказ от выполнения задания 2 связан с неумением выбрать другой фрагмент данного для анализа произведения. Это говорит о несформированности умения работать с информацией в заданном направлении (1.3.1, 1.3.2). Несмотря на то, что участники этой группы справляются с заданием, когда работают с предложенным фрагментом или стихотворением (задания 1 и 3), самостоятельно выбрать и проанализировать другой фрагмент они не могут (51,92% по критерию 2К1 имеют 0 баллов). В соответствии с критериальной моделью оценивания работ эксперт по критерию 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в этом случае также выставляет 0 баллов. Таким образом, не приступив к выполнению одного из базовых заданий (отказавшись от выполнения), участник экзамена теряет 5 баллов. Невыполненное задание 2 говорит о низком уровне самоорганизации обучающихся, в частности, о неумении следовать заданному алгоритму в процессе работы с самостоятельно выбранным материалом (3.3.1).

Неуспешность обучающихся данной группы во многом связана и с недостаточно развитыми коммуникативными умениями. Низкое качество речи не позволяет верно дифференцировать лексические единицы разных стилей, что приводит к активному использованию в сочинениях слов и выражений, характерных для разговорного стиля: «напоролся», «врать», «цепляют», «влюбить», «прогнулась», «наплевать», «напрягают», «подлизываться», «попалась на удочку хитрого ловеласа», «нехилый», «зациклился», «закрыть долги», «по итогу». Таким образом, умение 2.1.4 (формулировать суждения в соответствии с целями и условиями общения) недостаточно сформировано, что приводит к снижению баллов по 1К2, 2К2, 3К2, 4К3, 5К6 (процент выполнения 15,33 % в заданиях базового уровня и 40,38% в заданиях повышенного уровня) и в целом к низкому результату.

### **1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки**

Восполнить выявленные дефициты в группе с минимальным уровнем подготовки учителям помогут следующие рекомендации:

- в урочную деятельность включать медленное чтение отдельных фрагментов сложных для восприятия современных подростков произведений с обязательным историко-культурным комментарием поступков и реплик героев. Комментарии можно оформить в виде гиперссылок, словаря трудных слов и выражений;
- для предупреждения логических нарушений в создании рассуждений результативным является составление тезисного плана критической (литературоведческой) статьи учебника (другого источника) с последующим пересказом;
- отработку соблюдения речевых и грамматических норм следует проводить в системе на уроках русского языка в процессе изучения морфологии и синтаксиса;
- поэтапное овладение навыком анализа художественного текста обеспечит выполнение заданий ВПР по литературе. Содержание заданий, подходы к их оцениванию соответствуют современной модели КИМ по предмету;
- спланировать повторение изученного материала поможет использование в урочной и консультативной деятельности материалов, представленных в «МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЯХ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2026 года» (документ размещён на сайте ФИПИ)

### **1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей**

Данные, приведённые в таблицах 2-9, 2-10, позволяют сделать вывод: участники экзамена данной группы выполнили задания 1, 3 базового уровня сложности, показав результаты выше порогового значения (50%). С заданием №1 справились 81,75% экзаменуемых: 61,31% получили максимальные 3 балла по критерию К1 «Соответствие ответа заданию». В задании №3 по этому же критерию получили максимальные балл 62,77% (ответили на вопрос 83,7%). Участники экзамена верно и аргументированно сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, не исказив авторской позиции; большая часть экзаменуемых этой группы привела два примера, прокомментировав их в соответствии с утверждением. Статистические характеристики говорят о сформированности умения создавать развёрнутое рассуждение небольшого объёма. Например, определяя причину неизбежности конфликта Чудика со снохой (вопрос к фрагменту рассказа Шукшина «Чудик»), участники экзамена опирались на цитаты, иллюстрирующие отличия в мировосприятии героев: Чудик – «житель деревни, видевший красоту природы, хотел, чтобы красота защищала и ребёнка, поэтому «по верху колясочки пустил журавликов;...по низу – цветочки разные, травку-муравку, пару петушков». Сноха считала, что человека защищает только высокое положение и «помешалась на своих ответственных».

В ответах на второй вопрос акцент делался на речевом портрете Князева: в качестве примеров приводились две реплики героя: «Утром окно откроешь – как, скажи, обмоет тебя всего!» «Ребёночек-то, как в корзиночке будет!» В комментариях указывались «искреннее восхищение природой, нежность, любовь к человеку». Эти «психологические состояния писатель передаёт через восклицательные предложения и уменьшительно-ласкательные суффиксы в высказываниях Чудика».

Данный подход к выполнению задания №1 свидетельствует о том, что 81,75% из числа тех, кто получил «3», освоили на базовом уровне «основные принципы эстетического и смыслового анализа».

Эти достигнутые предметные результаты ФГОС позволили данной группе аргументированно ответить на один из вопросов (по выбору) задания №3 варианта № 336.

Так, определяя роль эпитетов в элегии Е.А. Баратынского «Она» (3.2), девятиклассники верно выделили их в словосочетаниях «сладкое воспоминание», «таинственная тоска». В комментариях было указано, что данный троп «передаёт душевное волнение от нахлынувших воспоминаний о любимой и ожидания новой встречи с ней».

Кроме того, эти же сформированные умения обеспечили 90,51% группы максимальный балл по критерию 1 «Указание сходства/различия» при сопоставлении стихотворений Е.А. Баратынского и А. С. Пушкина (задание №4 повышенного уровня сложности) и 75% – по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении». Именно балл за этот критерий в ряде случаев определил получение отметки «3» (не «2») за экзамен.

### 1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

#### ○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС*

Приведённые в таблице 2-9 статистические характеристики показывают: в данной группе самый низкий процент выполнения заданий 2 (базовый уровень сложности) и 5 (высокий уровень сложности). В первом случае успешное выполнение – 61,31% (при базовом пороге 40%), во втором – 61,25% (при базовом пороге 15%). Оба задания проверяют знание программных текстов, что позволяет участникам экзамена отбирать «нужные детали, цитаты» для подтверждения собственных утверждений.

В варианте 336, выполняя задание №2, обучающиеся должны были ответить на один из вопросов:

2.1 Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Какие особенности личности главного героя раскрываются в нём?

2.2 Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Что представляет собой внутренний мир этого героя?

18,98% обучающихся с низким уровнем подготовки не смогли выбрать другой фрагмент из произведения, «тематика, проблематика сюжет» которого изучались в 7 классе (урок №50); 6,57%, указав другой фрагмент, не смогли продемонстрировать знание текста и не привели два примера, получив по 2К1 лишь 1 балл (из максимальных 3), что привело к 0 баллов по 2К2. Таким образом, 25,5% этой группы с заданием не справились, так как плохо знали содержание произведения, написанного в середине XX века.

При выполнении задания №5 обучающиеся данной группы испытывали затруднения в создании рассуждения большого объёма (не менее 150 слов): не подтвердили текстом утверждения 18,98% экзаменуемых (0 баллов по 5К2). Привлекли текст для раскрытия темы на уровне пересказа 25,55% экзаменуемых (1 балл по 5К2). Согласно обновлённой критериальной модели оценивания задания 5 баллы по 5К3 («Фактическая точность») и 5К4 («Опора на теоретико-литературные понятия») в обоих случаях обнуляются.

Следует отметить, даже привлекая один пример из текста на уровне анализа, 26,28% теряли все баллы по 5К3 «Фактическая точность», так как допускали три ошибки из-за недостаточного знания текста.

Таким образом, отсутствие навыка вдумчивого и системного чтения, незнание критериев оценивания приводят к существенному снижению результата выполнения заданий и базового, и высокого уровней.

Также следует обратить внимание на слабую языковую подготовку участников экзамена, получивших «3». Даже в базовых заданиях с высоким процентом выполнения критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обнуляется у 15,33% обучающихся в задании №1, в задании №3 - у 55,47% выставлен 1 балл (таблица 2-10), хотя по первому критерию «Соответствие ответа заданию» эти же участники получили 2 или 3 балла из трёх максимальных.

Все выявленные типичные дефициты для этой группы участников ОГЭ по литературе систематизированы в таблице 2-13. Представленная информация позволяет обозначить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного получения отметки «4», определить формы методической поддержки обучающихся.

Таблица 2-13

| №<br>п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Класс(-ы) изучения в соответствии с<br>ФОП                                                |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Древнерусская литература<br>«Слово о полку Игореве»<br>Умения:<br><i>- соблюдение логической, речевой и грамматической нормы</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 9 класс<br><br>5-9 класс                                                                  |
| 2.       | Литература первой половины XIX века<br>- И.А. Крылов. Басни (три по выбору): «Волк на псарне», «Листы и Корни», «Свинья под Дубом», «Квартет», «Осёл и Соловей», «Ворона и Лисица».<br>- Г.Р. Державин «Река времён», «Памятник», «Властителям и судиям»<br>Умения:<br><i>- выбор нужной информации из предложенного текста</i><br><i>- соблюдение логической, речевой и грамматической нормы</i>                                                                                                                                                                                                                     | 5 класс<br>9 класс<br><br>6-9 класс                                                       |
| 3.       | Литература первой половины XIX века<br>- А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума».<br>- <i>Поэзия пушкинской эпохи.</i> К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков, Е.А. Баратынский (не менее трёх стихотворений по выбору).<br>- А.С. Пушкин роман «Капитанская дочка», поэма «Медный всадник». Философская лирика<br>- М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, роман «Герой нашего времени».<br>Умения:<br><i>- привлечение текста произведения для аргументации рассуждений</i><br><i>- композиционная цельность и логичность сочинения-рассуждения небольшого объёма</i><br><i>- соблюдение речевой и грамматической нормы</i> | 9 класс<br><br>5-9 класс<br>8-9 класс<br>9 класс<br><br>5-9 класс<br>7 класс<br>5-9 класс |
| 4.       | Литература второй половины XIX века<br>- Н.А. Некрасов. Стихотворения (не менее двух). Например, «Размышления у парадного подъезда», «Железная дорога» и другие.<br>- А.И. Куприн. Рассказ «Чудесный доктор».<br>Умения:<br><i>- привлечение текста произведения для аргументации рассуждений</i><br><i>- анализ произведений в историческом контексте</i><br><i>- композиционная цельность и логичность сочинения-рассуждения большого объёма</i>                                                                                                                                                                    | 7-8 класс<br><br>6 класс<br><br>5-9 класс<br>7-9 класс                                    |
| 5.       | Литература второй половины XX – начала XXI в.<br>- поэзия второй половины XX – начала XXI в.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                           |

|                                                                                                                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Стихотворения Н.А. Заболоцкого, М.А. Светлова, М.В. Исаковского, К.М. Симонова, А.А. Вознесенского, Е.А. Евтушенко, Р.И. Рождественского, И.А. Бродского, А.С. Кушнера и других. | 8 класс   |
| - проза                                                                                                                                                                          |           |
| В. М Шукшин. Рассказы                                                                                                                                                            | 7 класс   |
| Умения:                                                                                                                                                                          |           |
| - <i>привлечение текста произведения для аргументации рассуждений</i>                                                                                                            |           |
| - <i>соблюдение речевой и грамматической нормы</i>                                                                                                                               | 6-9 класс |

○ ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»***

Участники данной группы (137 человек –13,14%) понимают предложенный вопрос в заданиях базовой части и дают на него верный ответ, но испытывать затруднения в создании собственных текстов (ответы на вопросы заданий базового уровня, сочинение-рассуждение высокого уровня), допуская логические, речевые и грамматические ошибки. Данное умение является типичным дефицитом (таблица 2-13), а потому определяет первую реалистичную «зону роста» в части предметной подготовки для получения отметки «4».

Второй реалистичной «зоной роста» является развитие навыка системного и вдумчивого чтения, без которого невозможно применение текста художественного произведения для доказательного рассуждения. Отсутствие этого навыка привело к тому, что 18,98% экзаменуемых данной группы (26 человек) получили 0 баллов по первому критерию в задании №5, не сумев раскрыть тему в заданном направлении. Кроме того, данный навык необходим при выполнении задания №2 базового уровня, в котором экзаменуемые, получившие «2» (18,98% – 26 человек), не смогли применить отработанный алгоритм ответа на вопрос, так как затруднялись в выборе «другого фрагмента» из указанного произведения.

### **1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки**

○ ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений***

В группе обучающихся с низкими результатами лучше сформировано умение 1.3.2 (выбирать, анализировать и интерпретировать информацию), что подтверждается достаточно высоким качеством выполнения заданий базового уровня. Однако, как и в группе с неудовлетворительными результатами, задание 2 является трудным для выполнения (61,31% выполнения, что лишь на 10% выше в сравнении с теми, кто получил «2»). Сопоставительный анализ статистических характеристик (таблица 2-9) говорит о невысоком уровне сформированности данного метапредметного умения. Обучающиеся данной группы умеют анализировать и интерпретировать информацию (1.3.2), но не могут самостоятельно отобрать текстовый материал для применения отработанного алгоритма его исследования.

Кроме того, при выполнении задания 2 обучающиеся демонстрируют недостаточную сформированность навыка самоконтроля (3.2). В инструкции к заданию сказано: «Привести не менее двух примеров для подтверждения утверждения». Однако 30,66% экзаменуемых

привели 1 пример и по критерию 2К2 получили 2 балла вместо 3 максимальных. Умение оценивать соответствие результата цели и условиям (3.2.3) ситуации в данном случае проявляется слабо.

Самой проблемной зоной для участников этой группы является умение выявлять причинно-следственные связи (1.1.4): обучающиеся, не учитывая хронологию событий в произведении, дают неверные объяснения поступкам героев. Например: «Конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный из-за повторной ссоры...» (фактическая ошибка). Кроме того, в качестве ответа на вопрос о причинах неизбежности конфликта формулируются суждения, которые не могут служить ответом на вопрос в силу того, что причина остаётся невыясненной: вопрос «почему?» остаётся без ответа: «Жена брата Чудика изначально относилась к герою с презрением и недоверием (почему?), от этого и ощущение, что конфликт неизбежен». Данный дефицит проявляется и в задании 5. Например, в сочинении 5.1 «Как в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства?» обучающиеся подменяют объяснение социального конфликта объяснением семейных трудностей: «Мама Лизы хотела сватать ту за сына богатого крестьянина. Причина до безумия проста – после смерти отца в семье стало тяжело» (логическая ошибка). В результате нарушается логика раскрытия темы: в повести не противопоставлены богатство одного крестьянина и бедность другой, а противопоставлены разные сословия – дворянин и крестьянка.

В работах обучающихся данной группы демонстрирует дефицит коммуникативных умений (2): 20,44% участников показывают низкий уровень владения речью (0 баллов по критерию 5К6), что говорит о неумении формулировать суждения (2.1.4), соблюдая речевую норму. Например: «При покупке вкусностей (иностилевое слово) нашёл пятидесятирублёвую купюру, даже не замечая и не беря в голову, что это его собственные деньги – проявление неуклюжести (несоответствие слова его значению)». Тем не менее 53,28% экзаменуемых данной группы демонстрируют это умение (получили 2 балла по критерию 5К6), что в целом позволяет преодолеть порог неуспешности.

### **1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки**

Восполнить выявленные дефициты в группе с минимальным уровнем подготовки учителям помогут следующие рекомендации:

- для развития навыка вдумчивого и системного чтения необходимо в урочную деятельность включать чтение фрагментов произведений с комментарием прочитанного, уделяя внимания развитию литературной традиции на уровне проблематики и поэтики;
- для формирования умения выстраивать причинно-следственные связи можно использовать приёмы:
  - приём «разрезания текста», описанный в психолингвистической методике: выстраивание последовательности событий (на основе фрагментов текста с перепутанными событиями) – 5-7 класс;
  - элементы методики вероятностного прогнозирования: какие последствия могли бы быть у того или иного поступка – 7-9 класс;
  - составление графических схем и кластеров с целью визуализации структуры сюжетных связей – 5-9 класс;
- для формирования коммуникативных УУД и повышения качества речи следует в системе применять такие приёмы, как словесное иллюстрирование, редактирование своего и чужого текста, составление списка «запретных» для сочинения слов – 5-9 класс;

- поэтапное овладение навыком анализа художественного текста обеспечит выполнение заданий ВПР по литературе – 5-8 класс. Содержание заданий, подходы к их оцениванию соответствуют современной модели КИМ по предмету.

### **1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей**

#### **1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

##### *о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС*

Данные, приведённые в таблицах 2-9, 2-10, позволяют сделать вывод: участники экзамена данной группы выполнили задания базового уровня сложности (1-3), повышенного и высокого уровней сложности, показав результаты выше порогового значения (Б – 50%, П – 40%, В – 15%).

С заданием №1 справились 91,4% экзаменуемых: 78,37% получили максимальные 3 балла по критерию К1 «Соответствие ответа заданию». В большинстве случаев девятиклассники для ответа выбирали вопрос 1.2 «С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев?» (вопрос о функциях изобразительно-выразительных средств). В качестве двух примеров приводились цитаты с использованием разговорной лексики («дура», «што», «люди незаносистые»), реплики с повышенной экспрессивностью («Вот где горе-то!»). Ошибок в употреблении терминов не было. Снижение балла с 3 до 2 (18,81%) объясняется допущенной фактической ошибкой в комментарии примера: реплика брата Чудика анализировалась как слова самого Чудика.

С заданием №2 справились 74,14%: 54,23% получили максимальные 3 балла по критерию «Соответствие ответа заданию». Следует отметить: экзаменуемые со средним уровнем подготовки не только верно выбрали другой фрагмент из рассказа В.М. Шукшина «Чудик», но и убедительно аргументировали свой выбор, опираясь на знание художественного текста. 0 баллов по первому критерию получили 15 % от общего числа группы (47 человек из 319), не сумев выбрать другой фрагмент в заданном направлении (к заданию не приступали).

Качество выполнения задания №3 – 78,24%: 73,98% получили максимальные 3 балла по 3К1. Участники верно и аргументированно сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, не исказив авторской позиции; привели два примера, подтверждающие это утверждение.

Анализ статистических характеристик говорит о сформированности умения создавать развёрнутое рассуждение небольшого объёма о проблематике фрагмента эпического текста, об образах стихотворения (басни, баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств в художественном произведении.

Высокую результативность участники продемонстрировали, выполнив задание 4 повышенного уровня сложности (сопоставительный анализ лирических текстов) – 73,15%. 93,42% получили максимальные 2 балла по 4К1, верно указав, что оба поэта

«боготворяют» / «восхищаются» / «с трепетом относятся к своим избранницам». Высокий процент выполнения свидетельствует о сформированном умении сопоставлять информацию, полученную из различных источников.

В задании 5 (высокий уровень сложности) 100% девятиклассников указанной группы раскрыли тему сочинения вне зависимости от выбора формулировки. 89,66% получили максимальный балл по данному критерию. Не вызвало затруднений и привлечение текста. Это ещё раз подтверждает факт сформированности умения аргументировать собственные рассуждения, опыта вдумчивого чтения, знания литературных источников: при цитировании художественного произведения 80,25% не допустили фактических ошибок.

Таким образом, участники ОГЭ со средним уровнем подготовки освоили школьную программу предмета «Литература», продемонстрировав умение самостоятельно формулировать суждения в соответствии с проблемным вопросом, аргументировать суждение, опираясь на знание текста.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке*

Приведённые в таблице 2-10 статистические характеристики приводят к выводу: в данной группе самое низкое качество девятиклассники показывают по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях базового и повышенного уровней. 38,95% получили 0 баллов хотя бы в одном из указанных заданий, допустив «суммарно три или более любых ошибок». Типичные ошибки:

- согласование причастного оборота с определяемым словом (грамматическая ошибка);
- употребление деепричастного оборота (грамматическая ошибка);
- видо-временные отношения глаголов (грамматическая ошибка);
- лексическая несочетаемость (речевая ошибка);
- нарушение стилового единства (речевая ошибка).

При выполнении задания №5 обучающиеся данной группы испытывали затруднения в применении теоретико-литературных понятий. Только 49,53% получили максимальный балл по 5К4, включив термины в сочинение и «одно из них использовав для анализа произведения... не допустив ошибки в использовании понятия». 49,53% получили 1 из 2 баллов, так как ограничились только включением понятий или допустили одну ошибку в использовании литературоведческого термина.

Чаще всего девятиклассники делали ошибки, рассуждая о направлениях в искусстве (о сентиментализме - тема 5.1. «Как в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства», о романтизме – тема 5.2 «Почему Чацкому трудно поверить в то, что Софья выбрала Молчалина»). Необоснованно включали понятие «лирический герой» в сочинение по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» (5.3).

Также следует обратить внимание на недостаточную языковую подготовку участников экзамена, получивших «4». 82 человека из 319 (26,02%) допустили 3 – 4 ошибки в сочинении, 4 человека допустили 5 и более речевых ошибок.

Все выявленные типичные для этой группы дефициты систематизированы в таблице 2-14. Информация позволяет обозначить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного получения отметки «5», определить формы методической поддержки обучающихся.

Таблица 2-14

| № п/п | Темы программы и умения                                                                                        | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФООП |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1.    | Умение: соблюдение логической нормы                                                                            | 5 – 9 класс                              |
| 2.    | Умение: соблюдение речевой нормы                                                                               | 5 – 9 класс                              |
| 3.    | Умение: соблюдение грамматической нормы                                                                        | 5 – 9 класс                              |
| 4.    | Умение: использование теоретико-литературных понятий для анализа произведений в целях раскрытия темы сочинений | 5 – 9 класс                              |

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Участники данной группы (319 человек – 30,58 %) показывают высокий процент выполнения заданий всех уровней: ответ на проблемный вопрос, сопоставительный анализ текстов, создание сочинения-рассуждения большого объёма. Системно снижение баллов у девятиклассников, получивших «4», происходит из-за допущенных логических, речевых и грамматических ошибок. Умение соблюдать языковые нормы является типичным дефицитом, а потому определяет первую реалистичную «зону роста» в части предметной подготовки для получения отметки «5».

Второй реалистичной «зоной роста» является развитие навыка использования понятийного аппарата в процессе анализа художественного произведения. Сформированность данного навыка отражает уровень знаний в области литературоведения и становится залогом повышения балла по первым критериям заданий 1,3 базового уровня (термины включены в формулировки вопросов 1.2; 3.2), а также по критерию 4 в задании 5 высокого уровня сложности.

### **1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки**

В группе обучающихся со средними результатами сформированы умения выбирать, анализировать и интерпретировать информацию (1.3.2). Из числа экзаменуемых 78,37% (задание 1) и 73,98% (задание 3) по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» получили максимальный балл. В этой группе обучающихся нет тех, кто по критерию 5К1 «Раскрытия темы сочинения» получил 0 баллов. 75,24% обучающихся по этому критерию получили 3 балла (максимум). Это говорит и о достаточно высоком уровне самоорганизации (3.1), умении самостоятельно составлять план действий (3.1.2). Однако только 54,23% обучающихся из этой группы получили 3 балла по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» в задании 2, в связи с чем можно говорить о частичном дефиците умения применять различные методы при

поиске и отборе информации (1.3.1). Обучающиеся не всегда могут сориентироваться в тексте, найти нужный фрагмент и проанализировать его в заданном направлении. 15,5% обучающихся получили 0 баллов по критерию 2К1.

Кроме того, для участников этой группы по-прежнему остаётся актуальной проблема формирования базовых логических действий (1.1). Недостаточное умение выявлять и характеризовать существенные признаки (1.1.1) влияет на выполнение задания 2 базового уровня сложности. Обучающиеся, выбрав другой фрагмент, не всегда могут выявить то, что является главным в характере героя: нежность, доброта, любовь. Например, анализируя эпизод, где Чудик даёт телеграмму жене, они отмечают такие черты, как неумение «стоять на своём», «неуверенность», «стеснительность», «постоянно подстраивающийся под других». Это частично противоречит концепции образа героя и не отражает главные черты его личности. Проявляется это и в задании 4 повышенного уровня сложности: правильно выдвигая тезис и выстраивая логику сопоставления, обучающиеся выбирают из небольшого по объёму стихотворения цитаты, не подтверждающие сформулированное утверждение: «...поэты пишут о том, как их лирические герои страдают, когда рядом с ними нет возлюбленных. У Баратынского герой «полон весь таинственной тоской», а у Пушкина «бурь порыв мятежный рассеял прежние мечты». Герои скучают и тоскуют». Если первая цитата соотнесена с тезисом, то вторая выбрана неудачно, что ведёт к снижению баллов по критерию 4К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

В сочинении объёмом не менее 150 слов проявляется недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи (1.1.4). Например, выбрав тему 5.2 «Почему Чацкому трудно поверить в то, что Софья выбрала Молчалина?», девятиклассник должен проанализировать вопрос, представляющий собой сложноподчинённое предложение, в котором 2 грамматические основы: «трудно поверить» (главное предложение), «Софья выбрала» (придаточное предложение). В соответствии с законом логического соответствия смысловым центром проблемного вопроса является грамматическая основа главного предложения, а в работах обучающихся акцент делается на «выборе Софьей Молчалина», а не Чацкого. Например: «Девушке в лицемерном и лживом свете лучше выбрать того, кто вписывается в общество. Поэтому Софья выбрала Молчалина». Своеобразная «привязка» к тезису возникает только в конце сочинения и звучит формально: «Ему (Чацкому) трудно в это поверить, ведь он не ожидал, как изменит свет ту девушку, с которой раньше ему было хорошо».

### **1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки**

С целью развития базовых логических действий можно рекомендовать следующие приёмы:

- составление вопросов к тексту с использованием слов «почему», «вследствие», «зачем». Цель данной работы – определение типа логической связи (всерной или цепной) (7 – 9 класс);
- составление причинно-следственных цепочек, схем, карт, кластеров. Данный приём соответствует особенностям визуального восприятия информации современными подростками и помогает переводить информацию (из текстовой формы в табличную) (5 – 9 класс);
- составление логических схем по темам сочинений с использованием самостоятельно отобранных цитат с последующим обсуждением в малых творческих группах (7 – 9 класс);

- исследование сюжета художественного произведения с целью установления причинно-следственной связи на основе поступков героя (почему герой так поступил, к чему это привело), составление таблиц «Причина – поступок – следствие» (7 – 9 класс).

#### **1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей**

##### **1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

###### **○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС***

Данные, приведённые в таблицах 2-9, 2-10, позволяют сделать вывод: участники экзамена данной группы выполнили задания базового уровня сложности (1 – 97,8%; 2 – 89,16%; 3 – 92,74%), повышенного (94,52%) и высокого уровней сложности (95,06%), показав результаты существенно выше порогового значения: (Б – 50%, П – 40%, В – 15%). 535 человек (51,29%) получили «5»: в 2024 г. – 33,9%, в 2025 г. – 31,96% (таблица 2-4). 91 участник выполнил задания ОГЭ по литературе в 2026 году на 100% процентов.

В задании №1 по критерию «Соответствие ответа заданию» (1К1) максимальное количество баллов получили 94,64% экзаменуемых и только 6,36% привели один пример из текста или допустили одну фактическую ошибку в комментарии.

Такой же высокий процент успешного выполнения продемонстрирован в задании 3 (базовый уровень): максимальный балл по 3К1 выставлен 92,15% обучающихся, один экзаменуемый не справился с заданием, получив 0 баллов по критерию «Соответствие ответа заданию». Данный результат показывает широкий читательский кругозор, отработанное умение использовать примеры для аргументации собственного суждения – ответа на вопрос к предложенному тексту.

С заданием №2 справились 89,16%: 88,6% получили максимальные 3 балла по критерию «Соответствие ответа заданию». Один экзаменуемый не смог предложить и проанализировать другой фрагмент текста. Следует отметить: девятиклассники с высоким уровнем подготовки уверенно ориентируются в предложенных художественных произведениях, приводя в качестве примеров детали, цитаты.

Качество выполнения задания №3 – 92,74%: 92,15% получили максимальные 3 балла по 3К1. Участники верно и аргументированно сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, не исказив авторской позиции; не допустив фактических ошибок в таких сложных для понимания школьников литературоведческих терминах, как «лирический герой», «элегия», «романтический пафос». Достигнутый результат свидетельствует о свободном владении научной терминологией. Этот навык позволил сформулировать ответ лаконично и чётко, освободив время для выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

Следует отметить, что экзаменуемые группы успешно справились и с сопоставительным анализом поэтических текстов (94,52% выполнения), и с созданием сочинений большого объёма (95,06%). 0 баллов было выставлено в единичных работах при оценивании сочинения по критериям: «Фактическая точность» – 0,19%; «Опора на теоретико-литературные понятия» – 0,19%; «Соблюдение речевых норм» – 0,19%.

Анализ статистических характеристик говорит о сформированности умений создавать развёрнутое рассуждение различного объёма, исследуя проблематику эпического текста, образы стихотворения (басни, баллады), функции изобразительно-выразительных средств.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**

Приведённые в таблице 2-10 статистические характеристики приводят к выводу: в данной группе снижение общего балла (не повлияло на конечную отметку) произошло по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях всех уровней: 21,68% допустили «не более двух любых ошибок» в задании №1; 25,61% – в задании 2; 22, 43% – в задании 3; 29,91% – в задании 4. Типичные ошибки:

- ошибка в употреблении падежной формы существительного с предлогами *по, согласно, благодаря*;
- употребление деепричастного оборота («небольшой пруд, манящий красотой природы, обещающая покой и счастье, был любимым местом встреч Лизы и Эраста»);
- видо-временные отношения глаголов («Всё лето крестьянин работает на помещика и заболел во время уборки урожая»);
- лексическая несочетаемость («оказывать внимание», «страшно рада»);
- нарушение стилового единства («поэт заикнулся на теме...»).

При выполнении задания №5 23,93 % обучающихся данной группы получили 1 из 2 баллов по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия», так как ограничились только включением терминов, не используя их для анализа текста произведения.

Все выявленные типичные дефициты для этой группы систематизированы в таблице 2-15. Информация позволяет обозначить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного закрепления полученного результата, определить формы методической поддержки обучающихся.

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Темы программы и умения                                                                                        | Класс(-ы) изучения<br>соответствии с ФОП в |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1        | Умение: соблюдение речевой нормы                                                                               | 5 – 9 класс                                |
| 2        | Умение: соблюдение грамматической нормы                                                                        | 5 – 9 класс                                |
| 3        | Умение: использование теоретико-литературных понятий для анализа произведений в целях раскрытия темы сочинений | 5 – 9 класс                                |

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Участники данной группы (535 человек – 51,29 % от числа всех участников экзамена) показывают высокий процент выполнения заданий всех уровней. Системно снижение баллов у девятиклассников, получивших «5», происходит из-за допущенных речевых и грамматических ошибок. Умение соблюдать языковые нормы является типичным дефицитом, а потому определяет первую реалистичную «зону роста» в части предметной подготовки для закрепления отличного результата.

Второй реалистичной «зоной роста» является развитие навыка использования понятийного аппарата в процессе анализа художественного произведения. Сформированность данного навыка отражает уровень знаний в области литературоведения и становится залогом успешности выполнения по критерию 4 в задании 5 высокого уровня сложности.

#### **1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки**

В работе с обучающимися данной группы важно сохранить мотивацию к углублённому изучению историко-литературного процесса, в системе развивать навыки анализа художественного текста (5-9 класс):

- структурный анализ позволит обнаружить общие модели для разных типов текста;
- мотивный анализ обеспечит работу в смысловом поле;
- интертекстуальный анализ включит обучающихся в «диалог культурных эпох» через узнавание аллюзий и реминисценций.

Используя в работе с произведениями разные типы анализа, обучающиеся постепенно овладевают понятийным глоссарием, отрабатывают навыки получения информации из разных источников, используют её для доказательства собственных суждений.

Примерный список предлагаемых источников:

- А. Б. Есин. Принципы и приемы анализа литературного произведения. – 8 – 9 класс.
- Анализ одного стихотворения / Под ред. В. Е. Холшевникова. Л., 1985. – 7 – 9 класс.
- Гаспаров М. Л. «Снова тучи надо мною...». Методика анализа (Любое издание.) – 9 класс.
- Жолковский А.К. Новая и новейшая русская поэзия. М., 2009. – 9 класс.
- Лихачев Д. С. Внутренний мир литературного произведения (Любое издание) – 8 – 9 класс.
- Лотман Ю. М. О поэтах и поэзии: Анализ поэтического текста. СПб., 1996. URL: <http://www.philologos.narod.ru/lotman/apt/> – 7 – 9 класс.
- Магомедова Д.М. Филологический анализ лирического стихотворения. М., 2004. – 9 класс.
- Поэтический строй русской лирики / Ответ. ред. Г. М. Фридендер. Л., 1973.

Обращаясь в качестве примера к работам учёных-литературоведов, школьники знакомятся с образцами письменной речи, что способствует решению проблемы соблюдения языковой нормы. Умение следует закреплять, участвуя в олимпиадном движении и творческих конкурсах различного уровня.

Учащихся 5 – 6 классов следует знакомить с литературоведческими исследованиями в процессе работы со статьями учебника и выполнения заданий ВПР.

### **1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета**

Анализ результатов ОГЭ по литературе определил необходимость создания условий для планового взаимодействия учителей – словесников с целью изучения лучших методик преподавания литературы в среднем звене и подготовки обучающихся девятого класса к экзаменационным испытаниям. Формы взаимодействия: методические семинары, конференции, мастер-классы, методические лаборатории. Обязательными для обсуждения следует считать темы:

- «Формирование навыков литературоведческого анализа. Роль средств выразительности в поэтическом и прозаическом тексте»;
- «Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста в жанрово-родовой специфике»;
- «Сопоставительный анализ литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, умение выстраивать сопоставительные характеристики, сопоставительные суждения, формулировать выводы, сделанные в ходе сопоставления)»;
- «Сочинение на ОГЭ по литературе. Алгоритмы написания сочинений разных типов».

Эти темы включены в дополнительные профессиональные программы и освещаются в методических разработках кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».

Муниципальным органам управления образования рекомендуется взять на особый контроль регулярность проведения таких практикоориентированных мероприятий и обязательное участие в них членов методических объединений школ, где участники экзамена по литературе продемонстрировали самые низкие результаты.

#### **1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ**

Дифференцированный подход к изучению предмета учащимися разного уровня подготовки формулируется в процессе работы ШМО учителей русского языка и литературы Свердловской области. В 2026-2027 году в план работы методических объединений следует включить вопросы:

- обсуждение анализа внешнего оценивания достижений обучающихся по литературе (сентябрь);
- изучение особенностей критериальной модели оценивания заданий ОГЭ 2027 года (октябрь)
- обсуждение содержания заданий ВПР и возможностей решения вопроса преемственности в поэтапном формировании читательских компетенций обучающихся среднего и старшего звена (ноябрь);
- подведение итогов проведённых учителями русского языка и литературы открытых уроков (мастер-классов, предметной недели) с целью совершенствования предметных и методических компетенций в вопросах обучения русскому языку и литературе (февраль);
- анализ итогов промежуточных результатов срезовых работ (апрель).

### 1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Анализ результатов ОГЭ по литературе 2026 года определил дефициты предметной подготовки девятиклассников. Реализация программ повышения профессиональной квалификации педагогов, разработанных кафедрой филологического образования ИРО с учётом полученных результатов и сделанных на их основе выводов, позволит оптимизировать процесс восполнения типичных дефицитов.

Таблица 2-16

| Программы                                                                                                                                         | Кол-во часов                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Организация учебной деятельности (в соответствии с требованиями ФГОС) на основе анализа внешнего оценивания достижений обучающихся по литературе  | 72 ч. (октябрь)                         |
| Формирование читательской грамотности обучающихся как ключевого аспекта функциональной грамотности (в соответствии с требованиями ФГОС)           | 40 ч. (октябрь)                         |
| Формирование читательской грамотности при работе с текстом на уроках различных учебных предметов                                                  | 40 ч. (февраль)                         |
| Системно-деятельностный подход в организации обучения в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО (предметы «русский язык». «литература»)          | 72 ч. (март)                            |
| Организация учебной деятельности (в соответствии с требованиями ФГОС) на основе анализа внешнего оценивания достижений обучающихся по литературе  | 16 ч. (май)                             |
| Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов в вопросах обучения русскому языку и литературе, обучение с использованием ДОТ. | 16 ч. (февраль – гр. 1; апрель – гр. 2) |

### 1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Специфика преподавания литературы в школе уникальна. В отличие от других школьных предметов, здесь объектом изучения становится не научная теория и не факты, а художественное произведение как особый культурный феномен. Двудеиная задача учителя – сформировать у школьника эмоционально-эстетическое восприятие текста и научить «вчитываться» в детали, выявлять проблематику, авторскую позицию, использовать теоретико-литературные понятия для анализа. Более эффективно решить эту задачу позволяет «диалог искусств» – взаимодействие с культурными организациями: театрами, музеями, библиотеками.

Участие в культурных проектах «Образовательный потенциал художественного музея» (Нижний Новгород, сентябрь – апрель), «Урок в музее» (Екатеринбург, ноябрь-март) помогает учителю освоить элементы музейных технологий и затем применить их для изучения художественного произведения в контексте исторической эпохи, выделяя важные для понимания авторского стиля детали.

Участие в проекте «Театр и школа: диалоги о важном» (в течение всего учебного года объединяет образовательные организации региона, ТЮЗ, театр кукол) знакомит учителя с принципами театральной педагогики, основами актёрского мастерства, помогает найти новые методические решения для создания атмосферы «конструктивного диалога» современного подростка с писателем-классиком.

Таким образом, взаимодействие учителей русского языка и литературы с культурными организациями открывает новые возможности для восполнения выявленных типичных дефицитов в преподавании предмета и повышения результативность выполнения заданий ОГЭ по литературе.