

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного
экзамена в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
1.	Задание №1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста КЭС 1.6. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика КТ 1.8. передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов)	Б	90,48	37,49	86,38	95,4	98,88
2.	Задание №2. Синтаксический анализ предложений	Б	69,95	28,38	55,16	74,87	94,57

	КЭС 4.22. Синтаксис. Главные члены предложения КТ 2.14. определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства); КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении						
3.	Задание №3. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.21.8. Синтаксический анализ предложений; КЭС 4.26. Синтаксис. Сложное предложение; КЭС 4.27. Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении	Б	68,11	28,43	54,0	72,32	92,52
4.	Задание №4. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента	Б	68,0	22,87	50,21	74,49	95,56
5.	Задание №5. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи	Б	69,34	25,33	52,99	75,72	94,38
6.	Задание №6. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов	Б	57,77	20,07	42,47	60,22	87,14

	КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента						
7.	Задание №7. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента; КТ 4.5. соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей	Б	73,19	30,64	57,73	80,16	95,3
8.	Задание №8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка КЭС 5.3. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий КТ 4.2. соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных	Б	91,69	69,95	87,67	94,3	98,09
9.	Задание №9. Грамматическая синонимия словосочетаний КЭС 4.28.1. Грамматическая синонимия словосочетаний КТ 3.8. проведение синтаксического анализа словосочетания; КТ 4.3. соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными	Б	77,62	37,83	66,63	82,87	94,7

10.	Задание №10. Смысловой анализ текста КЭС 2.6. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного) КТ 3.11. проведение смыслового анализа текста	Б	72,42	34,28	62,96	75,6	90,4
11.	Задание №11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) КЭС 8.2. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) КТ 3.15. проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических)	Б	77,18	31,04	64,47	83,43	96,6
12.	Задание №12. Лексический анализ слова КЭС 4.2.15. Лексический анализ слова КТ 2.4. определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту); КТ 2.5. распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова; КТ 2.6. распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова	Б	90,31	50,52	84,0	95,73	98,97

13.	Задание №13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом	Б	63,49	14,37	46,19	70,89	89,29
-----	---	---	-------	-------	-------	-------	-------

Согласно статистике средний процент выполнения заданий – выше пороговых значений (50% для базового уровня, все задания ОГЭ относятся к базовому уровню); заданий с критически низкой решаемостью не выявлено.

Наиболее успешно участники ОГЭ справились со следующими заданиями: задание 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 91,69%; задание 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста) – 90,48%; задание 12 (Лексический анализ слова) – 90,31%.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1ИК1	0	33,69	3,27	0,4	0,04

1ИК1	1	34,97	19,96	6,44	0,75
1ИК1	2	31,33	76,77	93,16	99,21
1ИК2	0	31,87	2,95	0,38	0,04
1ИК2	1	29,61	15,4	4,66	0,4
1ИК2	2	38,51	81,66	94,96	99,56
1ИК3	0	40,92	5,54	0,91	0,08
1ИК3	1	40,09	43,15	24,7	8,27
1ИК3	2	18,99	51,31	74,39	91,65
13СК1	0	63,31	4,68	0,52	0,11
13СК1	1	36,69	95,32	99,48	99,89
13СК2	0	62,91	4,1	0,18	0,04
13СК2	1	4,77	1,16	0,16	0,0
13СК2	2	14,36	13,13	5,63	1,41
13СК2	3	17,95	81,61	94,03	98,55
13СК3	0	62,76	4,02	0,16	0,05
13СК3	1	24,05	27,89	12,35	2,82
13СК3	2	13,18	68,09	87,49	97,13
13СК4	0	69,45	6,65	0,95	0,22

13CK4	1	30,55	93,35	99,05	99,78
ГK1	0	84,31	35,68	2,27	0,05
ГK1	1	8,36	29,31	13,67	1,18
ГK1	2	6,35	28,77	53,32	26,61
ГK1	3	0,98	6,24	30,74	72,16
ГK2	0	92,28	70,61	21,98	0,81
ГK2	1	4,97	18,22	28,13	6,7
ГK2	2	2,36	9,89	38,02	41,4
ГK2	3	0,39	1,28	11,86	51,08
ГK3	0	69,45	8,64	0,31	0,04
ГK3	1	11,95	25,48	6,27	0,68
ГK3	2	14,31	50,43	53,17	25,14
ГK3	3	4,28	15,44	40,25	74,14
ГK4	0	63,7	5,03	0,18	0,05
ГK4	1	12,99	19,0	4,94	0,65
ГK4	2	17,51	52,99	45,92	21,49
ГK4	3	5,8	22,98	48,96	77,81
ФK1	0	66,9	13,51	7,72	3,32

ФК1	1	33,1	86,49	92,28	96,68
-----	---	------	-------	-------	-------

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

В каждой группе участников по отметкам выбраны не более трёх заданий соответствующего уровня сложности: в строках «наиболее успешно» показаны задания с максимальным процентом выполнения, в строках «наименее успешно» - с минимальным процентом выполнения.	«2»	«3»	«4»	«5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№8 (69,95%), №12 (50,52%), №9 (37,83%)	№8 (87,67%), №1 (86,38%), №12 (84,0%)	№12 (95,73%), №1 (95,4%), №8 (94,3%)	№12 (98,97%), №1 (98,88%), №8 (98,09%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№13 (14,37%), №6 (20,07%), №4 (22,87%)	№6 (42,47%), №13 (46,19%), №4 (50,21%)	№6 (60,22%), №13 (70,89%), №3 (72,32%)	№6 (87,14%), №13 (89,29%), №10 (90,4%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В табл. 2-10 отдельно показана доля участников, которые не приступили к конкретному заданию. Распределение первичных баллов и мода считаются только по тем участникам, для которых источник позволяет достоверно установить наличие ответа или выставленного балла. Если для задания с развёрнутым ответом нельзя отличить отсутствие ответа от нулевого результата, в графе «Не приступили» и в расчётах среди приступивших указывается «н/д». Для задания 13 отдельно показаны альтернативы 13.1–13.3. Выбор определяется по критерию 13А из настроек предмета; в скобках указано количество участников и доля от всех участников.

Таблица 2-11.1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Первичный балл	Не приступили к заданию, % и чел.	Мода балла	В группах участников, получивших отметку							
				«2» 2033 чел.		«3» 17723 чел.		«4» 19196 чел.		«5» 10248 чел.	
				% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших
1ИК1	0	н/д									
	1										
	2										
1ИК2	0	н/д									
	1										
	2										
13.1 635 чел. 1,29% от участников	0	-	7	52,87	0 52,87%	9,22	7 21,84%	0,0	7 65,08%	0,0	7 92,16%
	1			9,2		7,77		0,53		0,0	
	2			14,94		15,53		1,06		0,0	
	3			8,05		11,17		1,59		0,0	
	4			4,6		8,74		3,7		0,0	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Первичный балл	Не приступили к заданию, % и чел.	Мода балла	В группах участников, получивших отметку							
				«2» 2033 чел.		«3» 17723 чел.		«4» 19196 чел.		«5» 10248 чел.	
				% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших	% с баллом	мода и доля от приступивших
	5			5,75		9,22		4,23		0,0	
	6			4,6		16,5		23,81		7,84	
	7			0,0		21,84		65,08		92,16	
13.2 2707 чел. 5,5% от участников	0	-	7	30,28	0 30,28%	1,07	7 44,65%	0,0	7 71,22%	0,0	7 90,61%
	1			10,09		0,27		0,0		0,0	
	2			0,92		0,8		0,0		0,0	
	3			7,34		1,6		0,2		0,0	
	4			14,68		3,92		1,18		0,0	
	5			17,43		14,17		4,62		0,87	
	6			15,6		33,51		22,79		8,52	
	7			3,67		44,65		71,22		90,61	
13.3 44627 чел. 90,71% от участников	0	-	7	20,94	0 20,94%	0,56	7 62,33%	0,02	7 83,69%	0,0	7 96,0%
	1			3,04		0,18		0,0		0,0	
	2			5,13		0,36		0,01		0,0	
	3			7,54		0,85		0,08		0,0	
	4			11,73		1,94		0,22		0,0	
	5			17,17		7,84		2,1		0,19	
	6			20,21		25,95		13,88		3,81	
	7			14,24		62,33		83,69		96,0	
1ИКЗ	0	н/д									

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Наиболее сформированные темы программы и умения

Наиболее успешно сформированы компетенции, позволившие выполнить задания: №8 (69,95%), №12 (50,52%), №9 (37,83%).

Для успешного выполнения задания №8, необходимо владение грамматическими нормами русского языка, в частности нормами словоизменения изученных частей речи, образования форм имён числительных, образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий, употребления несклоняемых имён существительных, нормами словообразования имён прилагательных и имён числительных, нормами изменения форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Чтобы справиться с заданием из открытого варианта, необходимо умение склонять фамилий на -ов. Для этого нужно знание падежей, умение определить падеж по предлогу, умение образовать форму творительного падежа мужского рода на -ов.

Задание №9 проверяет владение синтаксическими нормами: умением перестраивать словосочетание без потери смысла. Чтобы справиться с этим заданием, необходимо знать типы подчинительной связи и состав частей речи русского языка, уметь определять главное и зависимое слово, знать, что при замене синтаксической связи меняется только зависимое слово, правильно образовывать прилагательное от существительного.

Задание 12 проверяет знания по лексике и умение работать со словом: определение лексического значения слова разными способами (на экзамене – по контексту), распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; определение прямого и переносного значения слова; определение стилистической окраски слова; определение происхождения слова, его принадлежности к активному/пассивному запасу; классификация по сфере употребления: архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованные слова,

профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика, а также умение учитывать стилистическую окраску в контексте.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом Выполнение в группе ««2»»: 14,37%	5-9 классы
2.	Задание №6. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе ««2»»: 20,07%	5-9 классы
3.	Задание №4. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе ««2»»: 22,87%	5-9 классы

Наименее успешно обучающимися с минимальным уровнем подготовки (группы «2») сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №13 (14,37%), №6 (20,07%), №4 (22,87%). Это значит, что участники экзамена не знают орфографических и пунктуационных правил, не могут соотнести предложенную формулировку правила с языковым материалом (задания 4, 6). Задание 13 предполагает создание сочинения-рассуждения, тезисом которого будет ответ на вопрос лингвистического или нравственного характера, а также объяснение смысла предложенной фразы. Трудности также связаны с умением аргументировать сформулированный ответ и сделать вывод на основе собственных рассуждений.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Сравнение группы «2» с группой «3»

Медианный первичный балл: в группе ««2»» - 10, в группе ««3»» - 23; ориентир прироста - около 13 перв. балл. Наибольший прирост между группами виден по заданиям, приведённым в таблице.

Таблица 2-12.1

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
№1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста	«3»: 86,38% – «2»: 37,49% = +48,89 п. п.	КЭС 1.6. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика 5-9 классы КТ 1.8. передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов) 5-9 классы
№12. Лексический анализ слова	«3»: 84,0% – «2»: 50,52% = +33,48 п. п.	КЭС 4.2.15. Лексический анализ слова 5-9 классы КТ 2.4. определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) 5-9 классы КТ 2.5. распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова 5-9 классы КТ 2.6. распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова 5-9 классы
№11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	«3»: 64,47% «2»: 31,04% = +33,43 п. п.	КЭС 8.2. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) 5-9 классы КТ 3.15. проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) 5-9 классы
№13. Сочинения различных видов с опорой на	«3»: 46,19% – «2»: 14,37% = +31,82 п. п.	КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) 5-9 классы КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
жизненный и читательский опыт		размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом 5-9 классы
№9. Грамматическая синонимия словосочетаний	«3»: 66,63% – «2»: 37,83% = +28,8 п. п.	КЭС 4.28.1. Грамматическая синонимия словосочетаний 5-9 классы КТ 3.8. проведение синтаксического анализа словосочетания 5-9 классы КТ 4.3. соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными 5-9 классы
№10. Смысловой анализ текста	«3»: 62,96% – «2»: 34,28% = +28,68 п. п.	КЭС 2.6. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного) 5-9 классы КТ 3.11. проведение смыслового анализа текста 5-9 классы
№5. Пунктуационный анализ предложений	«3»: 52,99% – «2»: 25,33% = +27,66 п. п.	КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений 5-9 классы КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи 5-9 классы

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №18 («3»: 93,35% – «2»: 30,55% = +62,8 п. п.); №16 («3»: 90,75% – «2»: 29,12% = +61,63 п. п.); №15 («3»: 95,32% – «2»: 36,69% = +58,63 п. п.); №17 («3»: 82,03% – «2»: 25,21% = +56,82 п. п.); №23 («3»: 86,49% – «2»: 33,1% = +53,39 п. п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений

Методика подсчёта: для каждого метапредметного результата берутся все задания КИМ, связанные с ним через КТ в кодификаторе ФИПИ; далее считается средний процент выполнения этих заданий в группе «2» по данным Таблицы 2-9. Если одно задание связано с несколькими УУД, оно участвует в расчёте каждого из них. Вывод является сравнительным внутри группы: результаты ниже или на уровне медианного среднего процента по УУД обозначаются как проявившиеся слабее, результаты выше медианного уровня - как проявившиеся сильнее.

Таблица 2-12.2

Метапредметный результат / УУД	Задания	Средний процент выполнения в группе «2»	Вывод
МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	№1	28,38%	проявилось слабее
МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями	№2	28,43%	проявилось слабее
МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	№2	28,43%	проявилось слабее
МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	33,08%	проявилось слабее
МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	33,08%	проявилось слабее

МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	35,05%	проявилось слабее
МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	35,05%	проявилось слабее
МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №12	35,36%	проявилось слабее
МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12	36,2%	проявилось слабее
МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12, №13	37,75%	проявилось слабее
МП 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	№1, №12	38,6%	проявилось слабее
МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	№2, №12	38,63%	проявилось сильнее
МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	№1, №2, №12, №13	39,74%	проявилось сильнее

МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	№1, №5, №7, №8, №9, №11	40,17%	проявилось сильнее
МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	№2, №11, №12	42,59%	проявилось сильнее
МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	№5, №7, №8, №9, №13	43,09%	проявилось сильнее
МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	№5, №7, №8, №9, №13	43,09%	проявилось сильнее
МП 3.3.1. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	№11, №12	49,67%	проявилось сильнее
МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№11	50,52%	проявилось сильнее
МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	№13	53,32%	проявилось сильнее
МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	№13	53,32%	проявилось сильнее

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Слабее проявились следующие метапредметные результаты (средний процент выполнения связанных заданий не выше медианного уровня): МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию (задания №1, 28,38%); МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой

и их комбинациями (задания №2, 28,43%); МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (задания №2, 28,43%); МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение (задания №2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, 33,08%).

Сильнее проявились: МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (задания №2, №12, 38,63%); МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) (задания №1, №2, №12, №13, 39,74%); МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения (задания №1, №5, №7, №8, №9, №11, 40,17%).

Анализ выполнен по связке «задание КИМ → код требования (КТ) → метапредметный результат» на основе кодификатора ФИПИ.

Анализ результатов ОГЭ в разрезе метапредметности позволяет сделать выводы о том, какие именно мыслительные навыки и познавательные действия не сформированы у обучающихся с минимальным уровнем подготовки. У обучающихся, получивших «2», наблюдается разрыв в результатах выполнения заданий, требующих эмоциональной оценки и абстрагирования, т.е. наблюдается разрыв между академическим и эмоциональным интеллектом. Им легче выражать эмоции и оценивать эмоции собеседника, чем строить схемы, алгоритмы и доводы. Таким образом, участники экзамена с минимальным уровнем подготовки:

- не умеют структурировать прочитанное (задание 1);
- не могут отвлечься от содержания предложения, чтобы увидеть его структуру (задание 2);
- не умеют делать выводов, если задача не решается в одно действие (задания 2,3,4,5,6,7,9,10,11,12);
- не умеют действовать пошагово (задания 2,3,4,5,6,7,9,10,11,12);
- могут найти яркий признак или среагировать на какой-то элемент информации, но не могут отличить главное от второстепенного (задания 2,3,4,5,6,7,9,12);
- не умеют классифицировать или анализировать материал, если критерий анализа прямо не назван в задании (задания 2,3,4,5,6,7,9,12);
- хорошо чувствуют настроение, интонацию и опираются на них в решении учебных задач (задания 1,5,7,8,9,11);
- проводят параллель «как в прошлом задании, так и в этом», но это ошибочный, шаблонный шаг (задания 2,11,12);
- опираются на свой жизненный опыт, в том числе на автоматизацию написаний, это помогает при выполнении заданий 5,7,8,9,13.

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки лучше всего получается понимать эмоции, формулировать свое мнение. Хуже они осуществляют анализ информации: поиск признаков, установление причинно-следственных связей возможны только на конкретном и ограниченном материале. Преобразование информации в алгоритмы, схемы, сжатое изложение дается хуже всего.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Поскольку обучающиеся с минимальным уровнем подготовки могут работать только с конкретным и наглядным материалом и их мозг «отключается» при необходимости абстрагироваться, рекомендуется:

- правила давать не в виде текста, а в виде готовых визуальных опор (инфографика), учить читать готовые схемы, а не составлять самим;
- много работать строго по образцу, вводить в задание конкретный признак («найти слово с чередующейся гласной»), объяснение же может вызывать трудности;
- усилить прагматическую составляющую обучения.

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки сохраняется эмоционально-оценочное и образное мышление, а экзамен предполагает развитое формально-логическое мышление, поэтому можно рекомендовать:

- не составлять схемы, а сопоставлять с готовыми схемами предложенный текст (перевод абстрактного в конкретное);
- опираться на эмоции как на их сильную сторону, подводить к правилу через смысл (начинать не с правил, а с диалога: «Почему автор так считает? Вы верите ему?»). Когда обучающийся будет вовлечен, подводить к правилу);
- опираться на силу: умеют проводить аналогии, поэтому давать не правило, а несколько эталонных примеров, чтобы по ним сверяли свои действия.

Дополнительно рекомендуется для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Наиболее сформированные темы программы и умения

Наиболее успешно у обучающихся с минимальным уровнем подготовки (группа «3») сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №8 (87,67%), №1 (86,38%), №12 (84,0%). Это значит, что наиболее сформированными у обучающихся с низким уровнем подготовки являются:

- знания о главных членах предложения, способах выражения подлежащего и сказуемого, умения выделять грамматическую основу, отличая подлежащее от прямого дополнения и отделяя второстепенные члены предложения от грамматической основы (задание 1);
- грамматические нормы русского языка, в частности нормы словоизменения изученных частей речи, образования форм имён числительных, образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий, употребления несклоняемых имён существительных, нормы словообразования имён прилагательных и имён числительных, нормы изменения форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;
- умение работать со словом: определять лексическое значение слова разными способами (на экзамене – по контексту), распознавать однозначные и многозначные слова, омонимы, синонимы, антонимы; определять прямое и переносное значения слова; определять стилистическую окраску слова; определять происхождение слова, его принадлежность к активному/пассивному запасу; классифицировать слова по сфере употребления: архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованные слова, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика, а также умение учитывать стилистическую окраску в контексте.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Недостаточно сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий №6 (42,47%), №13 (46,19%), №4 (50,21%).

Это значит, что участники экзамена не знают орфографических и пунктуационных правил, не могут соотнести предложенную формулировку правила с предлагаемым языковым материалом (задания 4, 6). Задание 13 предполагает создание сочинения-рассуждения, тезисом которого будет ответ на вопрос лингвистического или нравственного характера, а также объяснение смысла предложенной фразы. Трудности также связаны с умением аргументировать сформулированный ответ и делать вывод на основе собственных рассуждений.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №6. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе ««3»»: 42,47%	5-9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Задание №13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом Выполнение в группе ««3»»: 46,19%	5-9 классы
3.	Задание №4. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе ««3»»: 50,21%	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Сравнение группы ««3»» с группой ««4»»

Медианный первичный балл: в группе ««3»» – 23, в группе ««4»» – 30; ориентир прироста – около 7 перв. балл. Наибольший прирост между группами виден по заданиям, приведённым в таблице.

Таблица 2-13.1

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
№13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	«4»: 70,89% – «3»: 46,19% = +24,7 п. п.	КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) 5-9 классы КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом 5-9 классы

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
№4. Пунктуационный анализ предложений	«4»: 74,49% – «3»: 50,21% = +24,28 п. п.	КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений 5-9 классы КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы
№5. Пунктуационный анализ предложений	«4»: 75,72% – «3»: 52,99% = +22,73 п. п.	КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений 5-9 классы КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи 5-9 классы
№7. Орфографический анализ слов	«4»: 80,16% – «3»: 57,73% = +22,43 п. п.	КЭС 6.14. Орфографический анализ слов 5-9 классы КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы КТ 4.5. соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей 5-9 классы
№2. Синтаксический анализ предложений	«4»: 74,87% – «3»: 55,16% = +19,71 п. п.	КЭС 4.22. Синтаксис. Главные члены предложения 5-9 классы КТ 2.14. определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) 5-9 классы КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении 5-9 классы
№11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	«4»: 83,43% – «3»: 64,47% = +18,96 п. п.	КЭС 8.2. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) 5-9 классы КТ 3.15. проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) 5-9 классы
№3. Синтаксический анализ предложений	«4»: 72,32% – «3»: 54,0% = +18,32 п. п.	КЭС 4.21.8. Синтаксический анализ предложений 5-9 классы КЭС 4.26. Синтаксис. Сложное предложение 5-9 классы КЭС 4.27. Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог 5-9 классы КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении 5-9 классы

В группе получивших отметку «3» ниже пороговых значений (ниже 50%) выполнены задание 6 (Орфографический анализ слов) – 42,47%; задание 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) базового уровня сложности – 46,19%.

Низкая успешность выполнения перечисленных заданий свидетельствует о недостаточной сформированности названных выше предметных компетенций; повторяющиеся из года в год дефициты носят системный характер и связаны в том числе с недостаточным уровнем метапредметных умений (перенос освоенных правил и алгоритмов в новую ситуацию).

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №19 («4»: 70,84% – «3»: 35,19% = +35,65 п. п.); №20 («4»: 46,59% – «3»: 13,94% = +32,65 п. п.); №3. Синтаксический анализ предложений («4»: 74,49% – «3»: 50,21% = +24,28 п. п.); №4. Пунктуационный анализ предложений («4»: 75,72% – «3»: 52,99% = +22,73 п. п.); №6. Орфографический анализ слов («4»: 80,16% – «3»: 57,73% = +22,43 п. п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений

В таблице показаны задания из строк «наименее успешно» для группы «3» в Таблице 2-11. Связь построена по исходным материалам ФИПИ: задание из спецификации КИМ → код требования к предметному результату (КТ) → метапредметный результат из таблицы 2 кодификатора.

Таблица 2-13.2

Задание	КТ	Метапредметные результаты / УУД
№5. Пунктуационный анализ предложений	КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой

	простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи	МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии
--	---	---

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Методика подсчёта: для каждого метапредметного результата берутся все задания КИМ, связанные с ним через КТ в кодификаторе ФИПИ; далее считается средний процент выполнения этих заданий в группе «3» по данным Таблицы 2-9. Если одно задание связано с несколькими УУД, оно участвует в расчёте каждого из них. Вывод является сравнительным внутри группы: результаты ниже или на уровне медианного среднего процента по УУД обозначаются как проявившиеся слабее, результаты выше медианного уровня - как проявившиеся сильнее.

Таблица 2-13.3

Метапредметный результат / УУД	Задания	Средний процент выполнения в группе «3»	Вывод
--------------------------------	---------	---	-------

МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями	№2	54,0%	проявилось слабее
МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	№2	54,0%	проявилось слабее
МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	№1	55,16%	проявилось слабее
МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	58,29%	проявилось слабее
МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	58,29%	проявилось слабее
МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	61,85%	проявилось слабее
МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	61,85%	проявилось слабее
МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №12	62,38%	проявилось слабее

МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12	64,33%	проявилось слабее
МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	№1, №5, №7, №8, №9, №11	66,48%	проявилось слабее
МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12, №13	66,6%	проявилось сильнее
МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	№5, №7, №8, №9, №13	69,82%	проявилось сильнее
МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	№5, №7, №8, №9, №13	69,82%	проявилось сильнее
МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	№2, №12	70,38%	проявилось сильнее
МП 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	№1, №12	70,96%	проявилось сильнее
МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	№1, №2, №12, №13	71,32%	проявилось сильнее

МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	№2, №11, №12	74,92%	проявилось сильнее
МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№11	84,0%	проявилось сильнее
МП 3.3.1. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	№11, №12	85,38%	проявилось сильнее
МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	№13	89,36%	проявилось сильнее
МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	№13	89,36%	проявилось сильнее

Слабее проявились следующие метапредметные результаты (средний процент выполнения связанных заданий не выше медианного уровня): МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями (задания №2, 54,0%); МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (задания №2, 54,0%); МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию (задания №1, 55,16%); МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение (задания №2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, 58,29%).

Сильнее проявились: МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (задания №2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12, №13, 66,6%); МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (задания №5, №7, №8, №9, №13, 69,82%); МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (задания №5, №7, №8, №9, №13, 69,82%).

Анализ выполнен по связке «задание КИМ → код требования (КТ) → метапредметный результат» на основе кодификатора ФИПИ.

Как показывает статистика, низкий уровень метапредметной подготовки обучающихся группы «3» обусловлен не только слабым знанием учебного предмета, но и системным дефицитом в логическом и аналитическом мышлении при относительной сохранности коммуникативных и регулятивных навыков.

Обучающиеся группы «3» не умеют анализировать условия задачи (задание 2), воспринимают текст линейно, не видят в нем логических связей, не могут перекодировать вербальную информацию в графическую схему. Это базовый дефицит, который определяет наличие всех остальных.

Подменяют анализ ориентацией на формальные признаки, не выделяют существенные признаки предмета: путают причастие и прилагательное, ориентируясь только на окончание; не видят противоречия между правилом и написанием слов (не учитывают исключения), решают орфографическую или пунктуационную задачу не через алгоритм, а в опоре на интуицию (задания 3-9).

Смысловое чтение у них развито лучше, чем формальный анализ, поэтому понимают, о чем текст, но не понимают, как построен (задания 10-11).

К сильным сторонам обучающихся относится умение создать собственное высказывание (сочинение-рассуждение). Почти 90% обучающихся справляются с подбором аргументов, поскольку критерий их выбора задан. Если требуется самостоятельно установить этот критерий (задания №2–9), результат падает до 54–62%.

Таким образом, обучающиеся группы «3»:

- хорошие исполнители готовых алгоритмов, умеют делать выводы на основе готовых данных, но не способны спроектировать свои действия, выстроить путь к выводу самостоятельно;
 - действуют хаотично, не задают себе вопрос: с чего начну, какие шаги пропущу (слабая рефлексия своих действий);
 - не воспринимает язык как систему, запоминает частные случаи, но не может осуществить перенос.
- В работе с такими обучающимися важно:
- сместить фокус на метапредметность: вместо «вставь букву» «какие алгоритмы проверки безударной гласной в корне ты знаешь, какой выберешь, почему остальные не работают»;
 - обучать схематизации: запрет на ответ до построения схемы;
 - усилить рефлексивность: какое правило я использовал, на каком шаге сомневался, где искал подсказку (ответы на эти вопросы давать письменно, заполняя рефлексивный лист);
 - работать с «ловушками» (противоречиями): почему написание не совпадает с прогнозом.

У обучающихся группы «3» фрагментарные предметные знания, но, что важнее, отсутствует навык прогноза своих интеллектуальных действий. Чтобы повысить результат, необходимо целенаправленное обучение самому процессу размышления, а не заучивание правил.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся с низким уровнем подготовки находятся на границе между неудовлетворительным и удовлетворительным результатом и системно не поднимаются до «4». У обучающихся этой группы есть какие-то знания, но они нестабильны, и эти обучающиеся не умеют управлять своей мыслительной деятельностью (планировать деятельности, осуществлять перекодировку информации, видеть закономерности).

Обучающиеся группы «3» не могут перевести текстовое правило или инструкцию в визуальный план, не видят последовательности шагов при решении задачи. Действуют автоматически, по первому пришедшему в голову правилу, не сверяясь с алгоритмом. Поэтому им нужно предлагать алгоритмы или схемы решения заданий и запрещать приступать к решению, пока не проговорят его по алгоритму. Когда даем задание, запрашивать не ответ, а пошаговую инструкцию: как решать задание. Это тренирует метапредметный навык планирования. При работе над сжатым изложением нужно учить сначала составлять план текста, только после этого писать.

Создается впечатление, что обучающиеся группы «3» невнимательны. На самом деле они не умеют систематизировать поступающую информацию: например, не умеют выделять главное в задании, поэтому хватаются за все, действуют хаотично. Нужно учить выделять ограничения в задании: «в каком слове НЕ является приставкой?» Учить подчеркивать слова-маркеры (РАЗДЕЛЬНО/СЛИТНО) до того, как приступят к решению заданий, и вспомнить условия решения задания.

Учить переформулировать задание своими словами вслух: «Мне нужно найти случай...». Не может переформулировать, значит, не понял задание.

Заполнять таблицы сравнения: это учит систематизировать информацию.

У обучающихся группы «3» слабо сформулированы умения классифицировать (выделять и выдерживать основание для классификации) и устанавливать причинно-следственные связи (путают причину и следствие). Это случаи, когда правильный ответ зависит не от знаний, которые могут быть, а обусловлен наличием системы. Если системное мышление не сформировано, обучающиеся опираются на интуицию, а не на строгий анализ: ставят запятую не потому, что есть условия для обособления определения, а потому, что есть пауза. Рекомендуется разбор примеров с ловушками: «почему запятая ставится, хотя нет союза»; различение корней-омонимов. Нужно чаще задавать вопрос «Почему?»: если не может обосновать свой ответ, значит, принимает решение по интуиции, и ответ не засчитывается.

Обучающиеся группы «3» неплохо понимают настроение автора, чувствуют текст, но обосновать свои впечатления средствами языка не могут, что мешает им перейти в группу «4». Нужно учить строить ответ по формуле «автор использует..., чтобы передать...». Для снижения тревожности можно использовать игру при подготовке к заданию 1 и 13: «Ты адвокат автора. Защити его позицию». Одновременно это будет способствовать развитию коммуникативных навыков.

Чтобы перевести обучающихся с низким уровнем подготовки в группу «4», рекомендуется следовать следующим принципам:

- Визуализация. Запрещено начинать решение без опоры на схему или таблицу, подчеркивать, выделять.
- Метаразговор. Вслух объяснять ход своих мыслей третьему лицу, в том числе воображаемому. При работе в паре собеседник проверяет говорящего по алгоритму.
- Доверяй, но проверяй. Отказ от интуиции, доверять не уху, а правилу. Графический анализ способствует преодолению опоры только на интуицию.

Главный дефицит, который наблюдается у обучающихся группы «3», – это дефицит дисциплины мышления, а не знания. Бесполезно давать новые знания, если обучающийся не учится ими оперировать. Снизить количество заданий, но решать их с проговариванием алгоритмов и рисованием схем. Когда обучающиеся научатся видеть логику заданий, смогут перейти в группу «4».

Кроме того, можно рекомендовать организовывать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Наиболее успешно у обучающихся с минимальным уровнем подготовки (группа «4») сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №8 (94,3%), №1 (95,4%), №12 (95,73%). Это значит, что наиболее сформированными у обучающихся с низким уровнем подготовки являются:

- знания о главных членах предложения, способах выражения подлежащего и сказуемого, умения выделять грамматическую основу, отличая подлежащее от прямого дополнения и отделяя второстепенные члены предложения от грамматической основы (задание 1);
- грамматические нормы русского языка, в частности нормы словоизменения изученных частей речи, образования форм имён числительных, образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий, употребления несклоняемых имён существительных, нормы словообразования имён прилагательных и имён числительных, нормы изменения форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;
- умение работать со словом: определять лексическое значение слова разными способами (на экзамене – по контексту), распознавать однозначные и многозначные слова, омонимы, синонимы, антонимы; определять прямое и переносное значения слова; определять стилистическую окраску слова; определять происхождение слова, его принадлежность к активному/пассивному запасу; классифицировать

слова по сфере употребления: архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованные слова, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика, а также умение учитывать стилистическую окраску в контексте.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Недостаточно сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №6 (60,22%), №13 (70,89%), №3 (72,32%).

Чтобы выполнить задание 3, нужно умение дать полную грамматическую характеристику предложению, знать устройство каждого предложения на всех уровнях: от грамматической основы до типов осложнений и способов связи частей.

Задание 6 предполагает знание пунктуационных правил и умение соотнести предложенную формулировку правила с предлагаемым языковым материалом.

Задание 13 предполагает создание сочинения-рассуждения, тезисом которого будет ответ на вопрос лингвистического или нравственного характера, а также объяснение смысла предложенной фразы. Трудности также связаны с умением аргументировать сформулированный ответ и делать вывод на основе собственных рассуждений.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №6. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе «4»: 60,22%	5-9 классы
2.	Задание №13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом Выполнение в группе «4»: 70,89%	5-9 классы
3.	Задание №3. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.21.8. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.26. Синтаксис. Сложное предложение КЭС 4.27. Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении Выполнение в группе «4»: 72,32%	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнение группы «4» с группой «5»

Медианный первичный балл: в группе «4» - 30, в группе «5» - 34; ориентир прироста - около 4 перв. балл. Наибольший прирост между группами виден по заданиям, приведённым в таблице.

Таблица 2-14.1

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
№6. Орфографический анализ слов	«5»: 87,14% – «4»: 60,22% = +26,92 п. п.	КЭС 6.14. Орфографический анализ слов 5-9 классы КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы
№4. Пунктуационный анализ предложений	«5»: 95,56% – «4»: 74,49% = +21,07 п. п.	КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений 5-9 классы КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы
№3. Синтаксический анализ предложений	«5»: 92,52% – «4»: 72,32% = +20,2 п. п.	КЭС 4.21.8. Синтаксический анализ предложений 5-9 классы КЭС 4.26. Синтаксис. Сложное предложение 5-9 классы КЭС 4.27. Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог 5-9 классы КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении 5-9 классы
№2. Синтаксический анализ предложений	«5»: 94,57% – «4»: 74,87% = +19,7 п. п.	КЭС 4.22. Синтаксис. Главные члены предложения 5-9 классы КТ 2.14. определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) 5-9 классы КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении 5-9 классы
№5. Пунктуационный анализ предложений	«5»: 94,38% – «4»: 75,72% = +18,66 п. п.	КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений 5-9 классы КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи 5-9 классы
№13. Сочинения различных видов с	«5»: 89,29% – «4»: 70,89% = +18,4 п. п.	КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) 5-9 классы

Задание	Динамика решаемости	КЭС/КТ и класс изучения
опорой на жизненный и читательский опыт		КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом 5-9 классы

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №20 («5»: 80,92% – «4»: 46,59% = +34,33 п. п.); №5. Пунктуационный анализ предложений («5»: 87,14% – «4»: 60,22% = +26,92 п. п.); №3. Синтаксический анализ предложений («5»: 95,56% – «4»: 74,49% = +21,07 п. п.); №2. Синтаксический анализ предложений («5»: 92,52% – «4»: 72,32% = +20,2 п. п.); №1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста («5»: 94,57% – «4»: 74,87% = +19,7 п. п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений

Метапредметные УУД по заданиям с наименьшей решаемостью

В таблице показаны задания из строк «наименее успешно» для группы «4» в Таблице 2-11. Связь построена по исходным материалам ФИПИ: задание из спецификации КИМ → код требования к предметному результату (КТ) → метапредметный результат из таблицы 2 кодификатора.

Таблица 2-14.2

Задание	КТ	Метапредметные результаты / УУД
№5. Пунктуационн	КТ 3.7. проведение пунктуационного	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)

ый анализ предложений	анализа предложения, текста или его фрагмента КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии
-----------------------	---	--

○ **Проявление метапредметных УУД по всем заданиям КИМ**

Методика подсчёта: для каждого метапредметного результата берутся все задания КИМ, связанные с ним через КТ в кодификаторе ФИПИ; далее считается средний процент выполнения этих заданий в группе «4» по данным Таблицы 2-9. Если одно задание связано с несколькими УУД, оно участвует в расчёте каждого из них. Вывод является сравнительным внутри группы: результаты ниже или на уровне

медианного среднего процента по УУД обозначаются как проявившиеся слабее, результаты выше медианного уровня - как проявившиеся сильнее.

Таблица 2-14.3

Метапредметный результат / УУД	Задания	Средний процент выполнения в группе «4»	Вывод
МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями	№2	72,32%	проявилось слабее
МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	№2	72,32%	проявилось слабее
МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	№1	74,87%	проявилось слабее
МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	76,12%	проявилось слабее
МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9	76,12%	проявилось слабее
МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	78,65%	проявилось слабее
МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №12	78,65%	проявилось слабее

МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №12	79,12%	проявилось слабее
МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	№1, №5, №7, №8, №9, №11	80,6%	проявилось слабее
МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12	80,84%	проявилось слабее
МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	№5, №7, №8, №9, №13	82,06%	проявилось слабее
МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	№5, №7, №8, №9, №13	82,06%	проявилось слабее
МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	№2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12, №13	82,33%	проявилось сильнее
МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	№2, №12	84,35%	проявилось сильнее
МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	№1, №2, №12, №13	85,22%	проявилось сильнее
МП 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;	№1, №12	85,63%	проявилось сильнее

объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям			
МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	№2, №11, №12	88,14%	проявилось сильнее
МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№11	95,73%	проявилось сильнее
МП 3.3.1. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	№11, №12	96,06%	проявилось сильнее
МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	№13	97,29%	проявилось сильнее
МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	№13	97,29%	проявилось сильнее

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Слабее проявились следующие метапредметные результаты (средний процент выполнения связанных заданий не выше медианного уровня): МП 1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями (задания №2, 72,32%); МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (задания №2, 72,32%); МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию (задания №1, 74,87%); МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение (задания №2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, 76,12%).

Сильнее проявились: МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (задания №2, №3, №4, №5, №6, №7, №9, №10, №11, №12, №13, 82,33%); МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (задания №2, №12, 84,35%); МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) (задания №1, №2, №12, №13, 85,22%).

Анализ выполнен по связке «задание КИМ → код требования (КТ) → метапредметный результат» на основе кодификатора ФИПИ.

Основная трудность обучающихся группы «4» состоит в том, что они знают алгоритмы и правила, но не умеют адаптироваться к языковому материалу, выходить за пределы шаблонных решений. Им нужно развивать гибкость мышления, поэтому стоит работать над «ловушками».

Парадоксально, но этим обучающимся легче строить сложные умозаключения, чем рисовать схемы и пошагово расписать алгоритм решения. Им проще это сделать в уме, чем записать. На этом они теряют время и допускают ошибки.

Обучающиеся группы «4» отлично справляются с заданиями, где вопрос задан прямо («Вставьте пропущенную букву»), им трудно, если вопрос задан косвенно или требует выбора из нескольких гипотез. Не умеют задавать уточняющие вопросы к заданию, видят в задании то, чего там нет (додумывают).

Обучающиеся данной группы путают признаки разных уровней: могут найти причастие по суффиксу, а вопросы причастия задать не могут.

При работе над сочинением обучающиеся хорошо формулируют мысли, но теряют баллы за логику и подмену фактов эмоциями.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендуется:

- давать сложные схемы и просить подобрать из текста материал: это учит визуализировать, не затрачивая время на черчение;
- ввести запрет на решения без пометок;
- не позволять сразу писать текст изложения, сначала составлять план (можно использовать игру в режиссера: «Напиши план из трех кадров (тезис – аргументация – вывод / завязка – кульминация – развязка)»);
- учить задавать уточняющие вопросы к заданию, формулировать своими словами, приводить возможные варианты решения и аргументировать, почему неверные отпадают (тренируется навык выдвижения гипотез);
- заполнять таблицы и классифицировать (например, дано 4 слова, раздели их на группы, а теперь раздели на другие группы – ломает шаблон восприятия);
- рефлексия по чек-листу: тезис, аргументация, вывод, ошибки орфографические, пунктуационные, логические и т.д. (у них высокий уровень самоконтроля, которым они не пользуются);

Главная проблема у обучающихся данной группы не слабые места в знаниях по предмету, а неаккуратность (небрежность в анализе), т.е. слабость в тактике выполнения заданий. Теряют баллы, если нужно проявить аккуратность и быстро перестроиться (если вопрос задан хитро, например, с использованием НЕ). Основные усилия должны быть брошены не на тренировку правил (не нужны дополнительные часы на теорию), а на тренировку скорости переключения между разными типами заданий: дать не 10 заданий на одну тему, а 10 заданий на разные темы, с перевернутыми формулировками. Это единственный способ преодолеть потолок и выйти в группу «5».

Кроме того, можно рекомендовать организовывать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Наиболее успешно у обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа «5») сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №8 (98,09%), №1 (98,88%), №12 (98,97%). Группа участников с высоким уровнем подготовки продемонстрировала устойчиво успешное выполнение всех групп заданий КИМ.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Выраженные дефициты предметной подготовки по данным Таблиц 2-9 и 2-11 не выявлены. Ниже сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №6 (87,14%), №13 (89,29%), №10 (90,4%).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №12. Лексический анализ слова КЭС 4.2.15. Лексический анализ слова КТ 2.4. определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) КТ 2.5. распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова КТ 2.6. распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова Выполнение в группе «5»: 98,97%	5-9 классы
2.	Задание №1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста КЭС 1.6. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика КТ 1.8. передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов) Выполнение в группе «5»: 98,88%	5-9 классы
3.	Задание №8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка КЭС 5.3. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий КТ 4.2. соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных Выполнение в группе «5»: 98,09%	5-9 классы
4.	Задание №11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) КЭС 8.2. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) КТ 3.15. проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) Выполнение в группе «5»: 96,6%	5-9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Задание №4. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе «5»: 95,56%	5-9 классы
6.	Задание №7. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента КТ 4.5. соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей Выполнение в группе «5»: 95,3%	5-9 классы
7.	Задание №9. Грамматическая синонимия словосочетаний КЭС 4.28.1. Грамматическая синонимия словосочетаний КТ 3.8. проведение синтаксического анализа словосочетания КТ 4.3. соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными Выполнение в группе «5»: 94,7%	5-9 классы
8.	Задание №2. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.22. Синтаксис. Главные члены предложения КТ 2.14. определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении Выполнение в группе «5»: 94,57%	5-9 классы
9.	Задание №5. Пунктуационный анализ предложений КЭС 7.26. Пунктуационный анализ предложений КТ 3.7. проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента КТ 4.6. соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи Выполнение в группе «5»: 94,38%	5-9 классы
10.	Задание №3. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.21.8. Синтаксический анализ предложений КЭС 4.26. Синтаксис. Сложное предложение КЭС 4.27. Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог КТ 3.9. проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении Выполнение в группе «5»: 92,52%	5-9 классы
11.	Задание №10. Смысловой анализ текста КЭС 2.6. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте;	5-9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	использование языковых средств выразительности (в рамках изученного) КТ 3.11. проведение смыслового анализа текста Выполнение в группе «5»: 90,4%	
12.	Задание №13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом Выполнение в группе «5»: 89,29%	5-9 классы
13.	Задание №6. Орфографический анализ слов КЭС 6.14. Орфографический анализ слов КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента Выполнение в группе «5»: 87,14%	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Методика отбора: для участников группы «5» в качестве реалистичных зон роста выбраны не самые низкие результаты, а задания со средней и близкой к высокой решаемостью: от 60% до менее 90%. По таким заданиям значительная часть участников уже справляется, поэтому добор оставшихся первичных баллов выглядит более достижимым, чем подъём наиболее сложных тем с низкой решаемостью. Если в указанном коридоре нет заданий, коридор расширяется до 40–95%.

Таблица 2-15.1

Задание	Решаемость и резерв	КЭС/КТ и класс изучения
№13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	группа «5»: 89,29%; резерв до 100%: 10,71 п. п.	КЭС 1.10. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) 5-9 классы КТ 1.11. создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание

Задание	Решаемость и резерв	КЭС/КТ и класс изучения
		содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом 5-9 классы
№6. Орфографический анализ слов	группа «5»: 87,14%; резерв до 100%: 12,86 п. п.	КЭС 6.14. Орфографический анализ слов 5-9 классы КТ 3.6. проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента 5-9 классы

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №5. Пунктуационный анализ предложений (группа «5»: 87,14%; резерв до 100%: 12,86 п. п.); №20 (группа «5»: 80,92%; резерв до 100%: 19,08 п. п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы.

Обучающимся с высоким уровнем подготовки можно предлагать такие дополнительные задания и материалы, позволят им развиваться дальше. При этом технология работы сохраняется (рассматриваем примеры работы над синтаксисом и пунктуацией):

1. Чтение научного, научно-популярного, художественного или публицистического текста должно быть осмысленным. Необходимо сформировать навык, когда, прочитав текст, учащийся, например, перед выполнением синтаксического анализа будет отвечать на вопрос, о чем прочитанный текст, какова его основная мысль. Этот простой навык даст возможность осмысленно читать каждое предложение, видеть связь между ними, а значит, понимать, в каких словах предложения находится смысловое и грамматическое ядро.

2. Продолжаем трансформировать предложения с одной конструкцией в другую: задания на составление конспекта, тезисов.

3. От заданий, содержащих сходные ситуации, переходим к заданиям, предполагающим перенос знаний и умений в новую ситуацию и к олимпиадным заданиям.

4. Совершенствуем работу с черновиком.

5. Поощряем учеников к самостоятельной работе, анализу и критическому мышлению, чтобы развивать их умственные способности.

Таким образом, навык осмысленного чтения и привычка выполнять логические действия последовательно, анализировать, сопоставлять языковые явления, трансформировать их и делать выводы на основе собственных наблюдений, навык действия по

алгоритму с возможностью обращаться к справочным материалам постепенно будут способствовать формированию у обучающихся с разным уровнем подготовки функциональной грамотности, универсальных учебных действий.

Последовательное, поэтапное и системное преодоление проблем при выполнении конкретного задания естественным образом поможет обучающемуся, имеющему пробелы в освоении предмета, почувствовать себя более успешным и в других областях, а значит, повысит мотивацию к учебной деятельности.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрации образовательных организаций:

1. Создать условия для изучения русского языка как неродного (требуемый уровень – не ниже Базового);
2. В случае наличия возможностей включать в учебный план индивидуально-групповые занятия для адресной помощи обучающимся с разным уровнем подготовки;
3. Способствовать расширению доступа к помощи логопедов и дефектологов обучающихся, нуждающихся в коррекционно-развивающей работе;
4. Способствовать усилению просветительской роли образовательных организаций (в урочной и внеурочной деятельности) для преодоления ограниченности культурного кругозора обучающихся, для их этносоциокультурной адаптации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

1. Актуализировать в содержании ДПП потенциал мониторинговой деятельности с целью изучения эффективности дифференцированной работы с обучающимися с разным уровнем подготовки для выработки индивидуальных рекомендаций педагогам;
2. Включить в содержание ДПП ПК вопросы, посвященные когнитивным аспектам обучения.
3. Создать условия для выявления лучших практик организации дифференцированной работы и для их распространения через создание стажировочных площадок, посещение уроков в рамках ДПП, проведение выездных лабораторий, вебинаров, в рамках конференций.
4. Привлекать к работе в предметной комиссии молодых педагогов со стажем работы от 3-х лет, в том числе тех, кто еще не работает в выпускных классах, с тем чтобы формировать у них перспективный взгляд на свою деятельность.
5. В рамках проведения ДПП по подготовки экспертов поощрять публичные формы защиты поставленных экспертами баллов; игровые формы работы (ситуация экспертной оценки, апелляция), с тем чтобы экспертная деятельность была более осознанной, протекала в активном деятельностном режиме, способствовала формированию экспертных компетенций и ответственного отношения, а также для противодействия тенденции выставять баллы «по среднему».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для обсуждения на школьных методических объединениях учителей рекомендуются темы, связанные с выявленными по итогам ОГЭ 2026 года дефицитами предметной подготовки: анализ типичных ошибок участников по заданиям с наименьшей решаемостью (Таблицы 2-9, 2-11 и перечни тем в Таблицах раздела 3.2); методика критериального оценивания развернутых ответов; трансляция практик образовательных организаций региона со стабильно высокими результатами ОГЭ по предмету «Русский язык».

Рекомендуется использовать текстоориентированный подход в преподавании всех учебных дисциплин и предупреждать случаи, когда обучающихся дополняет при ответе мысль учителя, не дает полноценного правильного ответа самостоятельно.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется учесть выявленные дефициты предметной подготовки при формировании программ повышения квалификации: включить модули по методике преподавания тем с наименьшей решаемостью заданий ОГЭ по предмету «Русский язык», практикумы по критериальному оцениванию, а также цикл вебинаров-консультаций по содержательным и методическим аспектам реализации федеральных рабочих программ.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендуется использовать текстоориентированный подход в преподавании всех учебных дисциплин и предупреждать случаи, когда обучающихся дополняет при ответе мысль учителя, не дает полноценного правильного ответа самостоятельно.