

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Приказ ИРО от 02.07.2026 №42-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ) в 2026 году
на территории Свердловской области»

**Методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета о результатах
государственной итоговой аттестации по французскому языку в форме единого государственного
экзамена в 2026 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания с кратким ответом							
1	Задание №1. Понимание основного содержания прослушанного текста КЭС 1.2.1. Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте; отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	Б	92,86		50,0	100,0	100,0
2	Задание №2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	76,19		66,67	78,79	66,67

	КЭС 1.2.2. Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)						
3	Задание №3. Полное понимание прослушанного текста КЭС 1.2.3. Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/ текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	В	92,86		100,0	90,91	100,0
4	Задание №4. Полное понимание устной речи: интервью		14,28		0,0	18,18	0,0
5	Задание №5. Полное понимание устной речи: интервью		92,86		50,0	100,0	100,0
6	Задание №6. Полное понимание устной речи: интервью		64,29		0,0	72,73	100,0
7	Задание №7. Полное понимание устной речи: интервью		35,71		0,0	36,36	100,0
8	Задание №8. Полное понимание устной речи: интервью		92,86		50,0	100,0	100,0
9	Задание №9. Полное понимание устной речи: интервью		85,71		0,0	100,0	100,0
10	Задание №10. Понимание основного содержания текста КЭС 1.3.1. Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием	Б	92,86		83,33	93,94	100,0

	языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста; определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)						
11	Задание №11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте КЭС 1.3.2. Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	Б	64,28		0,0	77,27	50,0
12	Задание №12. Полное понимание информации в тексте КЭС 1.3.3. Чтение с полным и точным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинноследственную взаимосвязь изложенных в тексте	В	64,29		50,0	63,64	100,0

	фактов и событий (объём текста/ текстов для чтения – до 900 слов)						
13	Задание №13. Полное понимание информации в тексте		64,29		0,0	72,73	100,0
14	Задание №14. Полное понимание информации в тексте		78,57		100,0	72,73	100,0
15	Задание №15. Полное понимание информации в тексте		100,0		100,0	100,0	100,0
16	Задание №16. Полное понимание информации в тексте		57,15		50,0	54,55	100,0
17	Задание №17. Полное понимание информации в тексте		50,0		0,0	54,55	100,0
18	Задание №18. Полное понимание информации в тексте		85,72		50,0	90,91	100,0
19	Задание №19. Грамматические навыки КЭС 2.4.10. Способы выражения предположения в плане настоящего и прошедшего при наличии реального и нереального условия с помощью futur simple, conditionnel présent, conditionnel passé; КЭС 2.4.11. Временная форма conditionnel passé; КЭС 2.4.12. Согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого; КЭС 2.4.13. Косвенная речь в настоящем и прошедшем времени (утвердительных и отрицательных повествовательных предложений); КЭС 2.4.14. Косвенный вопрос; КЭС 2.4.15. Глаголы в повелительном наклонении, в том числе образующие нерегулярные формы (être, avoir, savoir); КЭС 2.4.16. Глаголы в страдательном залоге forme passive с предлогами par и de; КЭС 2.4.17. Временная форма subjonctif présent правильных и неправильных глаголов; КЭС 2.4.18. Наиболее частотные глаголы и безличные конструкции, требующие употребления subjonctif, дифференциация между ними и «объективными» глаголами и глагольными конструкциями (affirmer, constater и др.; il est certain, il est sûr, il est évident и др.); КЭС 2.4.19. Временная форма subjonctif present в сложноподчинённых предложениях в придаточных цели (с союзом pour que), в	Б	100,0		100,0	100,0	100,0

придаточных уступительных (с союзом <i>bien que</i>); КЭС 2.4.20. Употребление в устной и письменной речи временных форм <i>subjonctif passé</i>; КЭС 2.4.21. Неличные формы глагола (<i>infinitif, gérondif, participe présent, participe passé</i>); КЭС 2.4.22. Имена существительные в единственном и множественном числе, образованные по правилу и исключения; КЭС 2.4.24. Указательные и притяжательные прилагательные; КЭС 2.4.26. Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях сравнения, образованные по правилу и исключения; КЭС 2.4.27. Наречия времени и образа действия, количественные наречия; КЭС 2.4.28. Местоимения <i>en</i> и <i>y</i>; КЭС 2.4.29. Неопределённые местоимения <i>on, tout, même, personne, aucun(e), certain(e)(s), quelqu'un/quelques-uns, tel/tels/telle/telles</i>; КЭС 2.4.30. Простые относительные местоимения <i>qui, que, dont, où</i> и сложные относительные местоимения <i>lequel, lesquels, laquelle, lesquelles</i> и их производные с предлогами <i>à</i> и <i>de</i>; КЭС 2.4.31. Личные местоимения в функции прямых и косвенных дополнений; ударные и безударные формы личных местоимений. Два местоимения-дополнения при глаголе; КЭС 2.4.32. Указательные местоимения <i>celui/celle/ceux</i>; КЭС 2.4.33. Притяжательные местоимения <i>le mien / la mienne / les miens / les miennes</i> и т.д.; КЭС 2.4.34. Количественные и порядковые числительные, числительные для обозначения дат и больших чисел (100–1 000 000); КЭС 2.4.35. Предлоги места, времени, направления; КЭС 2.4.36; КЭС 2.4.37; КЭС 2.4.5. Сложносочинённые предложения с союзами <i>et, mais, ou</i>; КЭС 2.4.6. Сложноподчинённые предложения с подчинительными союзами <i>si, que, quand, parce que, puisque, car, comme</i>; КЭС 2.4.7. Основные временные формы изъявительного наклонения <i>présent, futur simple, passé composé, passé immédiat, futur immédiat, imparfait, plus-que-parfait</i>; КЭС 2.4.8. Временная форма изъявительного наклонения <i>futur simple</i> в сложноподчинённом предложении для выражения гипотезы						
---	--	--	--	--	--	--

	при наличии реального условия; КЭС 2.4.9. Временная форма условного наклонения conditionnel présent в независимом предложении для выражения пожелания, предложения, вежливого вопроса и долженствования и в сложноподчинённом предложении с обстоятельственным придаточным условия для выражения гипотезы при наличии нереального условия						
20	Задание №20. Грамматические навыки		92,86		100,0	90,91	100,0
21	Задание №21. Грамматические навыки		92,86		100,0	90,91	100,0
22	Задание №22. Грамматические навыки		92,86		50,0	100,0	100,0
23	Задание №23. Грамматические навыки		78,57		0,0	90,91	100,0
24	Задание №24. Грамматические навыки		85,72		50,0	90,91	100,0
25	Задание №25. Лексико-грамматические навыки КЭС 2.3.11. Основные способы словообразования – конверсия; КЭС 2.3.9. Основные способы словообразования – аффиксация	Б	92,86		50,0	100,0	100,0
26	Задание №26. Лексико-грамматические навыки		92,86		100,0	90,91	100,0
27	Задание №27. Лексико-грамматические навыки		71,43		50,0	72,73	100,0
28	Задание №28. Лексико-грамматические навыки		92,86		100,0	90,91	100,0
29	Задание №29. Лексико-грамматические навыки		92,86		50,0	100,0	100,0
30	Задание №30. Лексико-грамматические навыки КЭС 2.3.1. Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, словосочетаний; речевых клише; средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей во французском языке нормы лексической сочетаемости; КЭС 2.3.2. Многозначные	В	78,57		100,0	72,73	100,0

	лексические единицы. Синонимы. Антонимы; КЭС 2.3.3. Различные средства связи для обеспечения целостности и логичности устного/письменного высказывания; КЭС 2.3.4. Интернациональные слова; КЭС 2.3.5. Сокращения и аббревиатуры						
31	Задание №31. Лексико-грамматические навыки		64,29		50,0	63,64	100,0
32	Задание №32. Лексико-грамматические навыки		85,71		0,0	100,0	100,0
33	Задание №33. Лексико-грамматические навыки		78,57		100,0	72,73	100,0
34	Задание №34. Лексико-грамматические навыки		85,72		50,0	90,91	100,0
35	Задание №35. Лексико-грамматические навыки		85,72		100,0	81,82	100,0
36	Задание №36. Лексико-грамматические навыки		42,85		0,0	45,45	100,0
Задания с развёрнутым ответом							
37K1	37K1. Электронное письмо личного характера	Б	92,86		75,0	95,45	100,0
37K2	37K2. Электронное письмо личного характера	Б	92,86		100,0	90,91	100,0
37K3	37K3. Электронное письмо личного характера	В	57,14		25,0	59,09	100,0
38K1	38K1. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	64,29		33,33	69,7	66,67
38K2	38K2. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		64,29		33,33	69,7	66,67
38K3	38K3. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		66,67		0,0	78,79	66,67
38K4	38K4. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		40,48		0,0	42,42	100,0

38K5	38K5. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		71,43		25,0	77,27	100,0
Задания с кратким ответом							
37	Задание №37. Электронное письмо личного характера КЭС 1.4.3. Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка (объём сообщения – до 140 слов)	Б					
38	Задание №38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы КЭС 1.4.9. Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и письменного высказывания типа «Моё мнение», «За и против» (объём письменного высказывания – до 250 слов)	В					
Устная часть							
39	Задание №39 (устная часть). Чтение текста вслух КЭС 2.1.2. Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 150 слов)	Б	85,71		50,0	90,91	100,0
40	Задание №40 (устная часть). Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) КЭС 1.1.1.3. Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот;	Б	92,86		87,5	93,18	100,0

	брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)						
41	Задание №41 (устная часть). Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) КЭС 1.1.1.5. Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	В	47,14		10,0	50,91	80,0
42 К1	Задание №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) КЭС 1.1.2.3. Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	В	87,5		37,5	95,45	100,0

42 К2	Задание №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) КЭС 1.1.2.3. Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	В	69,05		50,0	72,73	66,67
42 К3	Задание №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) КЭС 1.1.2.3. Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	В	59,52		33,33	60,61	100,0

9. Вычисляется по формуле $p = N/nm \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Распределение первичных баллов по заданиям/критериям оценивания

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	0,0	50,0	0,0	0,0
1	1	0,0	0,0	0,0	0,0
1	2	0,0	50,0	100,0	100,0
2	0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	1	0,0	50,0	18,18	0,0
2	2	0,0	0,0	27,27	100,0
2	3	0,0	50,0	54,55	0,0
3-9	0	0,0	0,0	0,0	0,0
3-9	1	0,0	0,0	0,0	0,0
3-9	2	0,0	100,0	0,0	0,0
3-9	3	0,0	0,0	9,09	0,0
3-9	4	0,0	0,0	9,09	0,0
3-9	5	0,0	0,0	45,45	0,0
3-9	6	0,0	0,0	27,27	100,0
3-9	7	0,0	0,0	9,09	0,0
10	0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	1	0,0	0,0	9,09	0,0
10	2	0,0	50,0	0,0	0,0

10	3	0,0	50,0	90,91	100,0
11	0	0,0	100,0	18,18	0,0
11	1	0,0	0,0	9,09	100,0
11	2	0,0	0,0	72,73	0,0
12-18	0	0,0	0,0	0,0	0,0
12-18	1	0,0	0,0	0,0	0,0
12-18	2	0,0	50,0	0,0	0,0
12-18	3	0,0	0,0	18,18	0,0
12-18	4	0,0	0,0	18,18	0,0
12-18	5	0,0	50,0	9,09	0,0
12-18	6	0,0	0,0	45,45	0,0
12-18	7	0,0	0,0	9,09	100,0
19-24	0	0,0	0,0	0,0	0,0
19-24	1	0,0	0,0	0,0	0,0
19-24	2	0,0	0,0	0,0	0,0
19-24	3	0,0	0,0	9,09	0,0
19-24	4	0,0	100,0	0,0	0,0
19-24	5	0,0	0,0	9,09	0,0
19-24	6	0,0	0,0	81,82	100,0
25-29	0	0,0	0,0	0,0	0,0
25-29	1	0,0	0,0	0,0	0,0

25-29	2	0,0	50,0	0,0	0,0
25-29	3	0,0	0,0	0,0	0,0
25-29	4	0,0	0,0	45,45	0,0
25-29	5	0,0	50,0	54,55	100,0
30-36	0	0,0	0,0	0,0	0,0
30-36	1	0,0	0,0	0,0	0,0
30-36	2	0,0	0,0	0,0	0,0
30-36	3	0,0	0,0	9,09	0,0
30-36	4	0,0	100,0	9,09	0,0
30-36	5	0,0	0,0	36,36	0,0
30-36	6	0,0	0,0	36,36	0,0
30-36	7	0,0	0,0	9,09	100,0
37, K1	0	0,0	0,0	0,0	0,0
37, K1	1	0,0	50,0	9,09	0,0
37, K1	2	0,0	50,0	90,91	100,0
37, K2	0	0,0	0,0	0,0	0,0
37, K2	1	0,0	0,0	18,18	0,0
37, K2	2	0,0	100,0	81,82	100,0
37, K3	0	0,0	50,0	27,27	0,0
37, K3	1	0,0	50,0	27,27	0,0
37, K3	2	0,0	0,0	45,45	100,0

38, K1	0	0,0	50,0	0,0	0,0
38, K1	1	0,0	0,0	0,0	0,0
38, K1	2	0,0	50,0	90,91	100,0
38, K1	3	0,0	0,0	9,09	0,0
38, K2	0	0,0	50,0	0,0	0,0
38, K2	1	0,0	0,0	0,0	0,0
38, K2	2	0,0	50,0	90,91	100,0
38, K2	3	0,0	0,0	9,09	0,0
38, K3	0	0,0	100,0	9,09	0,0
38, K3	1	0,0	0,0	0,0	0,0
38, K3	2	0,0	0,0	36,36	100,0
38, K3	3	0,0	0,0	54,55	0,0
38, K4	0	0,0	100,0	18,18	0,0
38, K4	1	0,0	0,0	45,45	0,0
38, K4	2	0,0	0,0	27,27	0,0
38, K4	3	0,0	0,0	9,09	100,0
38, K5	0	0,0	50,0	0,0	0,0
38, K5	1	0,0	50,0	45,45	0,0
38, K5	2	0,0	0,0	54,55	100,0
39 (УЧ, чтение вслух)	0	0,0	50,0	9,09	0,0
39 (УЧ, чтение вслух)	1	0,0	50,0	90,91	100,0

40, диалог (вопросы)	0	0,0	0,0	0,0	0,0
40, диалог (вопросы)	1	0,0	0,0	0,0	0,0
40, диалог (вопросы)	2	0,0	0,0	0,0	0,0
40, диалог (вопросы)	3	0,0	50,0	27,27	0,0
40, диалог (вопросы)	4	0,0	50,0	72,73	100,0
41, условный диалог (ответы)	0	0,0	50,0	0,0	0,0
41, условный диалог (ответы)	1	0,0	50,0	36,36	0,0
41, условный диалог (ответы)	2	0,0	0,0	27,27	0,0
41, условный диалог (ответы)	3	0,0	0,0	0,0	0,0
41, условный диалог (ответы)	4	0,0	0,0	18,18	100,0
41, условный диалог (ответы)	5	0,0	0,0	18,18	0,0
42, монолог К1	0	0,0	50,0	0,0	0,0
42, монолог К1	1	0,0	0,0	0,0	0,0
42, монолог К1	2	0,0	0,0	0,0	0,0
42, монолог К1	3	0,0	50,0	18,18	0,0
42, монолог К1	4	0,0	0,0	81,82	100,0
42, монолог К2	0	0,0	50,0	0,0	0,0

42, монолог К2	1	0,0	0,0	36,36	0,0
42, монолог К2	2	0,0	0,0	9,09	100,0
42, монолог К2	3	0,0	50,0	54,55	0,0
42, монолог К3	0	0,0	50,0	18,18	0,0
42, монолог К3	1	0,0	0,0	0,0	0,0
42, монолог К3	2	0,0	50,0	63,64	0,0
42, монолог К3	3	0,0	0,0	18,18	100,0

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		№14 (100,0%), №15 (100,0%), №19 (100,0%)	№1 (100,0%), №5 (100,0%), №8 (100,0%)	№1 (100,0%), №5 (100,0%), №6 (100,0%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		№4 (0,0%), №6 (0,0%), №7 (0,0%)	№4 (18,18%), №7 (36,36%), №45 (42,42%)	№4 (0,0%), №11 (50,0%), №2 (66,67%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№3 (100,0%), №30 (100,0%), №12 (50,0%)	№3 (90,91%), №30 (72,73%), №42 (69,7%)	№3 (100,0%), №12 (100,0%), №30 (100,0%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№41 (25,0%), №42 (33,33%)	№41 (59,09%), №12 (63,64%)	№42 (66,67%), №41 (100,0%)

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Распределение первичных баллов по заданиям/критериям оценивания среди приступивших

Таблица 2-14-2

№ задания / критерия	Первичный балл	Не приступили, %	Мода балла	ниже минимального, % с баллом	ниже минимального, мода	<60, % с баллом	<60, мода	60...80, % с баллом	60...80, мода	>80, % с баллом	>80, мода
1 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	0,0	2 100,0%	0,0	2 100,0%
1 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			0,0	0; 2 100,0%	0,0	2 100,0%	0,0	2 100,0%
1 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	100,0	2 100,0%	100,0	2 100,0%
2 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	3			0,0	1; 3 100,0%	0,0	3 54,55%	0,0	2 100,0%
2	1	0,0%	3			50,0	1; 3	18,18	3	0,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		54,55%		100,0%
2 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	3			0,0	1; 3 100,0%	27,27	3 54,55%	100,0	2 100,0%
2 14 чел. 100,0% от участников	3	0,0% 0 чел.	3			50,0	1; 3 100,0%	54,55	3 54,55%	0,0	2 100,0%
10 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	3			0,0	2; 3 100,0%	0,0	3 90,91%	0,0	3 100,0%
10 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	3			0,0	2; 3 100,0%	9,09	3 90,91%	0,0	3 100,0%
10 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	3			50,0	2; 3 100,0%	0,0	3 90,91%	0,0	3 100,0%
10	3	0,0%	3			50,0	2; 3	90,91	3	100,0	3

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		90,91%		100,0%
11 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			100,0	0 100,0%	18,18	2 72,73%	0,0	1 100,0%
11 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			0,0	0 100,0%	9,09	2 72,73%	100,0	1 100,0%
11 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			0,0	0 100,0%	72,73	2 72,73%	0,0	1 100,0%
37K1 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			0,0	1; 2 100,0%	0,0	2 90,91%	0,0	2 100,0%
37K1 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			50,0	1; 2 100,0%	9,09	2 90,91%	0,0	2 100,0%
37K1	2	0,0%	2			50,0	1; 2	90,91	2	100,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		90,91%		100,0%
37K2 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			0,0	2 100,0%	0,0	2 81,82%	0,0	2 100,0%
37K2 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			0,0	2 100,0%	18,18	2 81,82%	0,0	2 100,0%
37K2 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			100,0	2 100,0%	81,82	2 81,82%	100,0	2 100,0%
37K3 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 1 100,0%	27,27	2 45,45%	0,0	2 100,0%
37K3 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 1 100,0%	27,27	2 45,45%	0,0	2 100,0%
37K3	2	0,0%	2			0,0	0; 1	45,45	2	100,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		45,45%		100,0%
38K1 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	0,0	2 90,91%	0,0	2 100,0%
38K1 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	2			0,0	0; 2 100,0%	0,0	2 90,91%	0,0	2 100,0%
38K1 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	90,91	2 90,91%	100,0	2 100,0%
38K1 14 чел. 100,0% от участников	3	0,0% 0 чел.	2			0,0	0; 2 100,0%	9,09	2 90,91%	0,0	2 100,0%
38K2 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	0,0	2 90,91%	0,0	2 100,0%
38K2	1	0,0%	2			0,0	0; 2	0,0	2	0,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		90,91%		100,0%
38K2 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 2 100,0%	90,91	2 90,91%	100,0	2 100,0%
38K2 14 чел. 100,0% от участников	3	0,0% 0 чел.	2			0,0	0; 2 100,0%	9,09	2 90,91%	0,0	2 100,0%
38K3 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	3			100,0	0 100,0%	9,09	3 54,55%	0,0	2 100,0%
38K3 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	3			0,0	0 100,0%	0,0	3 54,55%	0,0	2 100,0%
38K3 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	3			0,0	0 100,0%	36,36	3 54,55%	100,0	2 100,0%
38K3	3	0,0%	3			0,0	0	54,55	3	0,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		54,55%		100,0%
38K4 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	1			100,0	0 100,0%	18,18	1 45,45%	0,0	3 100,0%
38K4 14 чел. 100,0% от участников	1	0,0% 0 чел.	1			0,0	0 100,0%	45,45	1 45,45%	0,0	3 100,0%
38K4 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	1			0,0	0 100,0%	27,27	1 45,45%	0,0	3 100,0%
38K4 14 чел. 100,0% от участников	3	0,0% 0 чел.	1			0,0	0 100,0%	9,09	1 45,45%	100,0	3 100,0%
38K5 14 чел. 100,0% от участников	0	0,0% 0 чел.	2			50,0	0; 1 100,0%	0,0	2 54,55%	0,0	2 100,0%
38K5	1	0,0%	2			50,0	0; 1	45,45	2	0,0	2

14 чел. 100,0% от участников		0 чел.					100,0%		54,55%		100,0%
38K5 14 чел. 100,0% от участников	2	0,0% 0 чел.	2			0,0	0; 1 100,0%	54,55	2 54,55%	100,0	2 100,0%

Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Статистические данные свидетельствуют о четкой дифференциации участников в зависимости от их уровня подготовки. Прежде всего, обращает на себя внимание высокая дисциплина выполнения работы: по абсолютному большинству заданий (включая все тестовые блоки и развернутые ответы) показатель «не приступили к заданию» равен нулю, что говорит о том, что все участники, независимо от уровня, старались дать ответ на каждый пункт экзамена. В базовых тестовых разделах (задания 1, 2, 10, 11) наблюдается закономерное распределение: в группах сильных участников (свыше 80 баллов) мода часто равна максимальному баллу (например, 2 из 2 за задание 1, 3 из 3 за задание 10), а слабая группа (до 60 баллов) демонстрирует бинарность, где в равных долях (по 50%) участники получают либо нулевой, либо максимальный результат при моде 0:2 или 1:3.

Наибольший интерес представляет анализ продуктивных заданий, где раскрываются качественные различия в языковой подготовке. При написании электронного письма (задание 37) сильная группа безупречно выполняет все критерии: мода по K1, K2 и K3 равна 2 баллам, что означает 100-процентное достижение максимума. Однако в задании 38 (развернутое высказывание на основе диаграммы) картина становится сложнее: сильная группа (свыше 80 баллов) стабильно достигает максимума по критериям K1 (решение коммуникативной задачи), K2 (организация), K4 (грамматика) и K5 (орфография и пунктуация) - мода по ним составляет 3, 3, 3 и 2 балла соответственно. При этом по критерию K3 (лексика) мода у этой же группы равна 2 баллам из 3 возможных, что указывает на наличие пусть и не грубых, но системных лексических ошибок даже у самых подготовленных выпускников, не позволяющих им получить абсолютный максимум за языковое оформление текста. Участники из средней группы (от 61 до 80 баллов) по тому же критерию K3 в основном получают 2 балла (мода 2), что подтверждает схожий лексический барьер, тогда как слабая группа полностью проваливает языковые критерии, стабильно демонстрируя моду, равную нулю.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

1. рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
2. рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
3. рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

1.2.1.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №19. Грамматические навыки КЭС 2.4.10. Способы выражения предположения в плане настоящего и прошедшего при наличии реального и нереального условия с помощью futur simple, conditionnel présent, conditionnel passé КЭС 2.4.11. Временная форма conditionnel passé КЭС 2.4.12. Согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого	10-11 классы

КЭС 2.4.13. Косвенная речь в настоящем и прошедшем времени (утвердительных и отрицательных повествовательных предложений) КЭС 2.4.14. Косвенный вопрос КЭС 2.4.15. Глаголы в повелительном наклонении, в том числе образующие нерегулярные формы (être, avoir, savoir) КЭС 2.4.16. Глаголы в страдательном залоге forme passive с предлогами par и de КЭС 2.4.17. Временная форма subjonctif présent правильных и неправильных глаголов КЭС 2.4.18. Наиболее частотные глаголы и безличные конструкции, требующие употребления subjonctif, дифференциация между ними и «объективными» глаголами и глагольными конструкциями (affirmer, constater и др.; il est certain, il est sûr, il est evident и др.) КЭС 2.4.19. Временная форма subjonctif present в сложноподчинённых предложениях в придаточных цели (с союзом pour que), в придаточных уступительных (с союзом bien que) КЭС 2.4.20. Употребление в устной и письменной речи временных форм subjonctif passé КЭС 2.4.21. Неличные формы глагола (infinitif, gérondif, participe présent, participe passé) КЭС 2.4.22. Имена существительные в единственном и множественном числе, образованные по правилу и исключения КЭС 2.4.24. Указательные и притяжательные прилагательные КЭС 2.4.26. Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях сравнения, образованные по правилу и исключения КЭС 2.4.27. Наречия времени и образа действия, количественные наречия КЭС 2.4.28. Местоимения en и y КЭС 2.4.29. Неопределённые местоимения on, tout, même, personne, aucun(e), certain(e)(s), quelqu'un/quelques-uns, tel/tels/telle/telles КЭС 2.4.30. Простые относительные местоимения qui, que, dont, où и сложные относительные местоимения lequel, lesquels, laquelle, lesquelles и их производные с предлогами à и de	
--	--

	КЭС 2.4.31. Личные местоимения в функции прямых и косвенных дополнений; ударные и безударные формы личных местоимений. Два местоимения-дополнения при глаголе КЭС 2.4.32. Указательные местоимения celui/celle/ceux КЭС 2.4.33. Притяжательные местоимения le mien / la mienne / les miens / les miennes и т.д. КЭС 2.4.34. Количественные и порядковые числительные, числительные для обозначения дат и больших чисел (100–1 000 000) КЭС 2.4.35. Предлоги места, времени, направления КЭС 2.4.36. КЭС 2.4.37. КЭС 2.4.5. Сложносочинённые предложения с союзами et, mais, ou КЭС 2.4.6. Сложноподчинённые предложения с подчинительными союзами si, que, quand, parce que, puisque, car, comme КЭС 2.4.7. Основные временные формы изъявительного наклонения présent, futur simple, passé composé, passé immédiat, futur immédiat, imparfait, plus-que-parfait КЭС 2.4.8. Временная форма изъявительного наклонения futur simple в сложноподчинённом предложении для выражения гипотезы при наличии реального условия КЭС 2.4.9. Временная форма условного наклонения conditionnel présent в независимом предложении для выражения пожелания, предложения, вежливого вопроса и долженствования и в сложноподчинённом предложении с обстоятельственным придаточным условия для выражения гипотезы при наличии нереального условия	
2.	Задание №25. Лексико-грамматические навыки КЭС 2.3.11. Основные способы словообразования – конверсия КЭС 2.3.9. Основные способы словообразования – аффиксация	10-11 классы
3.	Задание №30. Лексико-грамматические навыки	10-11 классы

	КЭС 2.3.1. Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, словосочетаний; речевых клише; средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей во французском языке нормы лексической сочетаемости КЭС 2.3.2. Многозначные лексические единицы. Синонимы. Антонимы КЭС 2.3.3. Различные средства связи для обеспечения целостности и логичности устного/письменного высказывания КЭС 2.3.4. Интернациональные слова КЭС 2.3.5. Сокращения и аббревиатуры	
4.	Задание №37. Электронное письмо личного характера КЭС 1.4.3. Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка (объём сообщения – до 140 слов)	10-11 классы
5.	Задание №38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы КЭС 1.4.9. Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и письменного высказывания типа «Моё мнение», «За и против» (объём письменного высказывания – до 250 слов)	10-11 классы
6.	Задание №1. Понимание основного содержания прослушанного текста КЭС 1.2.1. Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте; отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	10-11 классы
7.	Задание №2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации КЭС 1.2.2. Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и	10-11 классы

	имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	
8.	Задание №3. Полное понимание прослушанного текста КЭС 1.2.3. Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/ текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	10-11 классы
9.	Задание №10. Понимание основного содержания текста КЭС 1.3.1. Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста; определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	10-11 классы
10.	Задание №11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте КЭС 1.3.2. Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	10-11 классы
11.	Задание №12. Полное понимание информации в тексте КЭС 1.3.3. Чтение с полным и точным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинноследственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/ текстов для чтения – до 900 слов)	10-11 классы

12.	Задание №39 (устная часть). Чтение текста вслух КЭС 2.1.2. Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 150 слов)	10-11 классы
13.	Задание №40 (устная часть). Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) КЭС 1.1.1.3. Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	10-11 классы
14.	Задание №41 (устная часть). Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) КЭС 1.1.1.5. Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	10-11 классы
15.	Задание №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) КЭС 1.1.2.3. Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)	10-11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
В 2026 году отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

В 2026 году отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется: организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

В группе с результатом от минимального балла до 60 т.б. ниже пороговых значений (Б - 50%, П - 40%, В - 15%) выполнены: задание 11 (Понимание структурно-смысловых связей в тексте) базового уровня сложности - 0%; задание 1 (Понимание основного содержания прослушанного текста) базового уровня сложности - 33,33%; задание 2 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) базового уровня сложности - 50%; задание 25 (Лексико-грамматические навыки) базового уровня сложности - 50%.

На основе данных Таблиц 2-9 и 2-11 выделены наиболее и наименее успешно выполненные группы заданий.

По строкам «наиболее успешно» в столбце группы «<60» Таблицы 2-11 лучше сформированы компетенции, позволившие выполнить задания: №40 (100,0%), №35 (100,0%), №33 (100,0%), №30 (100,0%), №3 (100,0%), №12 (50,0%).

По строкам «наименее успешно» в столбце группы «<60» Таблицы 2-11 недостаточно сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №4 (0,0%), №6 (0,0%), №7 (0,0%).

Низкая успешность выполнения перечисленных заданий свидетельствует о недостаточной сформированности соответствующих предметных компетенций; повторяющиеся из года в год дефициты носят системный характер и связаны в том числе с недостаточным уровнем метапредметных умений (перенос освоенных правил и алгоритмов в новую ситуацию).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
-------	-------------------------	---

1.	Задание №4. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «<60»: 0,0%	10-11 классы
2.	Задание №6. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «<60»: 0,0%	10-11 классы
3.	Задание №7. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «<60»: 0,0%	10-11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №9 («60...80»: 100,0% - «<60»: 0,0% = +100,0 п.п.); №32 («60...80»: 100,0% - «<60»: 0,0% = +100,0 п.п.); №23 («60...80»: 90,91% - «<60»: 0,0% = +90,91 п.п.); №44 («60...80»: 78,79% - «<60»: 0,0% = +78,79 п.п.); №6 («60...80»: 72,73% - «<60»: 0,0% = +72,73 п.п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.2.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «3»

Недостаточно сформированные метапредметные умения, которые могли повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня (регулятивные и коммуникативные УУД)

- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- Аргументированно вести диалог
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний
- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения

Пробелы в регулятивных и коммуникативных УУД могли стать причиной того, что учащиеся не смогли эффективно спланировать и организовать свою продуктивную речь. Недостаток умений «самостоятельно составлять план решения проблемы», а также «оценивать приобретённый опыт» и «вносить коррективы в деятельность» в процессе написания письма, вероятно, привели к тому, что участники сосредоточились лишь на передаче общего смысла, но не уделили должного внимания самоконтролю и грамотной языковой упаковке своих мыслей. Кроме того, неспособность «давать оценку новым ситуациям» и осуществлять «познавательную рефлексия» могла помешать школьникам критически оценить собственный черновик, выявить допущенные лексико-грамматические ошибки и вовремя скорректировать итоговый текст, что в совокупности и предопределило столь низкий процент выполнения по критерию языкового оформления в задании базового уровня.

Недостаточно сформированные метапредметные умения, которые могли повлиять на успешность выполнения заданий высокого уровня (регулятивные и коммуникативные УУД)

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний
- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения

Можно предположить, что недостаточная сформированность регулятивных и коммуникативных метапредметных умений стала одной из ключевых причин низких результатов по заданиям высокого уровня в разделах «Аудирование», «Чтение» и «Устная часть». В частности, в аудировании и чтении участники столкнулись с неспособностью «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения», а также «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях», что напрямую отразилось в их неумении отличить верные ответы от дистракторов, которые перекликаются с идеями текста, но содержат нюансы, или присутствуют в тексте, но относятся к другим фактам. Сложности с пониманием перифраза и имплицитной информации, а также полный провал в задании на установление структурно-смысловых связей, указывают на то, что учащиеся не владеют навыками «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне» и не способны «давать оценку новым ситуациям», что необходимо для глубокого анализа иноязычных текстов. В устной части, при ведении диалога-расспроса, проявилось отсутствие умения «развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств» и «аргументированно вести диалог», а также неспособность «самостоятельно составлять план решения проблемы» и «делать осознанный выбор» в условиях спонтанной речи, что, накладываясь на слабые лексико-грамматические и слухопроизносительные навыки, привело к грубым ошибкам базового уровня. Помимо

этого, неумение «владеть навыками познавательной рефлексии» и «вносить коррективы в деятельность» не позволило участникам своевременно оценить собственные ошибки и скорректировать ответы в процессе выполнения как письменных, так и устных заданий высокого уровня сложности.

1.2.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных (задания, связанные с языковым оформлением высказывания; с полным и точным пониманием прослушанного и / или прочитанного текста). Ниже некоторые рекомендации, позволяющие одновременно проработать предметные и метапредметные умения для данной группы учащихся:

1. Для преодоления трудностей с полным пониманием звучащих и письменных текстов, различением дистракторов и нюансов, на уроках иностранного языка следует системно применять приемы критического анализа информации, например, «Аналитическое чтение и аудирование с маркировкой». При работе с любым аутентичным текстом (не только экзаменационным) необходимо предлагать учащимся не просто найти ответ, а выполнить «работу над ошибками» дистракторов: выписать из текста предложения, которые подтверждают или опровергают каждую из предложенных идей, указав на конкретный нюанс (например, «это сказано о другом лице», «это описывает другое время»). Это напрямую тренирует умения «устанавливать основания для сравнения», «выявлять противоречия» и «анализировать информацию», что автоматически переносится на выполнение рецептивных заданий высокого уровня сложности. Кроме того, для борьбы с непониманием имплицитной информации и перифраза следует ввести практику «переформулирования»: после прослушивания или прочтения абзаца учащиеся должны передать его смысл своими словами (не дословно, а именно перефразируя ключевые идеи), что способствует развитию умения «рассматривать явления всесторонне» и устанавливать смысловые связи.

2. Для совершенствования техники чтения вслух и устранения дефицитов самоконтроля в устной речи рекомендуется использовать приемы рефлексивного чтения с последующим самодиктантом, а также взаимодиктанты. При работе с любым незнакомым текстом учащимся предлагается сначала прочитать его про себя, карандашом расставив паузы и отметив сомнительные с точки зрения произношения слова, - это тренирует умение «самостоятельно составлять план решения проблемы». После короткого внутреннего проговаривания текст озвучивается вслух без права перечитывания, а затем учащиеся по памяти письменно восстанавливают ключевые фразы. Заключительный этап - сравнение своей записи с оригиналом, анализ собственных ошибок и их коррекция. Данный прием напрямую формирует навыки «познавательной рефлексии», учит «оценивать приобретённый опыт» и «вносить коррективы в деятельность», а также дисциплинирует слухопроизносительные навыки, не сводясь к механическому заучиванию экзаменационных текстов. Взаимодиктанты подсвечивают проблемы в произнесении текста (фонетические ошибки, искажающие смысл, недостатки в ритмико-интонационном оформлении высказывания).

3. Для совершенствования устноречевых навыков участия в диалоге-расспросе в сочетании с коммуникативными (развернутое высказывание) и регулятивными УУД (самокоррекция и самоконтроль) можно порекомендовать приемы, направленные на осмысление вопроса и планирования высказывания, например, прием "Эхо-вопрос". В рамках диалога (в парах) ученик, получив вопрос, должен переформулировать его утверждением перед тем, как ответить.

Пример: Вопрос: Tu aimes le sport? Ответ: Si tu me demandes si j'aime le sport, je te réponds que... Это позволяет ученику перед ответом озвучить и осмыслить ключевые слова вопроса, а также оценить модальность и временной план высказывания (

3. Чтобы ликвидировать дефицит умений «оценивать приобретенный опыт» и «принимать решения», учителю рекомендуется отказаться от традиционной системы «учитель поставил оценку» в пользу методики «Самооценка по критериям с последующим обсуждением». Так достигается интеграция познавательной рефлексии и оценивания в повседневный учебный процесс. При любой письменной или устной работе учащиеся сначала самостоятельно оценивают свой ответ по заданным критериям (например, логичность изложения, полнота ответа, грамотность), фиксируя, что у них получилось хорошо, а где возникли сложности. Только после самооценки к анализу подключается учитель. Такой подход, применяемый системно с 5-го класса на всех видах речевой деятельности, формирует у обучающихся устойчивый навык «оценивать новые ситуации», «осуществлять рефлексии своих действий» и «вносить коррективы в деятельность» без привязки к формату конкретного тестового задания, а в комплексе с развитием самих языковых навыков создает прочную базу для продуктивной иноязычной коммуникации любого уровня сложности.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

В группе с результатом 61–80 т.б. ниже пороговых значений (Б - 50%, П - 40%, В - 15%) выполнены: задание 11 (Понимание структурно-смысловых связей в тексте) базового уровня сложности - 38,64%.

На основе данных Таблиц 2-9 и 2-11 выделены наиболее и наименее успешно выполненные группы заданий.

По строкам «наиболее успешно» в столбце группы «60...80» Таблицы 2-11 лучше сформированы компетенции, позволившие выполнить задания: №3 (90,91%), №30 (72,73%), №42 (69,7%).

По строкам «наименее успешно» в столбце группы «60...80» Таблицы 2-11 недостаточно сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №4 (18,18%), №7 (36,36%), №11 (38,64%), №41 (59,09%), №12 (63,64%), №42 (69,7%).

Низкая успешность выполнения перечисленных заданий свидетельствует о недостаточной сформированности соответствующих предметных компетенций; повторяющиеся из года в год дефициты носят системный характер и связаны в том числе с недостаточным уровнем метапредметных умений (перенос освоенных правил и алгоритмов в новую ситуацию).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	--

1.	Задание №4. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «60...80»: 18,18%	10-11 классы
2.	Задание №7. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «60...80»: 36,36%	10-11 классы
3.	Задание №45. Проверяемые элементы/умения Выполнение в группе «60...80»: 42,42%	10-11 классы
4.	Задание №41 (устная часть). Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) КЭС 1.1.1.5. Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника) Выполнение в группе «60...80»: 59,09%	10-11 классы
5.	Задание №12. Полное понимание информации в тексте КЭС 1.3.3. Чтение с полным и точным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинноследственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/ текстов для чтения – до 900 слов) Выполнение в группе «60...80»: 63,64%	10-11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №7 («>80»: 100,0% - «60...80»: 36,36% = +63,64 п.п.); №45 («>80»: 100,0% - «60...80»: 42,42% = +57,58 п.п.); №36 («>80»: 100,0% - «60...80»: 45,45% = +54,55 п.п.); №16 («>80»: 100,0% - «60...80»: 54,55% = +45,45 п.п.); №17 («>80»: 100,0% - «60...80»: 54,55% = +45,45 п.п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.3.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «4»

Недостаточно сформированные метапредметные умения, которые могли повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня (регулятивные УУД)

- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения

Можно предположить, что недостаточная сформированность регулятивных метапредметных умений, а именно недостаточно развитую способность «давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность» и недостаточно хорошо развитые навыки «познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и их результатов», напрямую повлияли на появление окказиональных ошибок в грамматических формах и проблемы в языковом оформлении электронного сообщения. Поскольку задания базового уровня требуют применения лексико-грамматических правил в коммуникативно-значимом контексте, участники, не очень хорошо владеющие умениями самоконтроля и самокоррекции, не смогли критически оценить новую для них контекстную ситуацию, выявить собственные ошибки в процессе написания и своевременно внести коррективы в итоговый текст.

Недостаточно сформированные метапредметные умения, которые могли повлиять на успешность выполнения заданий высокого уровня (познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД)

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний
- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения

Можно предположить, что недостаточная сформированность регулятивных и коммуникативных УУД, а также познавательных УУД в части работы с информацией стала ключевым фактором, обусловившим низкие результаты по заданиям высокого уровня в аудировании, чтении и устной части. В частности, в разделах рецептивных навыков участники столкнулись с трудностями при различении дистракторов и понимании перифраза именно из-за недостаточно хорошо развитого умения «устанавливать существенный признак или основания для сравнения», «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» и «владеть навыками получения информации из источников разных типов», что не позволило им в ряде случаев провести качественный анализ, систематизацию и интерпретацию данных для сопоставления идей текста и вариантов ответов. Сложности с детальным пониманием имплицитной информации указывают на то, что учащиеся не вполне способны «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне», а также «давать оценку новым ситуациям», чтобы выйти за рамки буквального восприятия слов. В устной части, при ответах на вопросы диалога-расспроса, именно недостаточно автоматизированные языковые навыки привели к проблемам в плане контроля качества высказывания. Кроме того, недостаточно хорошо развитое умение «вносить коррективы в деятельность» и «владеть навыками познавательной рефлексии» помешало участникам экзамена оценить собственные ошибки элементарного уровня в процессе говорения и скорректировать ответ, что в итоге и привело к недостаточно хорошему выполнению заданий высокого уровня сложности.

1.2.3.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся с средним уровнем подготовки рекомендуется: организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения; обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных (задания, связанные с языковым оформлением устного высказывания; с полным и точным пониманием прослушанного и / или прочитанного текста). Ниже некоторые рекомендации, позволяющие одновременно проработать предметные и метапредметные умения для данной группы учащихся:

1. Развитие познавательных и регулятивных УУД через приемы «Сравнительный анализ на основе матрицы» (для преодоления сложностей с пониманием имплицитной информации и различением дистракторов). Для того чтобы научить учащихся «устанавливать существенные признаки для сравнения», «выявлять противоречия» и осуществлять глубокий анализ информации, на уроках следует системно применять работу с матрицами несоответствий. При изучении любого аутентичного текста (аудио или письменного) учитель предлагает учащимся не просто выбрать правильный ответ, а заполнить таблицу, где в левой колонке выписаны ключевые идеи или факты из текста, а в правой - сопоставленные с ними утверждения (включая заведомо ложные). Задача учащихся - не только указать, какое утверждение верно, но и найти в тексте прямое предложение-опровержение для каждого дистрактора, четко обосновав, почему конкретная формулировка относится к другому факту или персонажу. Параллельно вводится обязательная практика перефразирования: учащиеся должны передать ключевую мысль каждого абзаца своими словами без опоры на лексику оригинала. Это напрямую тренирует умение «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации», а также учит «рассматривать явления

всесторонне» и «давать оценку новым ситуациям», что принципиально расширяет возможности учащихся при работе с любыми информационными источниками, а не только с экзаменационными текстами.

2. Формирование регулятивных УУД и продуктивных навыков через прием «Рефлексивный чек-лист с коррекцией» (для устранения ошибок элементарного уровня в устной речи). Чтобы ликвидировать дефициты в умении «оценивать приобретенный опыт» и «вносить коррективы в деятельность» при спонтанной устной речи, рекомендуется внедрить в образовательный процесс технологию самооценивания на основе чек-листа. Перед выполнением любого диалогического или монологического задания (независимо от его формата) учащиеся получают чек-лист с 4–5 базовыми критериями (например, «используются ли времена глаголов правильно», «соблюден ли порядок слов», «нет ли ошибок в артиклях/окончаниях»). На этапе подготовки у них есть время проговорить ответ про себя, сверившись с чек-листом, и скорректировать план высказывания. После завершения говорения (в паре или перед классом) проводится обязательная 30-секундная «пауза на рефлекссию», где учащийся сам оценивает свое выступление по пунктам списка и отмечает, какие ошибки ему удалось избежать, а где возникли сложности. Данный прием, применяемый системно (не к экзаменационным заданиям, а к обычным темам диалогов на уроке), напрямую учит «самостоятельно составлять план решения проблемы», «делать осознанный выбор» и «владеть навыками познавательной рефлексии», что в итоге формирует устойчивый навык самоконтроля и снижает количество грубых ошибок даже в условиях спонтанной речи.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

В группе с результатом 81–100 т.б. ниже пороговых значений (Б - 50%, П - 40%, В - 15%) выполнены: задание 11 (Понимание структурно-смысловых связей в тексте) базового уровня сложности - 25%; задание 2 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) базового уровня сложности - 50%.

На основе данных Таблиц 2-9 и 2-11 выделены наиболее и наименее успешно выполненные группы заданий.

По строкам «наиболее успешно» в столбце группы «>80» Таблицы 2-11 лучше сформированы компетенции, позволившие выполнить задания: №41 (100,0%), №30 (100,0%), №12 (100,0%).

По строкам «наименее успешно» в столбце группы «>80» Таблицы 2-11 недостаточно сформированы компетенции, необходимые для выполнения заданий: №42 (66,67%), №3 (100,0%), №12 (100,0%).

Низкая успешность выполнения перечисленных заданий свидетельствует о недостаточной сформированности соответствующих предметных компетенций; повторяющиеся из года в год дефициты носят системный характер и связаны в том числе с недостаточным уровнем метапредметных умений (перенос освоенных правил и алгоритмов в новую ситуацию).

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	Задание №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) КЭС 1.1.2.3. Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз) Выполнение в группе «>80»: 66,67%	10-11 классы
2.	Задание №41 (устная часть). Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) КЭС 1.1.1.5. Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника) Выполнение в группе «>80»: 100,0%	10-11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

В качестве реалистичных зон роста предметной подготовки выделены задания с наибольшим приростом решаемости между соседними группами подготовки (по данным Таблиц 2-9 и 2-11): №1. Понимание основного содержания прослушанного текста (группа «>80»: 66,67%; резерв до 100%: 33,33 п.п.); №42 (устная часть). Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (группа «>80»: 66,67%; резерв до 100%: 33,33 п.п.); №43 (группа «>80»: 66,67%; резерв до 100%: 33,33 п.п.); №44 (группа «>80»: 66,67%; резерв до 100%: 33,33 п.п.). Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания дает наибольший ожидаемый прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

1.2.4.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется: организовать систематическое повторение базовых элементов содержания с опорой на выявленные дефициты; использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок по заданиям с развернутым ответом; включать в текущий контроль задания, аналогичные заданиям КИМ ЕГЭ, с последующим анализом выполнения;

обеспечить дифференцированную работу на уроках с учетом зон ближайшего развития группы. Особое внимание следует уделить отработке заданий, указанных в перечне наименее успешно выполненных (участие в диалоге-расспросе (ответы на вопросы), тематическое монологическое высказывание).

1. Развитие регулятивных и коммуникативных УУД через прием «Брейнсторминг с рефлексивной паузой». Для преодоления трудностей в связном монологе, а также для обучения учащихся «развернуто и логично излагать точку зрения», «аргументированно вести диалог» и «самостоятельно составлять план решения проблемы», рекомендуется внедрить прием поэтапного построения устного высказывания без готовых клише. Учитель предлагает проблемную ситуацию или визуальную опору, где требуется выбрать один из двух вариантов решения и обосновать его, при этом задание выполняется строго в три этапа. На этапе планирования учащиеся генерируют идеи в режиме мозгового штурма, по итогам которого создают ментальную карту с тремя аргументами «за» и одним контраргументом, что тренирует умение «оценивать собственные возможности» и «брать ответственность за решение». Это учит выявлять и обосновывать достоинства и недостатки явлений, представленных на фотографиях в задании ЕГЭ. На этапе высказывания ученик произносит монолог до 18 фраз с жестким условием избегать заранее заученных вводных конструкций, что имитирует спонтанную речь. Завершающий этап - рефлексия, где учащийся по чек-листу самостоятельно оценивает, удалось ли реализовать план, где была потеряна логика и какие лексико-грамматические сбои произошли. Это приучает «вносить коррективы в деятельность», «оценивать приобретенный опыт» и напрямую формирует навык «познавательной рефлексии» как осознания собственных мыслительных процессов.

2. Формирование умений аудирования и языковой догадки через прием «Аудирование с контекстуальным прогнозом». Для преодоления дефицита в полном и точном понимании сложных аудиотекстов (содержащих неизученные явления и имплицитную информацию) рекомендуется системно применять технологию трехступенчатого прослушивания на материале естественных аудиофрагментов. На первом этапе (прогноз) учащимся дается тема и три незнакомых слова из текста, которые они должны перевести с опорой на контекстуальную догадку (межъязыковые параллели, словообразовательные элементы), что учит «давать оценку новым ситуациям». На втором этапе (детальное восприятие) текст прослушивается дважды, при этом задача - не записывать ответы, а карандашом в распечатке скрипта фиксировать звучащие «слова-ловушки» и обводить фразы, смысл которых был понят именно благодаря контексту, а не переводу, что тренирует умение «выявлять закономерности» и анализировать информацию. На третьем этапе (интерпретация) учащиеся пересказывают своими словами услышанную имплицитную идею, а затем сравнивают пересказ с вариантами ответов, анализируя ошибки интерпретации. Данный прием системно развивает навык интерпретации информации и «внесения корректив» на основе осознания ошибок.

3. Интеграция языковой практики и регулятивных УУД через прием «Диалог со сменой ролей и отсроченной самопроверкой». Для компенсации дефицита в умении «аргументированно вести диалог» при ответах на вопросы рекомендуется на регулярной основе проводить парные тренировки по алгоритму «Вопрос – Ответ – Контраргумент – Оценка». Учащиеся делятся на пары: один выступает в роли «интервьюера», задающего открытые вопросы по любой изученной теме, другой - «эксперта», который строит каждый свой ответ по схеме: утверждение, обоснование (связка «потому что») и мини-пример. После каждого блока из четырех вопросов пары меняются ролями. Обязательное условие - после завершения диалога напарники устно оценивают друг друга по двум критериям («логичность» и «разнообразие языковых средств») и совместно корректируют слабые места. Такая практика не только тренирует аргументированное ведение диалога и развернутое изложение точки зрения, но и напрямую учит «давать оценку новым ситуациям», «вносить коррективы в

деятельность» и «владеть рефлексией», переводя формируемые умения в долгосрочную компетенцию без стрессовой привязки к формату экзаменационного интервью.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

1.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для обсуждения на школьных методических объединениях учителей рекомендуются темы, связанные с выявленными по итогам ЕГЭ 2026 года дефицитами предметной подготовки: анализ типичных ошибок участников по заданиям с наименьшей решаемостью (Таблицы 2-9, 2-11 и перечни тем в Таблицах раздела 3.2); методика критериального оценивания развернутых ответов; трансляция практик образовательных организаций региона со стабильно высокими результатами ЕГЭ по предмету «Французский язык». Некоторые рекомендуемые темы для обсуждения:

- Интеграция регулятивных УУД в урок иностранного языка: от планирования к рефлексии. Обмен опытом внедрения приемов самооценивания (чек-листы, рефлексивные паузы) и алгоритмов планирования устных и письменных высказываний, которые работают на любом этапе обучения.
- Технологии смыслового чтения и аудирования: работа с перифразом, дистракторами и имплицитной информацией. Демонстрация практических методик, направленных на развитие познавательных УУД, позволяющих анализировать и интерпретировать информацию из разных источников.
- Развитие продуктивной устной и письменной речи через приемы проблемного обучения и развития критического мышления. Обсуждение методик обучения аргументированному монологу и диалогу-расспросу, а также практик коррекции лексико-грамматических ошибок через самоконтроль.

- Формирование навыков языковой и контекстуальной догадки в работе с аутентичными текстами. Трансляция эффективных упражнений по работе с неизученной лексикой и грамматическими конструкциями, способствующих развитию гибкости мышления и умения «давать оценку новым ситуациям».
- Система критериального самооценивания и рефлексии как инструмент профилактики типичных ошибок. Обмен опытом использования чек-листов и алгоритмов рефлексивного анализа учащимися собственных результатов, направленный на развитие навыков «оценивать приобретённый опыт» и «вносить коррективы в деятельность» на любом уроке, независимо от возраста и уровня подготовки.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется учесть выявленные дефициты предметной подготовки при формировании программ повышения квалификации: включить модули по методике преподавания тем с наименьшей решаемостью заданий ЕГЭ по предмету «Французский язык», практикумы по критериальному оцениванию, а также цикл вебинаров-консультаций по содержательным и методическим аспектам реализации федеральных рабочих программ. Некоторые возможные тематические направления для включения в содержательные модули программ ПК и/или семинаров:

- «Развитие регулятивных УУД на уроках иностранного языка: технологии планирования, самоконтроля и рефлексии». Цель - освоение учителями конкретных приемов (чек-листы, рефлексивные паузы, ментальные карты), позволяющих обучающимся осознанно управлять собственной речевой деятельностью без внешнего контроля.
- «Смысловое чтение и аудирование: методики работы с перифразом, контекстуальной догадкой и имплицитной информацией». Цель - обучение педагогов приемам критического анализа текстов (матрицы сравнения, работа с дистракторами, переформулирование идей), направленным на преодоление буквального восприятия информации и развитие аналитических навыков учащихся.
- «Формирование лексико-грамматической грамотности в продуктивной письменной и устной речи: от шаблона к осознанному выбору». Цель - обсуждение методов и приемов профилактики окказиональных и элементарных ошибок в свободном высказывании, с акцентом на контекстное употребление грамматических форм и аффиксальное словообразование без «натаскивания» на экзаменационные форматы.
- «Проектирование учебных заданий для интеграции предметных и метапредметных результатов (познавательные и коммуникативные УУД)» Цель - обучение педагогов разработке междисциплинарных и проблемно-ориентированных упражнений (с использованием инфографики, таблиц, аудиофрагментов), которые учат аргументированно вести диалог, развернуто излагать мнение и оценивать риски принимаемых решений.
- «Критериальное самооценивание как инструмент профилактики речевых и грамматических ошибок» Цель - обучение педагогов внедрению в образовательный процесс алгоритмов познавательной рефлексии, позволяющих учащимся самостоятельно выявлять несоответствие результатов поставленным целям, корректировать свои ошибки и брать ответственность за качество конечного продукта.